

**philosophy of**

LANGUAGE

**and**

LINGUISTICS

13th Principia International Symposium  
Florianópolis, August 14-17, 2023

ABSTRACTS



**13TH PRINCIPIA INTERNATIONAL SYMPOSIUM**

# ABSTRACTS

NEL  
Federal University of Santa Catarina  
Florianópolis, 2023

## 13th *Principia* International Symposium

Philosophy of Language and Linguistics

### Organizing Committee

Jerzy A. Brzozowski (chair)  
Cezar A. Mortari (secretary)  
Ivan Ferreira da Cunha  
Jaimir Conte  
Jonas R. Becker Arenhart  
Alexandre Meyer Luz

### Scientific Committee

Cezar Mortari (chair)  
Amie Thomasson  
Ernesto Perini-Santos  
Eleonora Orlando  
Marco Ruffino  
Matthew Mandelkern  
Otávio Bueno  
Roberta Pires Oliveira  
Sara L. Uckelman

### With the participation of ANPOF'S GTs:

Analytical Epistemology  
Analytic Metaphysics  
Ethics  
Philosophy of Science  
Theories of Justice

### Workshops:

Philosophy of Quantum Mechanics  
I Bioethics, Distributive Justice and Pandemics (BioJusPan) Workshop

### INVITED SPEAKERS

**Amie Thomasson** (Dartmouth College)  
**Anandi Hattiangadi** (Stockholm University) [via webconference]  
**Benjamin Davies** (University of Oxford)  
**Eleonora Orlando** (Universidad de Buenos Aires)  
**Ernesto Perini-Santos** (Universidade Federal de Minas Gerais)  
**Marco Ruffino** (Universidade Estadual de Campinas)  
**Matthew Mandelkern** (New York University)  
**Otávio Bueno** (University of Miami)  
**Roberta Pires Oliveira** (Universidade Federal de Santa Catarina)  
**Sara L. Uckelman** (Durham University)

**13th *Principia* International Symposium**

Philosophy of Language and Linguistics

Universidade Federal de Santa Catarina  
Florianópolis, SC  
August 14 – 17, 2023

promoted by:

NEL – Epistemology and Logic Research Group  
*Principia* – An International Journal of Epistemology

supported by:

Departamento de Filosofia, UFSC  
Programa de Pós-Graduação em Filosofia, UFSC  
Centro de Filosofia e Ciências Humanas, UFSC

[www.principia.ufsc.br](http://www.principia.ufsc.br)

[www.nel.ufsc.br](http://www.nel.ufsc.br)

# Contents

<b>I</b>	<b>Keynote Talks</b>	1
<b>II</b>	<b>General Program</b>	12
<b>III</b>	<b>Workshops</b>	165
	<i>I Bioethics, Distributive Justice and Pandemics (BioJusPan)</i>	166
	<i>Workshop on Philosophy of Quantum Mechanics</i>	181
<b>IV</b>	<b>ANPOF Workgroups</b>	190
	<i>Analytical Epistemology</i>	191
	<i>Analytic Metaphysics</i>	214
	<i>Ethics</i>	222
	<i>Philosophy of Science</i>	249
	<i>Theories of Justice</i>	251
	<b>Index</b>	292

# I

## KEYNOTE TALKS

## Starting a Step Back: The Relevance of Systemic Functional Linguistics to Metaphysics

**Amie L. Thomasson**

*Dartmouth College*

amielthomasson@gmail.com

Metaphysics traditionally addresses questions such as ‘Are there properties, universals, numbers, possible worlds, fictional character...?’ (If so), what are they like? How are they related to minds, physical objects, etc.? Does ‘positing’ these things add explanatory power to our theories?... Metaphysicians typically insist that linguistic issues are irrelevant to addressing the ‘worldly’ questions of metaphysics. In this paper, however, I aim to show the relevance of work in linguistics, especially systemic functional linguistics, to reassessing many traditional questions, criteria, and debates in metaphysics. Rather than starting straight in with ‘metaphysical’ questions, I will argue that we should begin our questioning back a step—beginning instead by asking questions about the functions and rules of use of the relevant forms of language. For taking a step back to address such linguistic questions can lead us to reassess the legitimacy and relevance of various allegedly ‘worldly’ problems of metaphysics, and enable us to redirect our work to more fruitful pursuits.

## The Normativity of Meaning and Content Revisited

Anandi Hattiangadi

Stockholm University

anandi.hattiangadi@philosophy.su.se

According to materialism, the fact that an arbitrary representation has a certain meaning or content is fully grounded in the physical facts. In *Wittgenstein on Rules and Private Language*, Kripke put forward an objection to materialism about meaning and content that turned on their assumed normativity. According to the orthodox reconstruction of this argument, the key claim is that meanings and contents are constituted by rules that are robustly normative, where a rule R is robustly normative just in case it has a normative authority over an agent that is wholly independent of the agent's own attitudes or interests, and wholly independent of the conventions prevalent in the agent's linguistic community. It is the independence of robust normativity from any potential non-normative grounds that seems to prevent it from being fully grounded in the physical. If meanings and contents are robustly normative, then, they too resist full grounding in the physical. However, as I argued in *Oughts and Thoughts*, the rules that constitute meanings and contents are not robustly normative, but only weakly so. Thus, the orthodox reconstruction of Kripke's argument against materialism fails.

In this paper, I formulate an alternative argument against materialism that turns on the assumption that meanings and contents are constituted by rules that are merely *weakly normative*. A rule R is weakly normative just in case it has a normative authority over an agent that is *dependent* on the agent's own attitudes or interests, or on the conventions of the agent's linguistic community. I argue that it is precisely the *dependence* of weak normativity on endorsements, attitudes, interests or conventions that gives rise to a problem for materialism, since it sets up a 'circle of ground': On the one hand, meanings and contents are ineliminable from the grounds of weak normativity; on the other hand, weak normativity is ineliminable from the grounds of meanings and contents. Since neither weak normativity nor meanings and contents can be fully grounded in the physical, materialism fails.

## Disability discrimination in emergencies: the return of Taurek

**Benjamin Davies**

*University of Oxford*

benjamin.davies@philosophy.ox.ac.uk

John Taurek is sometimes referred to as the only proponent of the view that, when deciding whom to rescue, *the numbers don't count*: we should instead give everyone the same chance of surviving by choosing at random. Surprisingly little engagement has taken place between the detailed and rich literature on whether the numbers count in rescue cases, and the practical question of whether certain facts about patients are eligible for consideration in real-world prioritisation, e.g., in emergency triage during a pandemic. I suggest that a position close to Taurek's maps on to real-world arguments by groups representing disabled individuals. Whereas Taurek is focused on equalising *survival chances*, some disability rights activists and scholars appear to argue in favour of equalising *selection chances*. I construct an argument in favour of this position by appealing to the idea of "opacity respect". I then consider the implications of this approach for broader principles of affirmative action in healthcare.

## Fictional names, mental files, and declarative speech acts

**Eleonora Orlando**

*Universidad de Buenos Aires*

eleo.orlando@gmail.com

In this presentation I will defend the thesis that fictional names refer to individual concepts, understood as mental files. Such concepts make up the set of thoughts constitutive of what I call ‘the conceptual world of a fictional story’. In my defense of this thesis, I reinterpret the distinction between fictive, parafictive and metafictive uses of sentences containing fictional names. Fictive uses are analyzed as declarative speech acts of different types: they comprise both original uses, through which an author introduces a name during the process of creating a story, and reproductive uses, which depend on the insertion into a chain of communication that leads to that story. Parafictive uses, conceived as mixed assertive-declarative speech acts, are those in which the fictional story is reformulated through the creation of another conceptual world that constitutes an interpretive extension of the story. Finally, metafictive uses are understood as assertive uses, determinants of another extension of the story, which, unlike the previous one, provides a critical interpretation, namely, an interpretation informed by the categories of literary criticism.

## A construção do *common ground* e a metasemântica para demonstrativos

Ernesto Perini-Santos

Universidade Federal de Minas Gerais

eperinisantos@gmail.com

Segundo King (2014), o valor semântico do uso de um demonstrativo d num contexto c é aquele que o falante visa e que é apreendido por uma audiência atenta, competente e razoável. Um falante terá revelando sua intenção demonstrativa com sucesso se ela puder ser apreendida por um tal ouvinte – na verdade, diz King, ele terá sucesso em revelar sua intenção mesmo se uma audiência desatenta, incompetente ou irrazoável não captar sua intenção. Esta afirmação é ela mesma surpreendente: como a intenção comunicativa de um falante terá sido revelada com sucesso (*'successfully'*) se ela não foi apreendida por seu interlocutor? Se é claro que a falha na compreensão mútua pode ser de responsabilidade da audiência e se, talvez, a escolha de *'successfully'* pode não ser a melhor, o problema se situa na ideia que o falante terá cumprido sua responsabilidade com um uso de palavras bem escolhidas e que não segue o resultado de sua enunciação numa conversa. Ora, como mostram Clark e Wilkes-Gibbs (1986), a construção do *common ground* e, na construção do *common ground*, o estabelecimento da referência, é um esforço colaborativo estabelecido no que eles dizem ser um ciclo de aceitação. Esta simples correção de curso abre a janela para um outro domínio da linguística e para o papel de *commitments* e *entitlements* na dinâmica conversacional – Clark e colaboradores, mas também Enfield (2017) são exemplos deste tipo de trabalho. Além disto, pode-se também propor uma outra entrada para a teoria da referência direta e para o papel classificatório de proposições, como sugerido no trabalho de Perry e Korta (e.g., 2011).

# Austin and Kripke: Making Sense of Contingent A Priori Truths

Marco Ruffino

Universidade Estadual de Campinas

ruffinomarco@gmail.com

Kripke famously claims in *Naming and Necessity* (1980) that there are some contingent truths that might, nevertheless, be known *a priori*. His claim is a consequence of some theses regarding rigidity of proper names and some features of stipulative reference-fixing. Some critics (e.g., Donnellan, Salmon and Soames) argue that there could not be knowledge properly speaking in Kripke's alleged examples unless some sort of perceptual contact has taken place between the stipulator and the reference of proper names (which thereby destroys the credentials of his cases as genuine instances of *a priori* knowledge).

My aim is to sketch a way of looking at Kripke's examples that differs from most accounts in the literature and that can survive this sort of criticism: I propose an approach based on the analysis of what must be involved in the illocutionary act behind the stipulations that generate Kripke's cases. Using the resources of speech act theory, especially as presented in Austin (1962) and Searle and Vanderveken's (1985), I shall investigate the special illocutionary act involved in stipulative reference-fixing. As I argued in previous work (Ruffino 2021, 2022), this approach can also fill out some gaps in Kripke's original discussion (and that have been largely ignored in the literature on the issue).

I shall also consider a line of argument recently raised by Stalnaker (2021) that looks at Kripke's cases from a perspective similar to the one that I suggest but comes to the opposite conclusion. As I shall argue, this line of argument does not fully appreciate the specific kind of illocutionary act involved in those cases.

## References:

- Austin, J. (1962) *How to do Things With Words*. Oxford: Oxford University Press.
- Kripke, S. (1980) *Naming and Necessity*. Harvard University Press.
- Ruffino, M. (2021) "Contingent A Priori Truths and Performatives". *Synthese* **198**: 5593–5613.
- Ruffino, M. (2022) *Contingent A Priori Truths: Metaphysics, Semantics, Epistemology and Pragmatics*. Springer: Synthese Library.
- Searle, J. (1969) *Speech Acts*. Oxford University Press.
- Searle, J., and Vanderveken, D. (1985) *Foundations of Illocutionary Logic*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stalnaker, R. (2021) "Reference Fixing and the Contingent A Priori". *Theoria*.

## Ability, Chance, and Control

**Matthew Mandelkern**

*New York University*

mam1239@nyu.edu

What does it take for  $S$  to be able to do  $p$ ? According to one analysis, it is enough that doing  $p$  is compatible with  $S$ 's intrinsic properties and contextually salient local circumstances. According to a competitor analysis, it is rather that  $S$  would do  $p$  if she tried to. According to yet another alternative, it is that doing  $p$  is somehow under  $S$ 's control. I argue that probability judgments about chancy ability ascriptions provide an important new source of evidence for this debate. In particular, I argue that they provide evidence against the *prima facie* intuitive view that ability requires control over the action in question, and evidence for the view that ability ascriptions have an essentially conditional meaning.

## Referring to Nothing

Otávio Bueno

*University of Miami*

otaviobueno@mac.com

It is a typical assumption of accounts of reference to require that referring terms stand for what exists: one cannot refer to what does not exist, since, in this case, there is nothing to be referred to. This is a feature shared by a variety of theories of reference, such as descriptivism and direct reference theories. This is also an assumption shared by certain metaphysical theories, such as neo-Fregeanism, *via* the connection they impose on truth and reference: a true statement in which a referring term is used guarantees the existence of the objects that are referred to. (In fact, this is the central form of argument for the existence of mathematical objects found in the heart of neo-Fregeanism; see Hale and Wright [2001].) Similar, albeit importantly different, considerations are also found in easy approaches to ontology (Thomasson [2015]). In this paper, I resist this assumption by arguing for the importance and the possibility of referring to the nonexistent. I do this by, first, undermining an approach in terms of free logic that rightly aims to carve out a space between descriptivism and direct reference theories (Sainsbury [2005]), since free logic is unable to deliver the technical machinery that is ultimately needed for the task. I then recommend instead, as a better resource, ontologically neutral quantifiers (Azzouni [2004] and Bueno [2005]). Finally, in contrast to Jody Azzouni's [2010] approach, I argue that it is important to make sense of how nonexistent objects, despite their nonexistence, still have properties, so that in referring to the nonexistent one can still refer to different objects.

## Natural languages, Logic and the Mind/Brain: some thoughts

**Roberta Pires de Oliveira**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

`ropiolive@gmail.com`

Linguistics is an empirical science that aims to explain a complex and, at the same time, simple capacity that shows up very early in our lives, without any formal education: the ability to produce meaningful expressions (infinitely) and to understand them. Natural languages vary in many different ways. Not only in the “lexicon” — there are just a handful of “words” that are universal —, but also in the so-called functional words such as *and* or *or* — not all languages have a morpheme that corresponds to *and* (Matthewson & von Stechow 2008). A great number of languages do not have articles, and being faithful to the empirical data, it just does not seem right to assume that there is a covert definite article, the, doing the job. Finally, languages are not just the vehicle to convey thoughts, since they create concepts out of thin air, via recursiveness (and analogy). Several species, including us, entertain “middle level concepts”, things like trees, and people, substances and objects, but although all languages have middle level concepts, they vary in the way they cut reality into classes. Several languages do not seem to make the difference between mass and count, since they count substances directly (Yudja, Nez Perce, among others). But all languages count (Lima & Rothstein 2020). So not all alternatives are available, in particular even if a language does not have a word for *and* — and it seems that the default case for conjunction is not to have a word for it —, the relations of entailments are preserved. There seems to be a “Logic in Grammar” (Chierchia 2013) that explains the distribution and interpretation of linguistic expressions. This natural “logicality” is blind to the content of words: the distribution of *any* is explained because in upward contexts it generates a tautology, independently of the word it is related to. Logical contradictions depend on the content of the expression. Partee (1979) asks whether the study of natural languages belongs to mathematics or psychology and bends towards psychology relying on the fact that we are not logically omniscients. In this talk I argue that languages build a natural logic while they structure mental representations.

## Fiction Writing as Philosophical Methodology

Sara L. Uckelman

*Durham University*

s.l.uckelman@durham.ac.uk

Much has been made of the relationship between fiction and thought experiments, but this literature focuses predominantly on completed pieces of fiction: Fully fledged and polished published pieces. In this talk, I focus on how the *process* of writing fiction, especially speculative fiction such as science fiction and fantasy, not just the outcomes of this process, can be viewed as a philosophical methodology. This will be bound up in arguing for two claims:

- First, the process of writing short speculative fiction is essentially a process of argumentation.
- Second, the distinctive benefit of writing fiction as opposed to writing analytic philosophy is that the starting points need not be justified.

These two claims — which may seem like they are in tension with each other — will each serve to justify two overall conclusions about the writing of fiction — the very process whereby short stories or novels are created. The first is that this process is a *legitimate* philosophical methodology, sharing many relevant features with traditional analytical argument building and conceptual analysis. The second is that it is *distinctive* philosophical methodology, in that it can provide us with insights that would not be gained via other means.

# II

## GENERAL PROGRAM

## Semântica e Cognição

**Adriano Marques da Silva**

*Secretaria Municipal de Educação, Natal*

adrymarques@gmail.com

Segundo certa perspectiva, a relação entre semântica e cognição é assistemática, pois o significado é externamente especificado, não sendo possível uma teoria semântica capaz de fornecer uma explicação satisfatória entre a relação entre processos psicológicos subjacentes a cognição semântica e as condições de verdade de sentenças em contexto. Conjugada a essa perspectiva, temos a clássica divisão de trabalho entre sintaxe e semântica que segue a seguinte orientação: a sintaxe determina quais configurações de símbolos são bem formadas; a semântica mapeia estruturas bem formadas em suas denotações / condições de verdade. Não obstante, na última década, surgiu entre diversos semanticistas uma perspectiva segundo a qual existem relações sistemáticas entre semântica e cognição, e diversas pesquisas buscam explicar o modo como significados linguísticos são delimitados por nossa arquitetura cognitiva (e.x: a relação entre semântica quantificacional e cognição numérica). Essas pesquisas têm concorrido para integrar a semântica formal ao quadro geral das ciências cognitivas. Contudo, salvo ocasionais exceções, essa mudança ainda não foi absorvida nos correntes debates em Filosofia da Linguagem. Este trabalho tem como propósito propor uma discussão em dois vetores: um de caráter expositivo e outro de caráter crítico. No primeiro, apresentarei resumidamente os antecedentes históricos remotos dessa perspectiva, no que podemos chamar de uma “teoria algorítmica do significado” ou “semântica procedural”. No segundo momento, abordarei questões meta-semânticas, fundacionais: (a) Qual é o domínio de uma semântica procedural? (b) Quais são seus objetivos descritivos e explanatórios? (c) Quais os métodos empregados para atingir esses objetivos? (d) Quais restrições empíricas e metodológicas devem incidir sobre uma teoria semântica procedural? Argumento que os problemas (a)–(d) nos permitem mapear as teorias concorrentes oriundas nesse paradigma e analisar seu alcance explicativo.

## A relação entre falhas morais e culpabilidade: o princípio culpa-dever é verdadeiro?

Alex Bispo Bastos

*Universidade Estadual de Campinas*

alex\_bispo\_345@hotmail.com

É comum a ideia de que as nossas práticas de responsabilizar moralmente e as demandas morais das quais estamos incumbidos estão diretamente relacionadas. Quando culpamos uma pessoa, fazemos isso se não há nenhum fator exculpatório relevante em jogo, que tire a culpa da pessoa, e se ela violou alguma das demandas morais que exigimos dela. Na literatura especializada sobre responsabilidade moral e sobre culpabilidade, essa relação entre culpa moral e violações de demandas foi abordada por meio da discussão sobre a verdade do seguinte princípio, que chamaremos de “Princípio Culpa-Dever” (PCD): Se uma pessoa é moralmente culpável por executar uma ação A, então ela tinha a obrigação moral de não executar A.

Note que esse princípio estabelece uma relação entre culpabilidade e um tipo específico de falha moral: uma violação de uma *obrigação moral*. PCD diz que se há culpa moral, então a pessoa tinha uma obrigação moral a cumprir, obrigação que foi violada. O princípio tem um apelo intuitivo considerável; em uma primeira análise, é plausível que ele seja verdadeiro. Além disso, nas primeiras menções ao PCD encontradas na literatura sobre responsabilidade moral, o princípio foi assumido como uma verdade conceitual. Contudo, vários contraexemplos ao PCD foram fornecidos a partir dos avanços nos debates sobre a culpabilidade. Esses contraexemplos consistem em cenários em que uma pessoa é moralmente culpável sem ter violado estritamente uma obrigação moral. Se um cenário desse tipo é possível, então PCD é falso.

Com essa comunicação, pretendemos apresentar em detalhes a discussão sobre a verdade do PCD e as nossas contribuições para esse debate. Vamos expor os principais contraexemplos ao princípio encontrados na literatura especializada e mostrar as nossas objeções a esses contraexemplos. Contudo, não somos adeptos ao PCD. Argumentaremos que o princípio é falso, ao menos a formulação tradicional apresentada anteriormente, mas por razões diferentes das defendidas majoritariamente até agora na literatura. Para concluir, pretendemos apresentar as consequências desse resultado no debate metaético sobre a existência de dilemas morais.

## Linguística pragmática e pluralidade da mente em Deleuze e Guattari

Alexandre de Lima Castro Tranjan

*Universidade de São Paulo*

alexandre.tranjan@usp.br

Inexiste, na linguagem, qualquer coisa que poderia ser identificada como discurso direto. A cada proferição de enunciados, formula-se aquilo que, a bem da verdade, apenas artificialmente se pode considerar fruto de uma razão pura e autônoma, como querem os kantianos, mais do que quisera Kant ele próprio. Inserindo-se no contexto da crítica aos artificios autonomistas, esta pesquisa se debruçou sobre *Mil Platôs*, obra de Gilles Deleuze e Félix Guattari, a fim de reconstruir sua descrição do “cogito esquizo-frênico” da constituição plural da mente, comparando suas observações às de Michel Foucault e Louis Althusser.

O discurso e seus afectos permeiam cada indivíduo, colocando-no num devir e operando transformações incorpóreas sobre estados de coisas. Nesse poder mágico da linguagem, cada expressão, antes de ser comunicação, é palavra de ordem, justamente porque consiste no exercício político – ainda que micropolítico – de modificação de mundo pelo exercício de imperativos. No mesmo sentido, pontua Althusser, a própria informação é um mecanismo de dominação de classe, já que sempre veiculada por aparelhos sociais que a envolvem em ideologia, esta que deve ser entendida como determinado horizonte de representação das relações sociais.

Assim, Deleuze e Guattari seguem a percepção foucaultiana de que cada enunciado apresenta um “lado de dentro”, correspondente à sua forma proposicional, e um “lado de fora”, identificável com o campo social de forças com que dialoga, em que está imerso e que, em última instância, determina seu efeito, já que o ato de fala prevalece sobre o texto em si na aferição de significação.

Não devemos encarar a “linguagem privada”, tema tão caro a Wittgenstein, como um óbice às observações deleuze-guattarianas quanto à linguagem, mas antes como ápice de sua análise, já que amálgama de suas filosofias da mente e da linguagem. Se toda linguagem remonta a um discurso indireto livre, isto é, a um agenciamento coletivo de enunciação que, politicamente, constitui a expressão, disso devemos entender, na medida em que o inconsciente é linguagem, que na própria orquestração da mente humana opera uma pluralidade de vozes sobrepostas e por vezes conflitantes, impulsos variados, que interpelam a subjetividade ideologicamente, constituindo-a sob determinadas formas.

## How to Discuss Ethical Problems: a Vindication of Carnapian Thought-Stoppers

Alexander Linsbichler

*Johannes Kepler University Linz*

alexander.linsbichler@jku.at

According to Putnam, logical empiricism's conception of value judgments exerted an immense and detrimental influence on economics and the general public. The notion of a dichotomy between objective facts and subjective values allegedly renders different solutions to ethical problems merely a matter of taste. Hence, any discussion about ethical problems is deemed futile. Science and humanity stop their intellectual and practical strive for societal improvements. „The worst thing about the fact/value dichotomy is that in practice it functions as a discussion-stopper, and not just as a discussion-stopper, but a thought-stopper (Putnam 2002, 44).“ Acknowledging the entanglement of factual and evaluative statements in science and society, we reconstruct Carnap's non-cognitivism as a relativized, semantic version of the fact/value dichotomy and defend a Carnapian account of discussing ethical problems against most of Putnam's criticisms.

We briefly recollect Putnam's critique (I), highlight some problems with it (II), reconstruct and defend Carnap's arguably relativized version of the dichotomy (III), and hint at challenges in the explication and application of such relativized dichotomies (IV). (I) Putnam (2002) credits Hume for having introduced the dichotomy between facts and values into western philosophy. Hume's approach to drawing the line between facts and values is a principled one, in the sense that he presupposes empiricism in order to obtain the one 'correct' dichotomy. According to Hume, a statement expresses a matter of fact if its terms refer to objects that are manifested in experience. In comparison, evaluative statements do not describe objective reality, hence they can neither be a direct result of science nor be (directly) derived from factual statements ("Hume's Law").

(II) Putnam and others have criticized the dichotomy not only for its untenable pre-suppositions, but also for its allegedly terrible societal consequences due to its functioning as a thought-stopper. Whereas we concur with Putnam's characterization of the dichotomy as an, albeit only potential, thought-stopper, we identify incongruities and tendentious representations in his account of the dichotomy. Among other things, Putnam (2002) attacks a straw man by exclusively quoting early writings of Carnap which the latter "abandoned [...] as oversimplifications (Carnap 1963)." Moreover, Putnam's appraisal of the impact of the closely related analytic/synthetic dichotomy clashes with contemporary trends in conceptual engineering (Thomasson 2015).

(III) We contend that, contrary to their bad reputation, some tentative thought-stoppers should indeed be embraced. Instances of useful, preliminary thought-stoppers include the proof that there is no largest prime number, the well confirmed claim that there is no *perpetuum mobile*, and arguably the adoption of linguistic frameworks which categorically distinguish factual from evaluative statements. Even so, the proposed dichotomy is not a principled one. Just like Carnap's analytic/synthetic dichotomy, the proposed fact/value dichotomies are always relativized to a framework. Ac-

cordingly, how to construct expedient frameworks for the discussion of ethical problems becomes an external question to be decided on pragmatic grounds.

(IV) As an outlook, we sketch some reflections on the types of inference rules to be constructed or reconstructed in such frameworks.

## '-ito' as a slur creator in Uruguay

**Ana Clara Polakof**

*Universidad de la República*

anaclarapo@gmail.com

In this presentation, we will focus on the creation of slurs in Spanish with the addition of the diminutive morpheme '-ito'. Expressions such as 'sordito' (deafMale+diminutive), 'chinito' (chineseMale+diminutive), 'nenita' (ChildFemale+diminutive) are used in Uruguay, and their use involves a derogatory and offensive effect which would not exist were the speaker to use the unmodified expression. We defend that the addition of the suffix to the name transforms a neutral name into a slur.

Once the expression is transformed to a slur, it will invoke semantically a complex that is used to derogate a group; it will function to subordinate such a group within a structure of power relations; and it will provide the properties that involve such a group (as being deaf, being Chinese, or being a woman, etc.). We will hypothesize, in addition, that for this diminutive to be able to form a slur it must involve a group that is seen as subordinate by the privileged group –which is why an expression such as 'blanquito' (white+diminutive) will not form a slur–.

Finally, we will argue that the fact that we might create slurs morpho-syntactically adds a new dimension to the discussion of what needs to be involved in the expressive dimension to be able to account for mixed expressions.

## Some puzzles regarding the linguistic reference to death and nonexistence

Ana Maria Correa Moreira da Silva

*University of Brasilia*

ana.maria@unb.br

There are some puzzles that surround the attempts to refer linguistically both to death as a pointlike event, and to the dead as the subject who somehow takes part in this event. One possible way to understand death is to consider it an “experiential blank”, the total annihilation of a person. In this case, how are we to handle the discourse about the meaning of death for the dead? When we say that death is something bad that happens to someone, what do we really mean? Can we say that the dead suffer from the evil of nonexistence? There is a position which denies that death is bad for the person who dies, the most prominent proponents of which are Epicurus and his disciple Lucretius.

According to Epicurus, “death is nothing to us, since so long as we exist, death is not with us; but when death comes, then we do not exist”. Lucretius defends a similar view through the so-called *symmetry problem*, in which the nonexistence after death is compared to the nonexistence before birth; he concludes that they are symmetrical states: since the former is not bad for a person, then the latter is not bad either.

The aim of this paper is to analyze Lucretius’ argument by means of distinguishing between the hypothetical subjects involved in both states, and also evaluating the possible ways to refer linguistically to them. We shall defend that we cannot affirm what prenatal nonexistence means for a person, in the same manner in which we affirm what posthumous nonexistence means for her. This is so, because in the first case, there is no subject of reference whatsoever, while in the second case the subject of reference has existed and in principle can be spoken of. It is normal to speak about people who are already in the past, although that does not mean that we can speak about them before their birth. For example, there seems to be no possible way to refer either directly or indirectly to Socrates before 470 BC, whereas it is possible to do so after 399 BC.

We will see that a linguistic approach sheds a new light on the debate about the meaning of death, helping to explain even the rationality of our fear of nonexistence. As advocated by Derek Parfit, there is a temporal asymmetry which characterizes our emotional biases towards the future. It can also be explained by taking into consideration the difference between the purported subjects of reference in both states of nonexistence.

It does make sense to say what nonexistence means for the nonexistent in analogy only to the meaning of death for the dead, but not to the meaning of non-birth for the unborn. We dismiss, thus, the temporal symmetry between prenatal and posthumous nonexistence posited by Lucretius, which could only reappear if we assume that Epicurus’ view implies the absence of a subject of reference in both states.

## O conhecimento do que as coisas são: uma visão erotética

André J. Abath

*Universidade Federal de Minas Gerais*

andreabath@gmail.com

Nesta apresentação, é proposta e desenvolvida uma teoria para o conhecimento do que as coisas são, tendo como foco tipos de coisas ou categorias, sejam elas naturais, como a água, ou sociais, como o casamento. A grosso modo, de acordo com tal teoria, a que chamo de Visão Erotética, saber o que é uma dada coisa  $x$  é uma questão de se encerrar com sucesso uma investigação dirigida à questão “O que é  $x$ ?”. Mais precisamente, de acordo com a Visão Erotética, um sujeito  $S$  sabe o que  $x$  é em um contexto  $c$  e somente se  $S$  conhece uma proposição (ou proposições) que responda apropriadamente à pergunta sobre o que  $x$  é em  $c$ , onde uma resposta adequada a uma pergunta é aquela que é verdadeira e resolve (ou encerra) a questão em um dado contexto. Assim, um sujeito  $S$  sabe, por exemplo, o que é o COVID-19 em um contexto  $c$  se e somente se  $S$  conhece uma proposição (ou proposições) que responda apropriadamente à pergunta sobre o que é o COVID-19 em  $c$ .

O desenvolvimento dessa teoria faz uso de ferramentas advindas da filosofia da linguagem e da linguística — em especial da semântica das questões —, assim como de ferramentas advindas da epistemologia da investigação, a qual toma os agentes epistêmicos como engajados em investigações, isto é, em atividades que visam descobrir coisas, ou, mais precisamente, que visam descobrir coisas respondendo a certas perguntas. Uma vez apresentado o arcabouço da teoria, lidarei com três objeções. Pode-se pensar que a posição leva ao ceticismo em relação ao conhecimento do que são as coisas. Mostro que não, e que a visão tem um caráter holístico. Pode-se também pensar que a visão não leva em conta o conhecimento do que as coisas são em relação a coisas que são necessariamente idênticas, como água e  $H_2O$ . Argumento que a Visão Erotética pode lidar com tais casos, e que saber o que é água, por exemplo, implica saber o que é  $H_2O$  (pelo menos em certos contextos). Neste ponto, argumento que é possível que se saiba o que é  $H_2O$  sem que se tenha a palavra “ $H_2O$ ” no vocabulário. Também trato de uma objeção segundo a qual a Visão Erotética é excessivamente intelectualista. Argumento que não, pois a visão permite que os sujeitos tenham conhecimento do que uma coisa é, como a água, mesmo na ausência de conhecimento de qualquer descrição dessa coisa.

## Karl Popper and the inferentialist approach to the demarcation of logic

André Coggiola

*Universidade de São Paulo (USP)*

andrecoggiola@gmail.com

The very idea of formal logic is based on the possibility of distinguishing the logical form of a sentence from its content. This problem, known as the logicity of the signs and the demarcation of logic, has long been debated. In this presentation, we will discuss Karl Popper's inferentialist criterion of logicity, which he expounded in his logical papers from 1947-1949 that are still not widely known. In a general theory applicable to any language, provided we already know its consequence relation, Popper shows how the logical operations available in that language can be defined from this relation alone. If an operation satisfies a certain uniqueness criterion up to interdeducibility of sentences, then a syntactical logical operator can be introduced in a theory of logic, seen as a metalinguistic enterprise. In formal terms, starting from a language construed as a set  $D$  (of sentences) paired with a relation  $/$  between sets of sentences and sentences, i.e. the deducibility relation, which must satisfy the principles of reflexivity and transitivity, an operation such as conjunction might be defined as follows:  $c$  is a conjunction of  $a$  and  $b$  if and only if  $c/a$  and  $c/b$  and  $a, b/c$  (for  $a, b, c$  elements of  $D$ ). It is easy to see from this definition that if both  $c$  and  $d$  are conjunctions of  $a$  and  $b$ , then  $c$  and  $d$  are interdeducible (i.e.  $c/d$  and  $d/c$ , or  $c//d$ ), so that an operator  $\wedge$  for conjunction is justifiably logical and might be defined as follows:  $c//a \wedge b$  if and only if  $c/a$  and  $c/b$  and  $a, b/c$ . Here, the expression  $a \wedge b$  should be understood not as a compound sentence belonging to the object language, but as a "variable name" in the metalanguage of any conjunction of  $a$  and  $b$ . Notice that the characterization of the logical operations in terms of deducibility takes no account of the syntactical form of sentences in the object language. In this way, Popper anticipates aspects of the study of abstract logic. He is able to provide inferential characterizations of all the classical and several non-classical logical operators in a general theory that restricts the necessary logical concepts to metalinguistic conjunction, implication, and propositional universal quantification. An axiomatization of the operation of substitution of variables extends the inferential framework to the theory of quantification. The inferential approach fits well with Popper's characteristic anti-foundationalism or anti-dogmatism, that is, his conjecturalist view of science. It allows a common field for the comparison and critique of different logical systems, facilitating empirical considerations about the applicability of each. We seek to argue that despite being mathematically cumbersome, Popper's theory of deduction offers a philosophically precise and conceptually well-motivated presentation of the foundations of logic.

## What is a Serious Discourse?

André Leclerc

Universidade de Brasília/CNPq  
andre.leclerc55@gmail.com

Serious discourse is regularly opposed to fictional discourse. But what is serious discourse? Fictional discourse is ubiquitous and raises challenging questions to philosophical semantics. The main concern of philosophical semantics since Frege is the construction of a theoretical representation of semantic competence, which aims to explain how our knowledge of the meaning a complex linguistic expression has depends solely on our knowledge of the meanings of its parts plus the way they are combined, *when these complex expressions are used seriously and literally*. How to define serious discourse in a non-circular way? One attempt to define serious discourse, as opposed to fictional discourse, just goes like this: serious discourse is one that can be endorsed. But if endorsing a discourse means roughly the same as “taking it seriously,” it seems that we are running round in a circle. Alternatively, we could say that there is no such thing as a mere entertaining of a thought, that understanding fictional discourse is initially on a par with understanding serious discourse. In both cases, we form mental models about how the world is if a sentence is true, but in the case of fiction all the commitments to truth and satisfaction are *cancelled*. However, if cancelling here just means roughly the same as “not taking seriously anymore,” we find ourselves again caught in a circle. Endorsement and cancellation are intuitively interesting ideas, but we must find a way out of the circle.

I use action theory, especially the idea that the overwhelming majority of our actions are parts of plans. Of course, the same holds for speech acts. I also use speech acts theory to propose an analysis of what a serious discourse is. The notion of expectation is central, as well as that of satisfaction: in serious discourse, we have good reasons to expect the satisfaction of illocutionary act and of perlocutionary plans. My analysis holds for a discourse produced by a single person and can be adapted for dialogues.

For one single speaker:

A sequence S of illocutionary acts performed by an agent A constitutes a *serious discourse* =<sub>def.</sub> 1) A performs all the utterance act necessary for the expression of each element of S; 2) A has good reasons for expecting that the conditions of success and satisfaction of the acts in S will be fulfilled; 3) A performs S expecting the satisfaction of his/her perlocutionary intentions and plans.

For situations of dialogue:

A sequence S of illocutionary acts performed (alternately) by agents A and B constitutes a *serious dialogue* =<sub>def.</sub> 1) A and B, each one in his turn, do everything necessary to perform each element of S; 2) A and B have good reasons for expecting that the conditions of success and satisfaction of the acts in S will be fulfilled; 3) A and B performs (each one in his turn) the acts in S expecting the satisfaction of his/her perlocutionary intentions and plans.

I believe that my strategy avoid circularity. Seriousness of discourse and dialogue is analyzed in terms of expectations and satisfaction of illocutionary acts and perlocutionary plans.

## Arthur Prior sobre a Teoria da Relatividade Restrita

**Angell Mayara Maroco Magri**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

angellmagri@gmail.com

O desenvolvimento da lógica temporal, fundamentada em algumas ideias de Arthur Prior, levantou questões sobre a sua compatibilidade com a teoria da relatividade restrita. Apesar de ir contra a ideia de tempo formulada por esta teoria, Prior percebeu a importância desta questão para a sua filosofia e se mostrou preocupado com este problema ao longo dos seus escritos. Seus textos sugerem uma linha de argumentação dividida em três principais defesas: 1) A distinção do tempo em “passado-presente-futuro” é mais fundamental que a distinção “anterior-posterior”; 2) O presente é universal e é uma realidade que distingue a assimetria entre passado e futuro; 3) A linguagem da teoria da relatividade é artificial e não descreve a ontologia do tempo. Acreditamos que os fundamentos das críticas de Prior à teoria da relatividade carecem de uma análise que leve em consideração aspectos psicológicos e culturais sobre o tempo. Defendemos que: 1) a distinção “passado, presente, futuro” não é mais fundamental que a distinção ‘anterior-posterior’, ambas estão em igualdade, pois não são propriedades do tempo, mas sim conceitos que decorrem de mecanismos da memória humana; 2) a definição de “realidade do presente” precisa ser esclarecida; 3) concordamos que a linguagem da teoria da relatividade restrita não descreve a ontologia do tempo, mas discordamos que a linguagem de Prior seja mais adequada para esta descrição – a teoria da relatividade também parte de concepções de tempo enraizadas na física que carecem de uma análise. Com este trabalho desejamos mostrar que as ideias que fundamentam a lógica temporal podem ser flexibilizadas, abrindo novos caminhos para o estudo de lógicas temporais para a teoria da relatividade.

## Behaviorismo x Gerativismo: uma possível (re)conciliação

**Betânia da Silva Marques**

*Colégio São Francisco / Universidade de São Paulo*

betania.marques@usp.br

Na concepção behaviorista de linguagem, todo o aparato linguístico pode ser reduzido às explicações de resposta e estímulo, ou seja, ele, essencialmente, se reduz ao comportamento. John Watson, em *Behavior*, defende que as palavras ditas ou articuladas estão no domínio do comportamento, assim como o movimento dos braços e pernas. É evidente que os behavioristas propõem que seres humanos são iguais aos demais animais e, por isso, é possível aplicar a mesma análise comportamental aos seres humanos. No entanto, para Watson, o hábito da linguagem é a única coisa que diferenciaria os seres humanos dos outros animais. Dessa forma, nota-se a importância da linguagem dentro da teoria behaviorista. À medida que a criança cresce, ela estabelece uma resposta de palavra condicionada para cada objeto e situação em seu ambiente externo, sendo assim, cada objeto e situação são nomeados. Uma criança, ao começar a balbuciar palavras para objetos — por exemplo “da” para uma mamadeira — aprende que, ao dizer “da” (estímulo), a babá pega a mamadeira e a entrega (resposta). Com isso, a criança aprende a nomear e renomear objetos, assim como entende que tudo é uma questão de hábito comportamental. Nesse sentido, para os behavioristas a linguagem é social em sua essência, pois sem o convívio social um ser humano não é capaz de desenvolvê-la.

Entretanto, como visão contrária a esta, há o inatismo defendido por Pinker e Chomsky. Para o primeiro, a linguagem é claramente uma peça da constituição biológica de nosso cérebro, sendo uma habilidade complexa e especializada que se desenvolve espontaneamente na criança, sem qualquer esforço consciente ou instrução formal. Da mesma maneira, para Chomsky também há uma forma de inatismo na linguagem. Um dos argumentos centrais é que as crianças constroem frases que nunca ouviram antes, logo, estariam equipadas com algo inato que permite a construção de uma “gramática mental” e “universal”.

Nota-se, portanto, que as teorias se colocam como opostas, a ponto de Pinker dizer que os behavioristas, como Skinner, defendem algo totalmente oposto ao que ele próprio acredita. Porém, o presente trabalho questiona se de fato são opostas ou se existe uma possibilidade de conciliação entre elas. Pode-se dizer que há uma base instintiva que só é ativada por meio de um hábito comportamental da linguagem? Acredito que sim. Ambas as teorias, vistas dessa ótica, se complementam.

## ***Wir müssen wissen — wir werden wissen!* Motivações, desenvolvimentos e perspectivas contemporâneas do Programa de Gödel**

**Bismarck Bório de Medeiros**

*Universidade Federal de Santa Maria*

bismarckborio@gmail.com

O matemático David Hilbert, em seu discurso de Königsberg em 1930 para cientistas e médicos, afirmou que para eles não existiria *ignorabimus*: ou seja, tudo que nas ciências naturais precisar ser conhecido, será conhecido. No entanto, os teoremas da incompletude de Kurt Gödel colocaram em xeque tal ideia ao demonstrar sentenças que são indecidíveis dentro de certos sistemas formais, assim como ameaçou o próprio Projeto de Hilbert de consistência da Aritmética. Todavia, a partir destes resultados, outras possibilidades e abordagens lógico-matemáticas surgiram. Este artigo tem por objetivo analisar e elucidar aspectos do denominado *Programa de Gödel*: i.e., explicaremos a busca da comunidade matemática por fortes fundações e extensões às teorias axiomáticas tanto teórico-conjuntistas (Zermelo-Fraenkel + Axioma da Escolha, doravante ZFC) quanto numéricas (Aritmética de Peano, doravante PA) com o intuito de possibilitar a decisão de questões matemáticas indecidíveis e independentes de tais sistemas formais. Esta área de investigação tem por objetivo acrescentar axiomas, postulados e sentenças que possam vir a tornar sistemas matemáticos mais robustos, ampliando suas capacidades interpretativas. Em seguida, destacaremos possíveis indícios sobre o fenômeno da incompletude estar relacionado com o lacunoso (ou ausente) estabelecimento do conceito de Infinito ou de aspectos matemáticos infinitários nos postulados das teorias, necessitando-se de axiomas mais fortes para estendê-las.

Desta forma, abordaremos de maneira introdutória do Programa de Hilbert ao Programa de Gödel, ressaltando por parte do primeiro seus compromissos finitários de prova e como o Segundo Teorema da Incompletude afetou tal programa, com Gödel durante sua trajetória conjecturando alternativas dentro de distintas análises: desde suas palestras em 1938 em Zilsel sobre o que seria uma matemática finitista ou construtiva, propondo sistemas de tipos transfinitos, até inclusão da hipótese de grandes cardinais e a introdução de axiomas fortes do infinito com a intenção de fornecer uma resposta a *Hipótese do Continuum* – com sua afirmação demonstrada pelo próprio Gödel como indecidível por ZFC em 1938. Logo após, destacaremos os axiomas da Construtibilidade, Determinação e Princípios de Reflexão desenvolvidos na literatura em conjunto com um resumo analítico de seu estado da arte.

Ao final, avaliaremos o porquê de Gödel dar tanta proeminência a abordagem de extensões da matemática envolvendo tipos de infinito, conectando a Tese de Isaacson – que diz que, para termos respostas para todas as sentenças expressas na linguagem aritmética, precisamos de concepções que vão além das usuais que temos como constituintes da aritmética básica – às intuições de Gödel. Dentro deste último tópico, faremos considerações sobre modelos da PA/ZFC – Infinito e  $PA_{\omega}$ /ZFC, trazendo reflexões com resultados recentes de um fenômeno que aponta a incapacidade de sistemas formais com mínimo de Aritmética de capturar certas sentenças por demandarem etapas

infinítárias de prova, seguindo-se de uma análise interpretativa das noções implícitas acerca de infinitudes potenciais e atuais dentro destes sistemas formais.

## O valor da ficção para a linguagem científica conforme a teoria da “mentira” no sentido extramoral

**Bruno Camilo de Oliveira**

*Universidade Federal Rural do Semi-árido*

bruno.camilo@ufersa.edu.br

O objetivo deste trabalho é apresentar o valor da ficção para a linguagem científica, com base na perspectiva de Nietzsche sobre a “mentira” no sentido extramoral. Para tanto, são selecionados trechos das obras nietzschianas *O nascimento da tragédia* e *Sobre verdade e mentira no sentido extramoral* que apresentem os argumentos de Nietzsche de que o cientista, de maneira consciente e intencionada, deve ser estimulado para fazer de conta que sua “linguagem” representa o mundo físico. Segundo Nietzsche o cientista deve fazer uso de uma “mentira” em sua tentativa de construir imagens sobre o mundo físico porque o máximo que ele consegue fazer em relação à comunicação do mundo é construir “metáforas”. É interessante verificar os pressupostos da perspectiva nietzschiana sobre o papel da “mentira” no sentido extramoral, de maneira que seja possível refletir sobre as implicações da sua perspectiva para os debates da filosofia da ciência em torno da linguagem científica.

# Classification Analysis of Sequences of Event Outcomes: Implementing an Inductive, Comparative Method based on Formal Language Theory

**Bruno da Rocha Braga**

*Federal Institute of Education, Science, and Technology, Brasília*

`brunodarochabraga@gmail.com`

This paper proposes a method for analyzing a category of social processes based on a representative set of sequences of event outcomes. The goal is to describe the evolutionary path of a social phenomenon in its empirical setting and enable structural comparisons. First, the paper argues that the Quine-McCluskey algorithm, which uses Set Theory to simplify logical functions, can be used as a classification task for types of events. Next, it introduces a new classification task for sequences of event outcomes using the Nevill-Manning algorithm, which relies on Formal Language Theory. This new approach to the classification task differs from those based on Information Theory and Probability Theory due to its assumptions about the nature of the phenomenon being study and the mathematics employed.

## Local Scientific Realism and the Problem of the Criterion

**Bruno Malavolta e Silva**

*Universidade Federal do Rio de Janeiro*

malavolta3@gmail.com

Localism is a methodological stance for the scientific realism debate. It stresses that claims about scientific realism should not target science as whole, but rather in some thinner level of analyses, such as scientific disciplines, theories, or claims. This paper develops the localist trend by arguing for a specific version of localism, which I call *scientific particularism*. I defend that there is a cluster of claims which are often equated with localism but should be distinguished. Then, I present the problem of the scientific criterion. Roughly put, the problem states that scientific truths cannot be properly identified without using some criterion of trustworthy science; but neither can a criterion of scientific trustworthiness be properly trustable without assuming some scientific truths. This is a particular version of Chisholm's problem of the criterion, which I elaborate to provide a new framework for the localism vs globalism debate. Accordingly, I explain how the most influential forms of localism and globalism can be considered as forms of particularism, methodism and coherentism regarding the problem of the scientific criterion. This gives a more precise taxonomy for the positions related to localism in the scientific realism debate. Finally, I defend scientific particularism against its alternatives, and analyze the consequences of this reconceptualization. Scientific particularism stresses that claims about scientific realism should be assessed by attending to experimental evidence directly (i.e. without the intermediacy of criteria), and that this is the only proper starting point to the matter. Scientific particularism helps understanding why localists are warranted to dismiss historical meta-inductions, while it also exposes the weaknesses of localism that must be on the debate's agenda.

## Concepts and Explanatory Pluralism

**Bruno Tenorio Coelho**

*Universidade Federal da Bahia*

brcoelh00@gmail.com

According to a widely held account of explanation, we can describe phenomena by their initial condition in conjunction with a causal law. In this paper, I argue against this account of explanation, indicating that there are important differences between inferential strategies that are disregarded by this account. To illustrate this point, I discuss the concept of force in classical mechanics, which exhibited inconsistencies between models for some time but can be given now a tractable resolution through multiscalar modeling. Additionally, I use this example to discuss a methodological aspect that concerns how certain conceptual disharmonies persist over time and are resolved, in several cases, through convoluted paths. Finally, I conclude the paper by noting how some philosophical notions adopted to describe these inferential strategies are poor substitutes, as they put distinct explanations in the same group.

## Sobre o Estatuto Epistêmico das Simulações Computacionais na Física Contemporânea

Caio Adriano Silvano

Universidade Federal de Santa Catarina

caioasilvano@outlook.com

A complexificação de teorias científicas apresenta reflexos nas atividades experimentais. Pode haver impedimento na observação direta de fenômenos ou na resolução puramente analítica dos problemas, tornando-se quase indispensável a aplicação de métodos computacionais poderosos. As simulações são um dos mais interessantes e intensamente utilizados destes métodos, o que instiga o questionamento sobre quão diferentes elas são dos experimentos ‘tradicionais’. Uma aceção comum é tomar o termo ‘simulação’ como sinônimo de ‘computação auxiliada por máquinas’, possibilitando previsões de eventos em que a experimentação direta seria inviável. Parece haver uma distinção forte entre *simulação* e experimentos *propriamente ditos*. Outra visão considera simulações como representações, aproximando as ferramentas computacionais daquilo que os seres humanos fazem quando imaginam (experimentos de pensamento). Nesse caso, simulações computacionais provêm um conjunto de dados (relacionados entre si) cujo objetivo é representar correlações em outro conjunto de estados de coisas (um fenômeno da natureza). É mantida uma distinção fundamental, pois enquanto simulações representam, os experimentos intervêm num dado sistema. Porém, há uma terceira noção a ser explorada: Simulações computacionais como uma forma de experimentação, complementar à tradicional. Vê-se relevância da simulação especialmente naqueles contextos em que a fronteira entre aquisição (experimentação) e interpretação de dados (teorização) não está bem estabelecida. Durante a ‘descoberta’ de novas partículas fica explícita a proximidade entre simulação e experimento (tradicional). Recorre-se à observação do espalhamento de partículas, e, ao final, obtêm-se pontos em um gráfico. Candidatas a novas partículas são pontos específicos nesse gráfico. Para que essa extrapolação seja lícita precisamos de modelos interpretativos: utiliza-se dispositivos computacionais desde no controle de erros e ruídos até na organização dos dados para a extração da informação relevante. Quando da justificação e validação de hipóteses e teorias, um ponto de vista preponderante é a defesa da Tese da primazia epistemológica dos experimentos em detrimento das simulações. O argumento é que elas são construídas a partir de experimentação prévia, portanto, dependentes de conhecimento *a posteriori*. A Tese também é apresentada recorrendo-se à materialidade dos experimentos, constituídos por entidades da mesma natureza daquelas do fenômeno observado – o que é chamado de ‘equivalência ontológica’. Experimentos tradicionais, devido à conexão causal com o sistema estudado, ofereciam mais confiança. Essa cláusula da interação causal pode ser definida em alguns níveis. Causalidade direta é obtida quando a calibração de uma medida é conduzida por comparação direta com o observável físico. Causalidade ‘quase-direta’ ocorre quando o aparato experimental rastreia a correlação entre os valores de diferentes grandezas físicas (obtemos informações sobre uma mesmo tendo acesso apenas a outra). Já a interação causal indireta acontece quando se infere algo ao contrastar-se os dados ob-

tidos com o 'ruído de fundo' previsto – uma nova entidade é entendida como a melhor explicação para uma anomalia diante desse ruído. Caso (i) falhe o argumento da equivalência material/ontológica e (ii) simulações computacionais satisfaçam as necessidades de interação causal entre elas e os sistemas investigados, estaremos aptos a afirmar que elas não são epistemologicamente inferiores aos experimentos tradicionais, e é isso que investigaremos.

## O problema da possibilidade da IA forte: uma abordagem pragmática

**Carlos Luciano Montagnoli**

*Universidade Estadual de Londrina*

`cr1cmontagnoli@gmail.com`

Em nossa comunicação, pretendemos discutir o problema da possibilidade da inteligência artificial forte, isto é, o problema de se é ou não possível desenvolver uma máquina ou um programa autoconsciente. Em nossa abordagem desse problema, distinguimos entre o que chamamos de *problema filosófico da autoconsciência* e o que denominamos *problema pragmático da autoconsciência*. Defendemos a ideia de que é razoável abordar o problema filosófico da autoconsciência como um problema eminentemente semântico, que envolve a obtenção de uma definição adequada para o conceito de autoconsciência.

Assim sendo, começamos estabelecendo três condições de adequação que, a nosso ver, uma boa definição para um conceito qualquer deveria satisfazer, quais sejam: a) uma boa definição  $d$  deve ser testável, isto é, deve ser possível elaborar um teste para determinar, para um objeto  $o$  qualquer, se  $o$  cai ou não sob o conceito que  $d$  define; b) uma boa definição  $d$  deve ser consistente, isto é, não deve ser possível concluir, com base em  $d$ , que um mesmo objeto  $o$  cai e não cai sob o conceito que  $d$  define; c) caso a definição  $d$  pretenda definir um conceito que já utilizamos de modo intuitivo,  $d$  deve, de algum modo, capturar as nossas intuições pré-teóricas relativas ao tal conceito nos casos não-problemáticos, e resolver os casos problemáticos de modo preciso.

Estabelecidas essas condições de adequação, discutimos três definições para o conceito de autoconsciência: uma definição que nos parece ser intuitiva mas que vai se mostrar não-testável; uma outra baseada em comportamento humano que, a nosso ver, é a que resulta do teste de Turing; e uma terceira, dada por Peter Norvig e Stuart Russell em seu livro *Artificial intelligence: A modern approach*, baseada no conceito de comportamento racional. Essas duas últimas definições são testáveis, embora sejam, como pretendemos mostrar, menos intuitivas que a primeira.

Com base em nossa discussão das três definições mencionadas, defendemos que nenhuma definição pode, de fato, evitar completamente um certo nível de arbitrariedade, o que nos leva a concluir que não pode haver uma solução definitiva para o problema filosófico da autoconsciência, o que, no entanto, não torna esse problema irrelevante. Para concluir, voltando nossa atenção para o problema pragmático da autoconsciência, consideramos o fato de que nossa sociedade não teve ainda que se deparar seriamente com ele, em função do atual estágio de nosso desenvolvimento tecnológico, e encerramos defendendo a ideia de que, se e quando a evolução da tecnologia em inteligência artificial nos obrigar a enfrentar esse problema, ele receberá uma solução que será independente do problema filosófico da autoconsciência.

## Uma hipótese pós-cognitivista acerca dos fundamentos da sintaxe da linguagem natural

César Fernando Meurer

Universidade Estadual do Norte Fluminense - UENF

meurer@uenf.br

A apresentação propõe diretrizes para uma abordagem pós-cognitivista dos fundamentos da sintaxe da linguagem natural. A primeira parte motiva a questão. Nela, mostro (a) que a pergunta pelos fundamentos da sintaxe já foi respondida de diversas maneiras ao longo dos últimos séculos e (b) que ela ainda não foi satisfatoriamente abordada no âmbito do movimento pós-cognitivista contemporâneo. A segunda parte apresenta minha hipótese de trabalho. Amparo-me na psicologia ecológica para desdobrar e articular os seguintes pontos: (i) A qualquer momento, um organismo vivo habita certo ambiente, este concebido como uma *paisagem de affordances*. A paisagem é pública; de uma forma de vida; (ii) Algumas affordances da paisagem têm “poder solicitante” para o organismo individual, compondo assim uma rede de affordances inter-relacionadas — o *campo de affordances* do organismo; (iii) O campo de affordances é dinâmico: ele depende, por um lado, do organismo individual (de suas habilidades, interesses, necessidades, história) e, por outro, do que está disponível na paisagem; (iv) Ações modificam o campo de affordances. Uma ação modifica o grau de “poder solicitante” de uma ou mais outras affordances e, por conseguinte, de  $n$  affordances relacionadas. Com ações, o organismo modifica não apenas o seu campo de affordances, mas também é capaz de influenciar o campo de outro organismo e, dessa maneira, influenciar seu comportamento; (v) Ações linguísticas modificam o campo. Uma ação linguística pode aumentar / ou diminuir / ou anular / ou conferir “poder solicitante” a algo e, por conseguinte, modificar o grau de “poder solicitante” de  $n$  affordances relacionadas. Com ações linguísticas, o organismo modifica não apenas o seu campo de affordances, mas também é capaz de influenciar o campo de affordances de outro organismo e, dessa maneira, influenciar seu comportamento (linguístico e não-linguístico); (vi) O campo, concebido como uma rede de affordances dinamicamente inter-relacionadas, tem a cada momento uma configuração ou arranjo. Esse arranjo tem regras que podem ser descritas em termos de “se... então”, “ou... ou...”, “primeiro... depois...”, “se e somente se” etc. Em certo sentido, o campo de affordances tem uma sintaxe; (vii) A sintaxe da linguagem natural tem fundamento na sintaxe do campo de affordances; (viii) Diferentes tipos de ações linguísticas têm diferentes tipos de relações com a sintaxe do campo. Em certa medida, a sintaxe da linguagem se funde com a sintaxe do campo; (ix) Ações linguísticas mais complexas são explicáveis em termos de diálogos condensados que eventualmente adquirem poder solicitante. A terceira parte da apresentação é conclusiva. Nela, (1) retomo a questão e as motivações e (2) aponto algumas dificuldades que a minha proposta enfrenta.

## Escaping reality or learning from it? Simulationism and the role of imagination in episodic remembering

César Schirmer dos Santos

Universidade Federal de Santa Maria

cesar.santos@ufsm.br

This talk explores the instructive and transcendent uses of imagination in episodic remembering by considering classical and radicalized simulationism. One uses imagination instructively to learn about the real world, transcendentally to escape from this world. Classical simulationism is a theory that restricts remembering to situations of the personal past. In this case, it is uncontroversial that one uses episodic memory, as a variety of episodic imagination, to explore a past event from the real world. Thus, episodic remembering in classical simulationism involves an instructive use of the imagination.

However, it is unclear whether radicalized simulationism, which defines episodic remembering as imagining a past event, involves an instructive or a transcendent use of the imagination. On the one hand, it is clear that radical simulationists are referring to the imaginations of real-world events, which implies an instructive use of imagination. On the other hand, radical simulationism opens up the possibility of “remembering” events from other people’s pasts. The problem is: how can one imagine oneself as another person, which is an impossibility, in an instructive way?

To answer this question, we will explore a complex case of imagining. What if you imagined (1) *that you were Napoleon* and (2) that you were arriving in Grenoble in 1815? Would that be an instructive or transcendent use of the imagination?

It follows from classical simulationism and the concepts of the instructive and transcendent uses of imagination that when imagining oneself as another person, such as Napoleon arriving in Grenoble, one is using the imagination transcendentally rather than instructively, as this involves imagining a scenario not based on one’s personal past. However, for the radical simulationist, if one’s episodic construction system is reliable and aims to represent a past event, such as Napoleon’s arrival in Grenoble, then one can remember episodically and use the imagination instructively, even if the event does not belong to one’s personal past. This is because, for the radical simulationist, the focus of episodic memory is on the past event itself, rather than the personal past of the subject.

Radical simulationism proposes no deep difference between remembering and imagining any past event. This means that someone can remember another person’s past. Classical simulationists, however, believe that to remember episodically, one must represent an event from their own personal past. Autonoesis, or the consciousness of self in subjective time, plays a significant role in the classical simulationist’s understanding of episodic remembering. While radical simulationism offers a new perspective, it raises questions about the role of the personal past and self in episodic remembering that classical simulationism addresses more accurately.

## Valuation tables for **S4** and **K4**

**Cezar A. Mortari**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

`cmortari@cfh.ufsc.br`

In a previous we solved an open problem in valuation semantics, presenting this kind of semantics for the modal logic **S4** and some other systems, like **K4** and **K5**.

A valuation for a logic  $L$  is a function from the set  $\mathcal{F}(L)$  of all formulas of  $L$  to the set  $\{1, 0\}$  of truth-values satisfying certain conditions (which vary depending on  $L$ ). For classical propositional logic **PL**, for example, a valuation  $\nu$  is a function from  $\mathcal{F}(\mathbf{PL})$  to the set  $\{1, 0\}$  such that  $\nu(\neg A) = 1$  iff  $\nu(A) = 0$ ;  $\nu(A \wedge B) = 1$  iff  $\nu(A) = 1$  and  $\nu(B) = 1$ ; and so on.

Valuations for **PL** can be easily defined because classical operators are truth-functional (and the same goes for other truth-functional many-valued logics). For modal logics, however, we need to add conditions specifying how to deal with modal operators; which conditions precisely will depend on the logic in question. But valuation semantics for modal logics allow us to dispense with the machinery of possible worlds and accessibility relations. Another advantage of the method of valuations is that we easily obtain a decision method for the logic question based on valuation tables, also known as generalized truth-tables.

Building on our previous work on valuations for **S4**, the aim of this paper is to define valuation tables for **S4** and show its decidability by means of them. We also show how to adapt the method to obtain valuation tables for **K4** and **K5**.

## Uma resposta Meinonguiana ao Paradoxo de Parmênides

Cristian Santiago Kraemer

Universidade Federal de Santa Catarina

cristian.santiago.kraemer@gmail.com

Na tradição analítica contemporânea, há uma interpretação hegemônica que estabelece que objetos como Pegasus e a Montanha Dourada são *não-existentes*. Essa interpretação, no entanto, leva-nos a um problema filosófico clássico: o Paradoxo de Parmênides (ou, em termos contemporâneos, o Problema dos Existenciais Negativos). O paradoxo consiste na circunstância em que, ao negarmos a existência de algo, é necessário que façamos referência a aquilo que pretendíamos negar. Sendo assim, ao anunciar algo como “Pegasus não existe”, estaríamos fazendo referência a algo como um cavalo alado da mitologia grega.

Dessa forma, pretendo, no presente trabalho, apresentar a perspectiva desenvolvida por Alexius Meinong ([1904] 2005) e sustentada por seus seguidores contemporâneos Terence Parsons (1980), Edward Zalta (1983; 2004) e Francesco Berto (2011) como uma possível solução ao problema Parmenidiano. Para esses autores, a intencionalidade é a “marca do mental”, de modo que todo ato intencional é direcionado a um objeto externo à mente humana. E, uma vez que não existe algo ao qual fazemos referência quando falamos de Pegasus ou da Montanha Dourada (na medida em que esses objetos não estão no espaço e no tempo e não estabelecem relações causais com outros objetos), então deve *haver* algo inexistente ou abstrato que, de alguma forma, possui o conjunto de propriedades que está correlacionado às descrições que atribuímos a esses objetos, ou seja: ser um cavalo, possuir um par de asas, ser uma montanha, ser de ouro, etc. Isso é possível graças aos três princípios introduzidos por Meinong, a saber: o Princípio de Independência do Ser (*Sein*) de um objeto em relação ao seu Ser-tal (*So-sein*), que estabelece que objetos inexistentes possuem propriedades; o Princípio de Caracterização, que determina que um objeto é caracterizado por seu respectivo conjunto de propriedades; e, por fim, o Princípio de Compreensão, que indica que cada objeto está correlacionado a um conjunto de propriedades e, reversamente, que para cada conjunto de propriedades que possamos conceber, há um e somente um objeto correlacionado.

Assim, espero demonstrar que, ao assumirmos uma perspectiva como a Meinonguiana, segundo a qual os objetos não-existentes realmente possuem as propriedades que lhes são atribuídas, temos consideráveis ganhos conceituais. Pois, a teoria em questão possibilita a valoração de sentenças envolvendo os nomes próprios desses objetos, o que nos permite distinguir sentenças verdadeiras como “Pegasus é um cavalo alado da mitologia grega” das sentenças falsas, como “Zeus é um cavalo alado da mitologia grega”, sendo essa, portanto uma solução elegante ao Paradoxo de Parmênides.

## Possibilistic logics as better models for natural language and beliefs

Daniel Alves da Silva Lopes Diniz

*Universidade Estadual de Campinas*

d145755@dac.unicamp.br

Probability theory plays a major role not only in Science, but also in Logic, Epistemology, Philosophy of Science, Ethics, etc. Its axiomatization has not been seriously contested since Kolmogorov proposed it in the 1930s. It is thus a most successful theory. Most probabilistic logics replace the classical valuations with functions that map propositions to the real interval  $[0, 1]$  while satisfying Kolmogorov's axioms.

Possibilistic theory is a newer approach developed upon fuzzy set theory, and it belongs to the broader field of imprecise probabilities. Possibilistic logic uses two measures, possibility (denoted  $\Pi$ ) and necessity (denoted  $N$ ), that assign a number in  $[0, 1]$  to each proposition, similarly to probability measures, but otherwise behave quite differently. The possibility of a proposition is how much it is compatible with available evidence, whereas its necessity is how much the evidence requires it.

Proponents of possibilistic logic have argued that it is better suited than probability theory for matters involving the inherent vagueness and imprecision of natural language and of rational beliefs. One reason probability logic is considered insufficient for such problems is that it must assign a single number to each proposition, but it is usually difficult and arbitrary to specify values for beliefs, or statements with vague or imprecise predicates. Numeric intervals would be more suitable.

Another difference is that probability is an auto dual measure: for any proposition  $\varphi$ , we have  $p(\varphi) + p(\neg\varphi) = 1$ . On the other hand,  $\Pi(\varphi) + \Pi(\neg\varphi)$  is not necessarily 1, but  $\max\{\Pi(\varphi), \Pi(\neg\varphi)\} = 1$ . Between an event and its complement, at least one must be fully possible, and nothing prevents both of them being so. The same reasoning applies to the necessity measure  $N$ . Possibility and necessity are dual to one another. Considering the possibilities and necessities of a proposition and of its negation as independent matters grants more expressive power and subtlety, especially because it allows acknowledging that ignorance renders both highly possible, for example. Possibilistic logics are argued to excel in expressing complete ignorance, a state which probabilistic ones can only describe by deeming each event equiprobable.

We compare the main formal aspects of probabilistic and possibilistic logics, and discuss in particular the merits of the claim that the latter would better model problems of natural language and beliefs.

## Epistemologia Social e o Fenômeno do Conselho

**Daniel Amaral Cardoso dos Santos**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

daniel.santosamaral@gmail.com, daniel.amaral@grad.ufsc.br

Meu objetivo neste trabalho é analisar e definir o conceito de “conselho”, a partir do arcabouço teórico da Epistemologia Social, mostrando que o conselho se trata de um fenômeno de caráter prático, social e epistêmico, que merece consideração filosófica. Uma vez que o conselho envolve pelo menos dois indivíduos em diálogo conjunto, será possível explorar aspectos interpessoais e sociais dessa prática. Para isso, pretendo retomar e discutir a definição de conselho apresentada por Thomas Hobbes, apresentada em sua obra *Leviatã* (1839). Embora o conselho seja pouco discutido na literatura, o conselho se faz presente em diversos contextos cotidianos, como em instituições empresariais ou em consultórios psicológicos. Thomas Hobbes introduz uma discussão fundamental acerca da natureza do conselho. Por isso, discutir seu trabalho sobre o tema pode lançar luz sobre a discussão contemporânea sobre a natureza e atribuição do conselho. Nessa perspectiva, proponho dividir minha apresentação da seguinte forma: na parte (i), apresento e analiso criticamente a definição de conselho de Thomas Hobbes. A partir disso, na parte (ii), discuto a natureza prática do conselho como um ato de comunicação performativo, em semelhança ao fenômeno da Ordem. Na parte (iii), pretendo discutir o caráter social do conselho, como um ato performativo feito com a finalidade de beneficiar outro sujeito. Na parte (iv), pretendo apresentar uma crítica a ausência do caráter epistêmico na definição de Hobbes, propondo que esse caráter pode ser preservado ao destacar o papel que o entendimento exerce no fenômeno do conselho. Assumindo que o benefício pretendido pelo conselho diz respeito a geração de entendimento, proponho uma definição de conselho, explicando suas condições e como elas respondem apropriadamente às demandas que o conceito de conselho requer. Por último, tento responder algumas possíveis objeções que podem ser levantadas a alguns pontos da minha definição, como a redução do conselho a um caso de testemunho ou a um tipo de máxima moral.

## Group slurs and the grammar of appropriation

Daniel Carvalho

Universidade Federal de Alagoas

daniel.carvalho@fale.ufal.br

Lexical appropriation captures the motivation of target group members to take back ownership of something that is theirs, in particular their name or the name by which it is referred to, which seems to be exactly what they are. It happens with queer-like expressions. This reclamation process provides for a shift in meaning from the target group's referential lexicon. Therefore, as a gay man and a member of the LGBTQIA+ community, by uttering the phrase *Eu sou uma bicha* 'I am a fag', I reclaim, through a recovered speech act, an insulting speech act, only accessible to members of the group, giving positive value to the expression and making it an expression of the group's own identity, which I therefore call *bicha-type expressions*. However, in the case of the LGBTQIA+ community, in addition to a recovery of insults, these expressions gain a new grammatical value, being able to function as pronouns. It is the case of Brazilian Portuguese.

According to Anderson (2018), an elucidation of the variability of insults from the view of ambiguity must be accompanied by a more formal explanation, which details some type of structure similar to a rule that governs access to the proper sense. Thus, the main goal of this work is to show the process of referential slip of LGBTQIA+ slurs from a grammatical point of view, assuming that different meanings are due to different syntactic structures.

The phenomenon can be explained through the assumption that the reclamation of insults through *bicha-type* expressions by LGBTQIA+ communities of practice is a process of pronominalization, whose grammar allows, under certain conditions of use, that referring expressions to be processed as pronouns, like imposters (Collins & Postal, 2012), whose reference ranges from indefinite to personal. I assume that imposters are DPs that have a referential index as their root. However, unlike canonical personal pronouns, imposter expressions do not have person features, which prevents triggering of agreement at the DP level. I assume representation (1) for the imposter DP structure.

- (1)  $[_{DP} [_{D} [ADRESSEE][AUTHOR]] [_{NUMP} [_{nP} [NUM [number]]] [_n [gender]] [i]]]$

This nominal expression at the same time that referentially indicates a group or individual in the real world, is also indexically linked to a referent present in the discursive universe. I assume, therefore, that imposters are pronominal expressions, which have only participant pragmatic features, but which retain their third-person grammatical features, in the same way as demonstrative pronouns, for example. The presence of a referential index in the imposter DP structure is justified by the steady indexical nature of these expressions, which grammatically differentiates them from their referential pairs. I also assume that the nominal spine involves a speech act projection, responsible for the discursive reference of pronominals:

- (2)  $[Ground_{Addr}P [Addressee][GroundAddr]] [GroundSpkrP [Author][GroundSpkr]] [DP]$

## Uma Proposta De Classificação de Expressões Quantificadoras

David Gomes Costa

Instituto Federal de Alagoas

david.costa@ifal.edu.br

Esse trabalho se propõe a analisar expressões quantificadoras da linguagem natural de difícil tratamento, ou definição, como termos lógicos. Exemplos dessas de expressões quantificadoras são “poucos”, “muitos”, “grande parte”, “pequena parte”, “boa parte”, “quase todos” e correlatos. A minha abordagem visa principalmente classificá-los em níveis de precisão distintos e, para tanto, levamos em consideração as barreiras que surgem em uma tentativa de formalização de tais termos.

Categorizar quantificadores pressupõe algum aspecto unificador entre eles. Por exemplo, a teoria da quantificação generalizada que, como diz o nome, generaliza a noção de quantificador, entende um quantificador  $\forall$  como: monádico, se sua interpretação em um modelo leva em conta apenas um conjunto e seus subconjuntos,  $e, g$ , a expressão  $\forall x(\psi x)$  pode ser interpretada como “a extensão de  $\psi$  é igual ao universo do discurso”; e o entende como diádico, se  $\forall x(\psi x \rightarrow \phi x)$  tem como interpretação “ $A \subset B$  quando  $A$  é extensão de  $\psi$  e  $B$  a extensão de  $\phi$ ” no modelo em questão, i.e, como uma relação entre conjuntos. O aspecto que os unifica é o tratamento numa teoria de modelos. O ponto relevante sobre as interpretações é que, em geral, as expressões quantificadoras em linguagem natural são diádicas, como por exemplo i) “Grande parte dos jovens é imprudente” e ii) “A maioria dos idosos são pacientes”. A percepção imediata é que interpretar um quantificador como monádico ou diádico já modifica a quantidade de elementos (como conjuntos, operações ou relações entre conjuntos) necessários à sua formalização e isso acontece em diversas outras situações. A formalização de um quantificador “A maioria”, por exemplo, comumente tem a seguinte interpretação conjuntística  $(A \cap B) > (A - B)$  para “A maioria dos  $A$  são  $B$ ”. Embora a quantidade necessária para configurar uma maioria seja imediata ( $50\% + 1$ ), as quantidades que compõem maiorias são dependentes dos domínios e dos contextos específicos, ainda assim a interpretação funciona perfeitamente.

Em quantirrelações (quantificações diádicas), como “grande parte”  $Q^{gp}$  as interpretações do tipo apresentado anteriormente não funcionam. Não só uma quantidade para ser considerada “grande” depende do contexto como também a própria noção de “grande parte” pode ser fruto de discordância entre duas pessoas ainda que estejam debatendo sobre um mesmo domínio. Alguns aspectos estão envolvidos na aparente imprecisão de “ $Q^{gp}$ ”. Por exemplo, pode-se entender “ $Q^{gp}$ ” como uma porção maior ou menor do que a maioria, por essa razão uma expressão com  $Q^{gp}$  pode ter como contraparte verdadeira uma outra expressão com  $Q^{gp}$  (e.g, “Grande parte dos eleitores votou em Lula” e “Grande parte dos eleitores votou em Bolsonaro” podem ser entendidas como verdadeiras juntas). A despeito dessa aparente imprecisão, defendendo que uma abordagem baseada em *insights* pragmáticos pode ser capaz de capturar propriedades relevantes destes quantificadores. Desenvolvo uma medida escalar, baseada nas ideias de implicatura conversacional e na relação de subalternação do quadrado aristotélico.

Argumento, por fim, sobre a impossibilidade de incluir certas expressões, mesmo em um modelo desse tipo, e assim, defendo que há uma categoria dessas expressões que inclui “muitos” e “poucos” é, de fato, e não apenas aparentemente, imprecisa.

## A teoria híbrida e a manutenção da referência aos inobserváveis: uma avaliação

Débora de Oliveira Silva

UNICAMP

d203426@dac.unicamp.br,deboraverzul@gmail.com

Casos históricos de falha teórica, nos quais teorias científicas que presumiam a existência de inobserváveis foram consideradas falsas e equivocadas na referência a essas entidades, desafiam a legitimidade do realismo científico — o qual defende que o *sucesso teórico* é um fator que justifica a crença na verdade aproximada das teorias e na existência dos inobserváveis. Este desafio histórico é reconhecido na literatura como *Metaindução pessimista* (MIP), cuja mais poderosa formulação é devida a Larry Laudan (1981), o qual coloca em xeque a conexão pretendida pelo realista entre os fatores de sucesso, verdade e referência das teorias. Se há registro de casos passados em que apesar de serem bem-sucedidas, certas teorias foram falsificadas e suas respectivas entidades inobserváveis abandonadas, como o realista pode sustentar a sua alegação de que o sucesso teórico garante o nosso comprometimento com as teorias científicas e suas entidades inobserváveis postuladas? Diante dessa dificuldade histórica, alguns adeptos do realismo científico formularam propostas para contornar o desafio imposto por esses casos de falha teórica e tentar reabilitar a razoabilidade da argumentação realista. É nesse contexto que Stathis Psillos formulou uma proposta realista seletiva, que busca identificar os elementos centrais para a geração do sucesso das teorias (estratégia *divide et impera*) e, a partir disso, com o auxílio da *teoria híbrida (descritivo-causal) da referência*, defender a manutenção da referência ao inobservável a fim de mostrar que, longe de se constituírem como falhas, certas teorias que compõem alguns casos históricos acertaram ao pressupor a existência de um respectivo inobservável e então poderiam ser classificadas como aproximadamente verdadeiras. Segundo a teoria híbrida, um termo refere em virtude de certas descrições mínimas que identificam o seu referente. Na determinação da referência dos termos teóricos (utilizados para denotar inobserváveis), as descrições são imprescindíveis já que não temos acesso perceptual aos seus referentes. Supõe-se então que os termos teóricos referem àquelas entidades que produzem certos fenômenos observáveis; de modo que as descrições mínimas a serem satisfeitas para viabilizar a referência neste contexto são aquelas que delimitam as propriedades causais das entidades inobserváveis — sendo denominadas descrições causais centrais. Em um caso histórico, a defesa da manutenção de referência a um dado inobservável é então defendida pelo compartilhamento das descrições causais centrais entre as teorias, de modo que uma teoria abandonada poderia acertar na referência a um inobservável mediante a preservação dessas descrições em uma teoria atual. Em duas ocasiões diferentes, Psillos (1999; 2012) especificou os pormenores da aplicação da teoria híbrida no tratamento da referência às entidades inobserváveis. Em ambas as versões, as propriedades causais dessas entidades cumprem um papel crucial na determinação da sua referência, embora as versões contrastem sobre se essas propriedades causais deveriam ser identificadas com propriedades de tipo (1999) ou não (2012). Nesta apresentação, exibiremos as vantagens e desvantagens de cada ver-

são e argumentaremos que a versão inicial é mais razoável para os intentos realistas, uma vez que habilita o rastreamento da referência às entidades inobserváveis.

## Referindo a objetos fictícios: 3 tipos de abordagens meinonguianas

Deir da Silva Machado Junior

Universidade Federal de Ouro Preto

deir.junior@aluno.ufop.edu.br

Discursos sobre ficções permeiam grande parte da linguagem ordinária. *Dr. Watson, Capitu, Gregor Samsa, Mordor e a batalha entre Gandalf e Balrog* são alvos de debates nos quais *bona fide* são afirmadas verdades e falsidades sobre eles. Contudo, na esteira de teorias lógico-semânticas *standards* derivadas da teoria das descrições de Bertrand Russell, estranhos resultados são obtidos acerca de sentenças sobre personagens, lugares e situações que constituem obras fictícias, na medida em que, fora de contextos intencionais e de negações existenciais, nenhuma afirmação sobre constituintes de ficções é valorada como verdadeira. Assim, além do choque com as intuições da linguagem ordinária, em teorias lógico-semânticas *standards*, disjunções como “Dr. Watson é médico ou Dr. Watson não é médico” são falsas, pois tanto o predicado como a sua negação estão associados a um sujeito gramatical que não possui um *denotatum*. Num sentido oposto, a teoria dos objetos de Alexius Meinong ofereceu bases para a postulação de semânticas cujas soluções parecem ser intuitivamente mais adequadas às questões que envolvem enunciados acerca de ficções, uma vez que partem de pressuposições intensionais em que: (1) todo objeto tem propriedades, independentemente de possuir um status ontológico; (2) não há limites para o que pode ser suposto, de modo que situações, lugares e personagens contidos em ficções podem possuir quaisquer tipos de conjunções de propriedades – incluindo até mesmo propriedades contraditórias; e (3) há um domínio semântico neutro que subsume todo e qualquer conjunto de propriedades, no qual o quantificador existencial não é carregado ontologicamente e em que existência é abordada como uma propriedade pertencente a apenas uma parcela de objetos. De um modo geral, conhecidas como semânticas meinonguianas, 3 são as abordagens mais comuns derivadas da teoria dos objetos. São elas: (1) o meinonguianismo de dois tipos de propriedades, em que um dos tipos é neutro em relação às implicações existenciais, enquanto o outro é ontologicamente carregado; (2) o meinonguianismo de 2 tipos de predicação, em que no lugar de uma distinção entre propriedades, há uma diferença entre o modo no qual ocorre a relação entre propriedades e objetos, em virtude da existência ou não-existência desses últimos; e (3) o meinonguianismo modal, no qual é utilizado uma semântica modal e livre que subsume mundos não-normais. No presente trabalho, serão apresentados os problemas semânticos derivados das abordagens *standards* sobre ficções e as soluções e possíveis objeções, tanto lógico-semânticas como epistêmicas, acerca de cada um dos 3 tipos de meinonguianismos.

## The Role of Similarity in the Formation of Ad Hoc Concepts

**Diogo de França Gurgel**

*Universidade Federal Fluminense*

diogo.gurgel@gmail.com

In recent decades, the essentialist approach to concept has been undermined from different sides. Among these defiances, we can find the following: the commitment of the traditional model to the assumption that concepts are structured on the basis of defining properties, necessary and sufficient for the unequivocal determination of their entire extension, prevents it from encompassing ad hoc concepts. Ad hoc concepts have been taken as contextually dependent, goal-derived, and graduated in their internal structure (i.e., can be expressed in forms like “a is more F than b”) – an example of it is “the set of belongings that we take out of the camera before we start a virtual meeting”. The research in the field (carried out by Barsalou, Wilson, Sperber, Glucksberg, Keysar, among others) has shown that very striking selections of features can be done when we communicate through such concepts. A provocative case is the one of ad hoc concepts built from proper-names. Consider the borderline case: “Vienna is not a Vienna”. If, among the conditions of application of the predicate, there is the requirement of being “very musical”, we can easily imagine an unlucky individual arriving at Vienna in the middle of a musician strike and, plunged in frustration, uttering our utterance. Things get even weirder if we think that this same person can utter, by contrast: “Paris is a Vienna”. Facing this problem, Glucksberg and Keysar are led to claim that, in sentences like “Vienna is not a Vienna”, the second token of “Vienna” presents two references at the same time: it refers to a particular object and to a category. This approach, besides being quite obscure (it is a very controversial claim that a class can be taken as an object), leaves also uncovered one of the main semantic aspects of the sentence: many defining attributes (RITCHIE, 2006, p.169) of what seems to be the most typical member of the concept can be hidden without making its application unfeasible. In this regard, I raise the question: can the available theories of concept help us with the problem of the semantic nature of concepts built from proper names? Pursuing an answer to this question, the paper is developed according to the following general plan: at first, I examine if the theorists of ad hoc concepts are firmly grounded when they attack the typical representationalist thesis that concepts are “discrete entities that exist fully formed, even when we are not using them, to be summoned as needed” (CASANTO; LUPYAN, 2015, p. 544) and when they claim that this thesis cannot encompass the problem outlined below. At the second moment, I claim that a simulationist and multi-modal approach to the concept of concept established in the scope of embodied cognition could pave the way for a reworking of the role of context in cognition. My target, at this point, is to highlight the difference between a taxonomic similarity (that organizes internally full-fledged concepts) and a teleological one (guided by goals settled down in context).

## Frege e a Concepção Deflacionista da Verdade

Dirk Greimann

*Universidade Federal Fluminense*

dirk.greimann@gmail.com

O trabalho visa contribuir para a reconstrução e avaliação crítica da concepção Fregeana da verdade. A questão a ser esclarecida é o relacionamento desta concepção com a concepção deflacionista da verdade, de acordo com a qual verdade é um conceito trivial que não tem nenhuma função substancial na ciência. O motivo é que a concepção Fregeana parece ser incoerente, porque contém tanto elementos deflacionistas como elementos substancialistas.

Na sua explicação da essência da lógica, por exemplo, Frege destaca que o conceito de verdade é o conceito central da lógica: 'Just as 'beautiful' points the way for aesthetics and 'good' for ethics, so does 'true' for logic. All sciences have truth as their goal; but logic is also concerned with it in a special way: logic has much the same relation to truth as physics has to weight or heat. To discover truths is the task of all sciences; it falls to logic to discern the laws of truth' (Frege 1997, p. 325). Além disto, no contexto da sua crítica à concepção psicologista (ou 'idealista') da lógica, ele afirma explicitamente que o entendimento correto da lógica e das leis lógicas depende do entendimento correto do sentido da palavra 'verdadeiro': 'What is crucial to the treatment of the science of logic is the conception of logical laws, and this in turn is connected with how the word 'true' is understood' (Frege 1997, p. 202). Por outro lado, no escrito póstumo 'My Basic Logical Insights', Frege argumenta que, propriamente dito, a essência da lógica não é indicada pela palavra 'verdadeiro', mas pela força assertórica. Neste contexto, ele ressalta que pares de sentenças da forma 'É verdade que p' e 'p' expressam exatamente o mesmo sentido (Frege 1997, p. 323).

Na literatura, ainda não existe uma investigação sistemática sobre este problema. A hipótese central do trabalho é que a aparente incoerência pode ser resolvida levando em conta que Frege não considera o adjetivo 'verdadeiro', mas a 'forma da sentença assertórica', como o principal operador de verdade.

## A superação das ontologias substancialistas: a categoria ontológica dos fatos primos na Filosofia sistemático-estrutural

**Ednilson Gomes Matias**

*Instituto Federal de Alagoas / Universidade Federal de Sergipe*

*ednilson.matias@ifal.edu.br*

O presente texto propõe a superação das limitações das ontologias de substância com base numa nova categoria ontológica proposta pela Filosofia sistemático-estrutural (FSE). Esta filosofia sustenta que semântica e ontologia se implicam mutuamente e que a tradição filosófica adota uma ontologia substancialista vinculada a uma semântica composicional.

Tal semântica é fundada no princípio da composicionalidade segundo o qual o sentido de uma sentença é resultado da soma dos sentidos de seus subcomponentes: sujeito e predicado. Esta semântica composicional implica uma ontologia substancialista que compreende substância de modo semelhante ao que a filosofia analítica designa genericamente como objeto. Por “objeto” se compreende uma entidade (sujeito ou substrato) como aquele “algo” ao qual são predicadas determinações ou atributos. A problemática apresentada neste texto aponta que se todas as determinações forem abstraídas dessa entidade, resta apenas algo nada determinado. Isso torna essa entidade indeterminada, completamente vazia e, conseqüentemente, ininteligível. Dada a interconexão recíproca entre semântica e ontologia, uma vez que tal ontologia é inaceitável, ela deve ser rejeitada juntamente com a semântica na qual se apoia.

A metodologia adotada para a superação das ontologias substancialistas e da semântica composicional parte da exposição de uma nova concepção semântico-ontológica proposta pela FSE. A nova semântica aqui é fundada no princípio do contexto segundo o qual o valor semântico da sentença como um todo é que determina o valor semântico dos componentes subsentenciais (sujeito e predicado). Esta semântica contextual adota sentenças que eliminam a estrutura sujeito-predicado da semântica composicional e que expressam como seu conteúdo informacional as chamadas proposições primas. Tais proposições primas constituem a dimensão semântica e são consideradas verdadeiras quando são idênticas aos chamados fatos primos que constituem a dimensão ontológica.

Por fato primo a FSE compreende a totalidade dos elementos do mundo, da realidade, do ser em seu todo. Esta nova categoria ontológica não envolve um sujeito ou uma substância enquanto uma entidade dotada de propriedades, mas sim uma estrutura ontológica prima composta por uma rede de relações. A substância passa a ser pensada nesta nova ontologia como uma configuração de fatos primos. É a partir desta categoria ontológica dos fatos primos presente nesta ontologia contextual que a FSE supera as limitações das ontologias de substância e oferece uma nova perspectiva para a compreensão da realidade.

## Retelling the messy shopper anecdote: an addendum to the essential indexical

Eduarda Calado Barbosa

Universidade Estadual de Campinas/FAPESP

ecalado@unicamp.br

Remember the messy shopper? He is the main character in the anecdote told by Perry – in his 1979 “The essential indexical” – about a time he followed a trail of sugar on a supermarket floor, pushing his cart around in pursuit of the shopper who was making a mess, only to find out that the sugar was coming from the torn sack inside his own cart. As Perry tells us, it was after he realized that *he* was the messy shopper that he stopped to fix the torn sack. Having the belief ‘I am making a mess’ then caused him to change his conduct; and the ‘I’ in the acquired belief was an essential ingredient to the explanation of his new action. In further developing his account, Perry describes the messy shopper as “ready to say” or “disposed to utter” indexical sentences with the words ‘I’. This claim, call it *the dispositional assumption*, implies a relation between indexical beliefs and utterances with indexical expressions that, as we argue here, creates some difficulties for the position. In a nutshell, our point is that to make sense of the messy shopper’s action as involving the first-person perspective (the essential ‘I’), we do not need to assume that he is disposed to explain or predict his own behavior. Or at least Perry does not offer an explanation as to why we should assume that. In the best-case scenario, this appeal to dispositions needs an additional story. The present work offers precisely that. The argument will go like this: first, we point out that the original formulation of the thesis of the essential indexical involves a dilemma. Though it purports to establish the ineliminability of indexicals in the explanation of action, the position ends up committing to a classificatory view that entails a third-person perspective in which ‘I’, ‘here’ and ‘now’ have no use. Then, we discuss the two ways out of this dilemma: by appealing to the argument of the language of thought or to the disposition to utter indexical expressions. Perry favors the last one. Finally, we turn to the additional story. We consider two kinds of situations in which agents are disposed to utter ‘I’ to explain their own behavior: coordination in joint activities and cases of (save face) self-talk. We argue, in particular, that the best way to explain the messy shopper’s assumed disposition to say ‘I am making a mess’ is to take it as case of save face self-talk.

## Facts, Entailment and Reductive Explanation

**Eduardo Estevão Quirino**

*Federal University of Santa Catarina*

eduardoquirinio@gmail.com

In the standard Philosophy of Mind literature, physicalism is taken to mean or imply that phenomenal facts must be entailed by physical facts (this is sometimes obscured by “dependence relations talk”, but entailment still lurks beneath those talks in the form of groundings and global supervenience, for instance). And that we can obtain evidence of this entailment if we can reductively explain phenomenal facts from physical facts alone. In this talk, I want to argue against this view. My primary aim, in fact, will be to discuss and show the degree to which “facts” ontology is pervasive in the standard picture of the Philosophy of Mind and point toward the size of the departure one gets from it when abandoning or weakening this view. Hence, the biggest amount of time will be dedicated to the first part of the talk, and the others will be only gestured towards.

I wish to divide my talk into three parts. First: why facts are not the best ontological basis on which to understand the Mind-Body phenomena and their problems. From the rejection of facts, and this is the second part, it becomes somewhat easy to deliver a blow on the need for entailment. And without entailment, finally, we obtain that the notion of reductive explanation that appears traditionally in this literature gets easily defeated, and the lights for a different understanding of this term turn green.

This is not taken to be a revisionist proposal, just a compiling of a few of the contemporary revisions the literature on the philosophy of language, science, and metaphysics have had into a single argument. I follow N.J. Enfield (2022) and Mercier & Sperber (2017) in rethinking the role of language as a social tool for coordination and articulation. From this, it becomes easier to argue that “facts” as traditionally understood require propositions with representational powers either too strong to be humanly possible or too idealized so that traditional claims made using them (such as Mary learned something new) depend on begging some crucial questions.

With “facts” becoming metaphysically toothless, any entailment requirement (from Physical-facts to Conscious-facts) also loses its rational bidding. Because languages are not made to describe reality, but to coordinate people, epistemic considerations from entailments cannot be overlooked. If attended, the requirement that a relation as strong as entailment must hold becomes implausible or even impossible (here, I argue directly against Chalmers, Jackson, Goff, Reolof, and some others). But, if physicalism still means something, some notion of reduction and explanation must nonetheless occur, connecting physical and phenomenal processes. Rejecting facts, it becomes straightforward to reject the Hempel-Kim explanation-as-deduction version that is widely accepted, for we rejected facts and entailments. We are left with the path opened for the new Mechanistic approaches to explanation and reduction, especially as envisioned by Crammer and Piccinini in their recent contributions.

## Is it Time Travel?

**Elton Marques**

*Universidade Católica Portuguesa/FCT/CNPq*

According to David Lewis, time travel occurs when a traveler's 'internal time' presents a discrepancy with what we might call 'external time' (Lewis, 1976: 145). For example, one of two clocks, located within a temporal device, could signal a short trip, while the other may diverge without limit. In the science fiction classic, *Back to the Future*, Dr. Brown tries to convince Marty McFly that he sent Einstein, Dr. Brown's dog, on a time travel mission. To convince his friend, Dr. Brown uses previously synchronized clocks (one internal to the temporal device, the other external), noting the discrepancy in how they record the duration of that trip. The Lewisian characterisation of time travel has many virtues, but it is not absent of issues and queries. This paper will try to propose new problems to reflect on the pertinence of the Lewisian characterization and defend it. The problems I have in mind are inspired by cases where there is little clarity about the application of the concept of 'time travel', such that we would unequivocally know that something counts as a case of it. Those scenarios involve: 1) the present-to-present journey, 2) equal time slots for time travel, and 3) a confused traveler between worlds. The aim will be to defend Lewis's characterization against the proposed counterexamples.

## O Paradoxo da Corroboração: Reconciliando Aceitação Racional e Crença Irracional na Filosofia de Popper

**Emily de Oliveira Ovalhe**

*Universidade Federal da Bahia*

emilyovalhe@hotmail.com

**Emiliano Boccardi**

*Universidade Federal de Ouro Preto*

A filosofia da ciência de Karl Popper, fundamentada no falsificacionismo, tem sido um ponto contencioso no discurso filosófico. Uma crítica particularmente intrigante é a aparente incompatibilidade entre a aceitação racional de teorias científicas bem corroboradas e a crença irracional nessas mesmas teorias, segundo a visão de Popper.

Popper estabelece uma distinção entre a aceitação de uma teoria como a melhor explicação atual e a crença nela, uma vez que pode ser falseada a qualquer momento. Isso resulta em um paradoxo, que chamarei de “Paradoxo da Corroboração”: como é possível aceitar racionalmente uma teoria na qual é irracional acreditar?

Na filosofia contemporânea da ciência, este paradoxo tem sido objeto de debate. David Miller (2014) argumenta que a aceitação de uma teoria não implica necessariamente uma crença na sua verdade, sugerindo uma interpretação estrita do falsificacionismo de Popper. Por outro lado, Darrell Rowbottom (2019) apresenta uma crítica à visão de Popper, afirmando que a aceitação de uma teoria envolve algum grau de crença na sua verdade. Jeremy Shearmur (2020) propõe uma solução, diferenciando tipos de crença e aceitação.

Neste contexto, minha proposta é oferecer uma nova perspectiva sobre o “Paradoxo da Corroboração” que proponho. Acredito que na filosofia de Popper, a aceitação racional pode coexistir com a falta de crença racional, se entendermos a aceitação como uma disposição para agir de acordo com a teoria até que seja falseada. Para ilustrar esta ideia, recorro ao período de transição da mecânica newtoniana à teoria da relatividade de Einstein, documentada por Thomas Kuhn em “A Estrutura das Revoluções Científicas” (1962).

Além disso, pretendo explorar as implicações dessa interpretação para nossa compreensão do progresso científico. Argumento que a distinção de Popper permite uma visão mais dinâmica do progresso científico, onde a aceitação de teorias é um compromisso pragmático temporário, não um endosso absoluto da verdade.

Por fim, reconheço as críticas de Rowbottom e Shearmur e sugiro uma interpretação mais matizada da aceitação racional para responder a essas preocupações. Com este trabalho, espero trazer uma nova luz sobre a filosofia de Popper e seu impacto em nosso entendimento do empreendimento científico

## Fiction-making and Declaration Theory

**Enrique Aranda Murillo**

*University of Granada (UGR)*

enriqueam@ugr.es

In this paper, I will propose a novel explanation for the production of fictional discourses from the speech act theory. I will reject the two main existing theories in the literature: the one that argues that there are no successful speech acts in fiction-making, but just pretended ones, and the one that argues that the speech acts of fiction-making are acts of inviting the reader to imagine something. Instead, I will follow the most recent theory that defends that the acts of making fictions are declarations. Declarations are speech acts that create a new state of affairs (or change the status of an existing state of affairs) when they are successfully performed. They can do this thanks to an institution that gives the speaker the power to perform the declaration. The institution that enables fiction-making declarations has been characterized in two different ways: as a set of regulatory rules that help to achieve the goal of communicating imaginings, and as the institution determined by the social practice of producing and consuming literature. I will defend that both characterizations are too broad and it poses problems to explain how fiction-making declarations work. To avoid these problems, I will argue that acts of fictionalizing are linguistic declarations, namely, declarations that do not need institutions other than language to be performed. Specifically, what characterizes linguistic declarations of fiction-making is that by declaring the content of the speech act as fictive, they generate a normative framework, the work of fiction, that makes correct or incorrect (or true or false) assertions about the fictional work itself. This kind of assertions (sometimes called *parafictive* and *metafictive* utterances) are what literary criticism is based on. This proposal solves two different problems: First, it explains how fiction-making declarations are performed avoiding problems and counterexamples derived from too broad definitions of institution. Second, it allows us to distinguish between the different sources of normativity that arise from serious and fictional discourse. When we use language in a serious way (as opposed to when we use it in fiction) the normative attributes that language acquires, such as its truth value or correctness, depend on the meaning of the utterance and its relation to reality. What makes fictional discourse different from the serious discourse is that the normative attributes it acquires, such as that something is true in fiction, depend on the speaker's declaration and on the listener's recognition of the fictional status of the utterances.

## Observações sobre a Articulação entre Pragmática Normativa e Semântica Inferencial em Robert Brandom

Erick Lima

*Universidade de Brasília/CNPq*

*callima\_er@hotmail.com*

Brandom deixa bastante claro em seus trabalhos a opção mais fundamental por uma radicalização da inflexão pragmática na tradição semântica, algo que, como pretendo mostrar, permite-lhe elaborar interessantes e controversas estratégias para uma investigação epistemológica, a qual supostamente elucidaria a natureza inferencial e normativa do conhecimento. Para Brandom, tal como ocorre a outros expoentes da pragmática linguística, não se pode desvincular, do ponto de vista da constituição do sentido em línguas naturais, questões semânticas de problemas epistêmicos. Ele se compreende, assim, como desenvolvendo um programa filosófico em que dimensões semânticas e epistêmicas do pensamento e do uso da linguagem aparecem como entrelaçadas, formando uma estrutura que corresponde à própria articulação inferencial do 'espaço das razões'. Eis por que a justificação do uso de conceitos, entendidos agora fundamentalmente como normas presididas pela sua função em encadeamentos proposicionais, se torna o fio condutor não apenas para a elucidação do significado dos conceitos e determinação do sentido de proposições, mas também para a elucidação epistemológica da estrutura do conhecimento. Com efeito, por um lado, ao vincular a compreensão de descrições ao domínio prático de relações inferenciais, Brandom torna a própria atividade discursiva, que consiste em aplicar conceitos na descrição dos itens mundanos, inextricavelmente ligada à atividade inferencial de solicitar e fornecer razões para o que enunciamos de pretensamente válido sobre o mundo. Por outro lado, tal 'inferencialismo semântico' é combinado por Brandom com uma estratégia pragmatista que consiste em embasar relações inferenciais em processos e práticas inferenciais. E esse projeto de fundar uma semântica inferencialista sobre uma 'pragmática normativa', que faz ver as relações inferenciais que articulam o conteúdo conceitual e proposicional como respaldadas por práticas de raciocínio e processos inferenciais empreendidos discursivamente, segue ainda, esclarece Brandom, uma estratégia funcionalista que tem um caráter eminentemente normativista e socialmente articulado. Na presente ocasião, interessa-me refletir sobre algumas questões fundamentais conectadas a esse programa, delineado acima de modo propositalmente abrangente. Em primeiro lugar, gostaria de recordar de maneira esquemática o núcleo histórico-filosófico que o próprio Brandom sustenta ter sido precursor de seu programa em filosofia da linguagem e em epistemologia, a saber: a interpretação fortemente intersubjetivista, proposta por Hegel, da estrutura normativa e inferencial presente na concepção kantiana de experiência. Tal interpretação, que gira em torno de uma compreensão da noção de autonomia como reconhecimento, mostra-se capaz, de acordo com Brandom, de emprestar à teoria da experiência uma sensibilidade para a constituição histórica da normatividade conceitual (1). Em seguida, pretendo discutir a noção de inferência material em jogo para Brandom nas práticas discursivas pelas quais são fornecidas e solicitadas razões, reivindicadas pelo procedimento de justificação da vali-

dade objetiva das descrições (2). Finalmente, após recuperar algumas críticas dirigidas a Brandom, que sugerem que sua fundação pragmático-normativa para a semântica inferencial não faria apropriadamente justiça a uma compreensão realista do conhecimento perceptual (3), concluo minha tentativa de contribuição discutindo algumas das decorrências metafilosóficas pretendidas por Brandom para seu programa teórico, sobretudo a compreensão normativista da racionalidade e da autoconsciência, e a própria natureza inferencial da filosofia (4).

## Aristotle and Non-human Language

Evan Keeling

Universidade de São Paulo

evan@usp.br

In *History of Animals* 4.9, Aristotle discusses sound, voice, and language. He argues that language requires voice, which requires sound. So an animal can have a voice without having a language, but not vice-versa. Do some non-human animals have languages have? Aristotle's view on this question is vexed, as is clear from the following two passages:

T1. "Birds can utter voiced sounds; and such of them can articulate best as have the tongue flat, and also such as have thin delicate tongues." — 536a20-2

T2. "Viviparous quadrupeds utter voiced sounds of different kinds, but they have no language. In fact, this is peculiar [*idion*] to man." — 536a31-b2

In T1, 'articulate best' translates *malista echei dialektion*. In T2, 'they have no language' translates *dialektion ouden echei*. By rending '*dialektos*' (usually 'language') differently, these translations, both by d'Arcy Thompson, obscure an apparent contradiction. Translating '*dialektos*' in both cases as 'language' would seem to imply that some birds have language and also that only humans have it.

In this paper I will argue that some non-humans animals *do* have language, but to a lesser degree than the fully-formed languages of humans. Aristotle thinks only man has language in the fullest degree. But other animals, certain birds for example, have an attenuated version of this. We are thus dealing with a difference of degree and not of kind.

To show this, I will discuss what having a language amounts to and how it differs from voice. Voice already requires a lot, roughly that the perceptive soul imputes a representation (*phantasia*) into the air in the throat (*De Anima* 2.8, 429b29-33). So voice already requires a breathing animal and is already intentional. It is a signal emitted intentionally (as opposed to a cough or an involuntary clearing of the throat.)

The key thing to understand about how language differs from voice is that language is *articulate* [*grammatikos*]. I take this to imply that it is more complex than mere voice: it is composed of several articulated elements and perhaps also that its sounds are more distinct. A cow can emit vocal sounds that signify, for example, that it is in pain. But it lacks the ability to produce articulated, complex language. Aristotle discusses in some detail how this is tied to the animals' physiology. Voice is tied to the physiology of the heart, lungs and throat. But language requires in addition certain qualities of the lips and tongue. (See here esp. *Parts of Animals* 2.16 and 17).

If I am right and language implies above all complex articulations of various sounds, we can say that there is a certain level of articulation vocal communication must reach to count as language at all. But Aristotle can also consistently hold that humans are the only animals with full-fledged language, in the sense that we are most linguistic animals, meaning that our language is the most articulate in the animal kingdom. Universidade de São Paulo

## When to deflate?

**Felipe G. A. Moreira**

*Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho*  
fga.moreira@unesp.br

**Marcos Antonio Alves**

*Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho*

It has been argued that a dispute should be deflated when it has at least one of the following features. a) Disputants talk past each other in using terms in distinct senses. b) There is no uncontroversial criterion to handle the dispute or how the terms used in it should be used. c) Though the dispute has been tackled throughout a number of years, no consensus regarding it has been reached or even appears to be reachable. Consider what may be called the quantitative dispute: that on the number of correct logics. Respectively, logical monists and logical pluralists have handled this dispute by arguing that the number of correct logics is one and at least two. This is to state that whereas logical monists attribute logical correctness to a single logic, logical pluralists take that at least two logics have such property, say, a classic logic that accepts and a paraconsistent one that rejects the principle of noncontradiction, which can be formally put in terms of:  $\neg\exists x(Cx \wedge \neg Cx)$ ;  $\neg(\alpha \wedge \neg\alpha)$  or  $\neg(A(\alpha) \wedge \neg A(\alpha))$ . This presentation's first aim is to argue that though the quantitative dispute indeed has features a), b) or c), this is not a good reason for deflating it. After all, deflationists who seek to do that ultimately self-refute themselves. This happens because they are inserted in a meta-level dispute (e.g., the one on whether the quantitative dispute should be deflated) that also has features a), b) or c). Hence, given deflationists' standards themselves, they are inserted in a dispute that should be deflated. The presentation's second aim is to propose an alternative criterion for deflating disputes while showing that the quantitative dispute meets such criterion and, so, is to be deflated but under a distinct basis not yet considered. The alternative criterion is that a dispute should be deflated if its formulation depends on a talk that expresses, leads or facilitates what may be called the properly dogmatic or the pseudo-non-dogmatic "subtle" violence. The former is the violence of unjustifiably attributing irrationality or shortness of logos to persons who are rational, even though they disagree with one's logical principles. The latter is the violence of acting as if others who disagree with one's logical principles did not exist, say, by acting as if no one ever rejected the principle of noncontradiction. It is argued that the quantitative dispute satisfies the alternative criterion, for its formulation depends on a talk about logical correctness that has facilitated the properly dogmatic "subtle" violence. So this dispute should be replaced by a distinct one: that on whether a given use of language is useful vis-à-vis a given purpose. For instance, that of tackling theories such as Frege's that violates the principle of noncontradiction by committing itself to Russell's set — the set of all sets that are not members of themselves (that is,  $R = \{x : x \notin x\}$ ) which leads to a contradiction:  $R \in R \wedge R \notin R$ .

## Ausência de Amostras de Eka-Elementos: Por uma Teoria Híbrida da Referência dos Termos de Tipos Químicos

Felipe Martini

*Universidade Federal de Santa Catarina*

*martini.felipe@protonmail.com*

Neste artigo, argumento a favor de uma teoria híbrida da referência dos termos para tipos químicos como um desiderato para dar sentido à nossa complexa relação com os tipos químicos que emerge da análise de práticas científicas reais. Mas não pretendo defender nem desenvolver nenhuma teoria híbrida particular, limito-me a endossar a posição de Sterelny e Devitt de que embora uma teoria puramente causal-histórica seja suficiente para explicar o empréstimo da referência, é necessário admitir um hibridismo causal-descritivo para lidar com problemas de fundamentação. A virtude das teorias causais-históricas consiste em aliviar a carga epistêmica dos falantes. Por sua vez, a virtude das teorias descritivistas consiste em não aliviar tanto esta carga a ponto de perdermos o vínculo com a epistemologia. Assim, o hibridismo absorve o melhor dos dois mundos. O fluxo do trabalho é o seguinte. Introduzo o assunto apresentando as virtudes e os problemas das teorias causais-históricas e descritivistas. Então apresento a divisão do trabalho linguístico proposta por Putnam como um exemplo de uma explicação causal-histórica satisfatória do empréstimo da referência. Esta consiste na defesa de que existe uma cooperação linguística entre falantes comuns e especialistas. Em seguida, ofereço um relato pessoal do caso paradigmático de fundamentação de termos para tipos naturais por especialistas através do exemplo de um aprendiz de química. Depois apresento alguns problemas de fundamentação envolvendo os termos para tipos naturais e como adotar a noção de fundamentação múltipla pode ajudar a resolvê-los. Por fim, considero o problema da ausência de amostras através da análise de um episódio da história das ciências envolvendo termos para tipos químicos. Estes foram introduzidos por Mendeleev para nomear elementos químicos por ele teoricamente previstos com o auxílio da lei periódica. É amplamente aceito que estes elementos foram posteriormente isolados e caracterizados experimentalmente por outros cientistas naturais. Minha sugestão é que se partimos dos nossos julgamentos pré-teóricos de que os termos para eka-elementos e os termos para os elementos descobertos posteriormente são correferenciais, então o único modo possível de dar sentido às previsões significativamente corretas de Mendeleev é admitir que pelo menos alguns termos para tipos químicos podem ser introduzidos descritivamente sem o contato direto com amostras. Minha conclusão é que se levarmos a sério as normas subjacentes às nossas investigações racionais, então uma teoria da referência dos termos para tipos químicos deve ser híbrida.

## The intractability of metaphysical disagreements

**Filipe Herkenhoff Carijó**

*Universidade Federal do Rio de Janeiro*

fhcarijo@gmail.com

Metaphysical disagreements remain unsolved in spite of our best efforts: millennia of careful investigation have failed to yield uncontroversial answers to metaphysical questions. Metaphysicians offer sophisticated arguments for their views, but the recurring pattern is that such arguments, even those that initially seem compelling, eventually turn out to be flawed. What exactly is the matter with metaphysics? Some have developed accounts according to which the enterprise of metaphysics is fundamentally ill-conceived, but such accounts have typically been themselves metaphysical, hence self-undermining. Indeed, many are convinced that there can be no theory of the nature of metaphysics that isn't itself metaphysical, and so that, short of giving up, the way forward is, inevitably, to keep doing metaphysics. However, non-metaphysical accounts of the problem with metaphysics are possible. I'll present one such account in my talk. In my view, metaphysical disagreements are irresolvable, in the sense that non-question-begging arguments for either side of such disputes are impossible. This follows not from some metaphysical fact about the nature of metaphysics, but rather from what people effectively do and say when they do metaphysics. More specifically, metaphysical disagreements are self-contained, which means, roughly speaking, that those taking part in them treat the theories they're about as being such that whether they're true or false makes no difference to anything else. As I'll show, there's a method that can be used to successfully respond to every possible argument for either side of a disagreement, provided it is self-contained. In fact, philosophers routinely rely on this method when responding to arguments, albeit implicitly. Once the method is made explicit, we can see that from the fact that it is available in a given dispute it follows that non-circular arguments for either side are impossible. I'll illustrate the method by showing how it can be explicitly used to respond to an influential argument in the philosophy of perception.

## An Easy way to see the ontological debates

**Gabriel Andersen Eugênio**

*Universidade Estadual de Campinas*

g171838@dac.unicamp.br

Ontology, roughly, is the area of philosophy that studies what *there is* and inquires about the existence of the objects. For example, in ontology, we would try to answer questions like: “Do numbers exist?” or “Do properties exist?” (ontological questions). Metaontology, on the other hand, is the field that is philosophically concerned with the way in which ontology is taken and the way in which it should be taken. In other words, it examines the method of how to investigate what *there is*, what questions we could ask in ontology, and which answers we could obtain from that. In sum, metaontology deals with methodological aspects of ontology. Easy Ontology, for instance, is a metaontology theory that says that ontological questions are trivially answered using the application rules for the terms. Then, to say that there is a number, we just need to show, for example, that the term “two” is correctly applied (based on the rules of usage given by the framework) in sentences like “João ate two apples”. Proponents of traditional metaphysics would say that this method is not finding what there *really* is. For this reason, it is up to an easy ontologist to explain why their results matter and how to take into account the traditional ontological debate (how to describe the disagreement we see in this kind of discussion). In my research, I study the relation between metaontologies and the debate about the existence of mathematical entities. So, in my presentation I intend to do three things: (I) to overview some metaontologies, taking numbers as a case study; (II) to show why I think that Easy Ontology is a profitable way to deal with ontological questions; and (III) to present how easy ontologist could interpret ontological disputes as metalinguistic negotiations.

## Inferindo a melhor explicação: Pasteur ou Béchamp?

**Gabriel Chiarotti Sardi**

*Universidade de São Paulo/CAPES*

*gabriel@sardi@usp.br*

A presente comunicação visa apresentar uma pesquisa ainda em fase inicial de desenvolvimento. Tal pesquisa tem como escopo realizar uma comparação entre as teorias *microbiana* de Louis Pasteur e *microzymiana* de Antoine Béchamp acerca da causa das doenças infecciosas no final do século XIX. Em suma, enquanto Pasteur advogava que as doenças eram causadas por agentes exteriores (*micróbios*), Béchamp defendia que as doenças eram originadas no interior do próprio organismo devido a um desequilíbrio de certas unidades elementares (*microzymas*). A questão posta é que muitos autores afirmaram que as ideias de Pasteur se sobressaíram na história da biologia por razões puramente políticas e não epistemológicas, sendo, por outro lado, as teses de Béchamp mais explicativas, embora não devidamente consideradas em sua época. Diante dessa possível controvérsia, buscaremos através de elementos e conceitos contemporâneos da Filosofia da Ciência, mais especificamente no interior do debate acerca da Inferência da Melhor Explicação (*Inference to the Best Explanation* – IBE) e do Realismo Científico, nos utilizar de ferramentas de análise epistemológica para averiguar qual das duas teorias é mais explicativa e possuidora de um maior número de valores cognitivos ou virtudes explicativas. Essa análise final busca, em última instância, ponderar quais são as consequências filosóficas desse exame filosófico e histórico para o *realista de teorias* que busca se utilizar de IBE para legitimar sua postura metacientífica.

## Causação Contrastiva e o Argumento dos Quatro Casos

Gabriel de Andrade Pagnozzi Maruchi

Universidade Estadual de Campinas

gabrielmaruchi@outlook.com

Uma das questões centrais no debate recente sobre responsabilidade moral diz respeito ao problema de estabelecer se responsabilidade moral é compatível com o determinismo. Compatibilistas dizem que sim; incompatibilistas dizem que não. Nos últimos anos, os argumentos da manipulação têm se tornado um ataque poderoso contra a posição compatibilista; vemos isso tanto em incompatibilistas usando-os para motivar suas teorias quanto em compatibilistas admitindo que consideram esses argumentos um grande desafio. A forma comum aos argumentos da manipulação é a seguinte: (P1) Em um cenário de manipulação específico, o agente *S* não é moralmente responsável por sua ação *A*. (P2) Não há alguma diferença relevante para atribuições de responsabilidade moral entre *S* realizando *A* e um agente comum em um mundo determinístico realizando uma ação qualquer. Portanto, (C1) agentes comuns em mundos determinísticos não são responsáveis por suas ações. (Com “agente comum”, pretendo fazer a restrição, usual na literatura, a agentes para os quais há um instante temporal no passado sobre o qual eles não têm influência.) Diferentes cenários de manipulação geram diferentes argumentos. As respostas compatibilistas a argumentos da manipulação costumam ser categorizadas em dois tipos: respostas *hard-line*, em que se nega P1, e respostas *soft-line*, em que se nega P2. O que farei em minha apresentação é apresentar uma resposta *soft-line* a um proeminente Argumento da Manipulação – o Argumento dos Quatro Casos de Derk Pereboom (*Free Will, Agency, and Meaning in Life*. New York: Oxford University Press, 2014) – a partir de teorias contrastivas de causação. Segundo essas teorias, a relação causal é quaternária e o formato verdadeiro de asserções causais é *a, em vez de b, causou c, em vez de d*. Defenderei primeiramente que, aceitando alguma teoria contrastiva de causação, há uma diferença entre a cadeia causal levando à ação do agente manipulado e a levando a certas ações de agentes em mundos determinísticos. Para tanto, usarei a teoria de Jonathan Schaffer (*Contrastive Causation*. *Philosophical Review* 114 (3):327-358, 2005.) como modelo de teoria contrastiva. Em seguida, defenderei que essa diferença é relevante para as atribuições de responsabilidade moral. Concluirei, portanto, que o Argumento dos Quatro Casos falha em estabelecer que não há agentes moralmente responsáveis em mundos determinísticos caso aceitemos uma teoria contrastiva de causação. Por fim, discutirei se o resultado pode ser ampliado para outras teorias de causação e outros argumentos da manipulação.

## A Filosofia da Linguagem do jovem Walter Benjamin

Gabriel Eduardo Rosa

Universidade Federal de Santa Catarina

gabriel.eduardo94@hotmail.com

Gostaria de defender que Walter Benjamin desenvolve sua Filosofia da Linguagem em diálogo sobretudo com duas tradições: a kantiana e a romântica. A estrutura do argumento é a de que, ao analisar a filosofia kantiana, Benjamin identifica um problema: o conceito kantiano de experiência. Identificado o problema, Benjamin vê na virada linguística romântica de Johann Georg Hamann a saída. É, então, a partir de uma Filosofia da Linguagem de inspiração romântica que Benjamin repensa seu lugar em meio a problemas que não só se punham na época de Kant e da crítica romântica e hamanniana de sua obra crítica, mas também em meio ao forte neokantismo acadêmico da Alemanha do início do séc. XX e de uma oposição contemporânea ao “racionalismo” dessa tradição, o que se manifesta também num reavivamento do Romantismo nas gerações contemporâneas a Benjamin. Em resumo, Benjamin, em *Sobre o programa da Filosofia por vir*, de 1917-8, defende que o problema de tal conceito kantiano de experiência é que Kant o extrai das ciências e, em especial, da física matemática (para o qual a figura de Newton é essencial), identificando-o com o purismo da razão, quando na verdade seria expressão de uma forma historicamente determinada de experiência, própria da “visão de mundo” do Iluminismo e, em geral, da modernidade como um todo. A consequência da defesa de um tal conceito de experiência seria, conforme Benjamin, a cegueira com respeito aos campos da religião e da história. Por isso, Benjamin se inspira, então, na crítica de Hamann a Kant, uma vez que, (1) para Hamann, a linguagem constitui o verdadeiro transcendental de todo pensamento possível, e não a razão, (2) porque a linguagem é compreendida como historicamente determinada e (3) como revelação, fundada no mistério divino da afinidade da partícula “se”, das coisas que “se comunicam”, e sua comunicação. Ou seja, a virada linguística inspirada por Hamann possibilita a crítica do pensamento iluminista, a abertura para as experiências históricas e, por fim, também para as experiências religiosas, compreendidas no sentido estrito de revelação do mistério da linguagem. Walter Benjamin constrói, por fim, uma Filosofia da Linguagem própria, inspirada na virada hamanniana, em *Sobre a linguagem em geral e a linguagem humana*, de 1916. Aqui, a linguagem toma uma tal centralidade que: (1) a linguagem é compreendida não só como comunicação humana, mas como momento constitutivo de todas as coisas, que então “se comunicam” — o “se” expressando a essência espiritual do comunicado e o “comunicam” como a essência linguística, de modo que o problema do sujeito-objeto se torna agora o problema do mistério da afinidade entre essência espiritual e essência linguística; (2) a linguagem não é compreendida como meio de comunicação da essência, com o que Benjamin cairia num essencialismo, mas como *medium*, isto é, como veículo e matéria da comunicação — não havendo, portanto, uma essência fora de sua comunicação linguística.

## As três linguagens do Tempo: a epistemologia crítica das *Weltalter* como uma ontologia da diáde e suas consequências para uma teoria do ficcional

Gabriel Loureiro Pereira da Mota Ramos

Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

loureiropramos@gmail.com

As *Weltalter* consubstanciam um projeto metafísico cujo início, marcado pelo *Freiheitschrift*, demarca o desdobramento da metafísica tardia de Schelling, preocupada em pensar o Ser como radical liberdade, conforme já está solidamente estabelecido nos Schellingstudien, como dão a ver os trabalhos de Pareyson (2019), Tilliet (1992), Holz (1970), Schuback (1998), Gabriel (2006), para citar apenas alguns. O prefácio do primeiro e único livro publicado, intitulado *Die Vergangenheit* (1811), apresenta, em seis concisas frases, uma epistemologia crítica que constitui objeto de amplas discussões nos *Schellingstudien*. Nosso trabalho pretende revisitar este específico trecho das *Weltalter*, de modo a compreender o estatuto atribuído a cada uma das linguagens das três dimensões do Tempo. Nossa hipótese consiste em reler tal trecho à luz da dialética das potências, desenvolvida no edifício tardio da *Filosofia da Mitologia* e da *Filosofia da Revelação*, a fim de tornar produtivas as distinções epistêmicas para as linguagens do Passado, do Presente e do Futuro. Para isso, ancoramos cada uma das formas epistêmicas do Tempo – a tomada de consciência [*Bewusstwerden*], a representação [*Dargestelltwerden*] e a profecia [*Ahnung*] – em uma razão metafísica fornecida pela dialética das potências: a ontologia da diáde que instaura a relação entre os termos como fato primevo do Ser, expressa na fórmula duplicidade da unidade [*Zweiheit der Einheit*]. Radicada no projeto tardio de uma metafísica da liberdade, anunciada pelo *Freiheitschrift*, o primeiro livro das *Weltalter* articula-se organicamente aos grandes desenvolvimentos da maturidade filosófica de Schelling, tal como constatamos nas *Principia Philosophiae Universa*, que fixam o perfil de uma ontologia da liberdade ao forjarem o conceito de sy-stēma, em que se delinea o princípio da filosofia na fórmula Unidade do unitário e do contraditório. Neste sentido, o prefácio das *Weltalter*, aparentemente secundário e sem importância, revela-se uma consequência epistemológica rigorosa enraizada no conceito mesmo de metafísica com que o Schelling tardio trabalha. Se é assim, torna-se hermeneuticamente plausível fazer corresponder, às três linguagens do Tempo, os três momentos que marcam a dialética das potências em dois grandes textos, a *Philosophische Einleitung zur Philosophie der Mytologie* e a *Philosophie der Offenbarung*. Nosso trabalho revela que, assim correlacionadas, as três potências e as três linguagens delineiam um triângulo epistemológico que conjuga dialeticamente Passado, Presente e Futuro de modo a revelar, na linguagem humana, o fato do enriquecimento ontológico, que pensamos pela fórmula da produção da diferença desde a semelhança (cf. Costa Lima, 2006). Por fim, e como passo final de nosso trabalho, sugerimos que a epistemologia crítica das *Weltalter*, desdobrada à luz da dialética das potências, revela uma ontologia da diáde em que o Ser tem como principal predicado a tendência ao enriquecimento, isto é, à produção da multiplicidade diádica, potencializada na experiência ficcional, tal como definida pela antropologia literária de Iser

(1993). Neste sentido, nosso trabalho visa a contribuir para uma filosofia do ficcional formalizada com rigor ontológico desde a tradição romântica da qual Schelling fora representante.

## Conceptually ameliorating “autobiographical memories”

Gabriel Zaccaro

Universidade Federal de Santa Maria

zaccaro.reis@acad.ufsm.br

What does it take to change a problematic concept? And how do we know it is even problematic? Focusing these questions on the philosophy of memory, this work deals with problems of ambiguity related to the concept of “autobiographical memory”. Following the methodology of conceptual ethics and conceptual engineering, I aim to show this concept has had different uses throughout psychological and philosophical literature, and those uses are problematic in two ways. First, they are ambiguous internally, i.e., ambiguous within specific frameworks, and also ambiguous externally, i.e., ambiguous when we compare different frameworks.

Those ambiguities of “autobiographical memories” are problematic because when we think we are using the concept of “autobiographical memory” in a debate with the same meaning in mind, we are often not, which can hinder scientific progress. To demonstrate those problems I take two distinct views on the meaning of the term. The first is by Endel Tulving (1989), which uses “autobiographical memory” as a synonym for the concept of “episodic memories”. The second is by Martin Conway (1996), which uses the term as an umbrella concept that groups memories from both *propositional* and *imagistic* content. These views are ambiguous both internally and externally.

Conceptual engineering is useful to those problems because it helps us philosophers to assess the problems in the usage of the concepts and propose ways to resolve those problems, by prescribing different meanings. Conceptual assessing is achieved through what Thomasson (2020) refers to as “reverse engineering”. This means that the first task a prescriptive metaphysician must undertake toward conceptual change is to discover the *function* of the problematic concept. Without knowing the function a concept serves within its semantic field, we could not expect to make things any better by proposing random conceptual changes. The aim, thus, is to analyze the conceptual history of a concept and highlight the different uses it has had throughout history.

Having identified the problems, I propose two arguments that will ground an amelioration of “autobiographical memory” in order to avoid ambiguities and restore its usefulness. My arguments take the conservative approach of conceptual amelioration, instead of radical approaches like *elimination*, or *replacement*. Amelioration is justified because the concept of ‘autobiographical memory’ is crucial to our understatement of life narratives and personal identity. An example of its usefulness is particularly noticeable in the study of amnesiac patients, such as patient KC, who demonstrate awareness of their autobiography but lack the ability to remember episodes.

Based on these empirical studies I defend that the term “autobiographical memories” should mean memories for *autobiographical facts* instead of *episodes*, eliminating its confusion with the term “episodic memories”. That conclusion is based on the fact that autobiographical memories differ from episodic memories in their *content* and *phenomenology* at retrieval, given that KC was aware of his autobiography, but could

not remember episodically. Thus, I argue that restricting the meaning of the qualifier “autobiography” is necessary to resolve the problems of ambiguity previously shown.

## Cyberpunk fictional universe and the valuation of proposals for technological innovation

**Gabriele Caroline Fontanive**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

*gabrielefontanive@gmail.com*

Our society is currently experiencing a moment of transition in which our lives are increasingly marked by the use of technology. Every week there is something new in the technological way of dealing with our world and the way of living. The consequences of this technological society are still unknown to a large extent and will be a result of what we are experiencing now. In this presentation, we will explore the use of fiction works, especially in the cyberpunk universe, to guide us through the valuation of proposals for technological innovation in society. In order to do so we shall draw from the ideas of authors such as Otto Neurath and Catherine Elgin.

In “International Planning for Freedom” (1942), Neurath briefly presents his “scientific utopianism”. Neurath’s scientific utopias are theoretical constructions of imaginary societies, which allow for the discussion of important elements of our actual society. For Neurath, these utopias are models of social situations that take into account as many aspects as possible. By discussing them, one seeks to understand the consequences of a particular social plan or decision. In this sense, the sciences should engage in the analysis of possible imaginary patterns for the future society, in the form of projects.

According to Catherine Elgin (“Fiction as Thought Experiment”, *Perspectives on Science* 22(2), 2014), fictional narratives lead us to elaborate imaginary scenarios that can be handled experimentally, thus opening the possibility of obtaining cognitively relevant information. Just as a physical experiment is a controlled manipulation of events, the design and execution of which are thought to enhance one specific phenomenon over others, works of fiction – when interpreted as thought experiments – also select, isolate, control and manipulate certain events in order to highlight some specific phenomena.

About the works of fiction, in *Cyberpunk and cyberculture*, Dani Cavallaro (2000) states that since the 1950s science fiction has shown itself to be increasingly interested in working with the effects of technology in everyday life. Artistic and literary movements that emerged at that time dealt with issues such as environmental pollution and the relationship between technology, crime and sexuality. In this context, the strands that make up the literary cyberpunk movement focused their scripts on the impacts of technology on present and future societies, adding elements of computational technology. With these works, reflection on technological advances and society was encouraged.

Our final aim is to show that by relating the ideas of Neurath and Elgin, the study of works of fiction from the cyberpunk subgenre is fruitful to provide a possibility of reflection on the conditions of life in a society deeply marked by technology.

## Reflexões sobre o conceito de Superinteliência de Nick Bostrom

**Gerson Albuquerque de Araujo Neto**

*Universidade Federal do Piauí*

`gerson-albuquerque@uol.com.br`

O avanço da Computação e da Inteligência Artificial, nos últimos anos, tem alcançado resultados extraordinários. Atingindo enorme patamares. O avanço nos leva a refletir sobre a possibilidade de um computador que supere o famoso Teste de Turing elaborado e pensado pelo matemático britânico Alan Turing. O filósofo e professor da Universidade de Oxford, Nick Bostrom, levanta a possibilidade não só de uma máquina que reproduza um cérebro humano, mas até o supere. Bostrom cunhou o termo Superinteligência para esta máquina. O objetivo deste texto é refletir alguns pontos implicados nesta hipótese da superinteligência.

## Language has a skin: John L. Austin meets Baruch de Spinoza

**Gleiton Matheus Bonfante**

*Universidade Federal Fluminense/FAPERJ*

supergleiton@gmail.com

This talk presents a Spinozian reading of the *Theory of Speech Acts* (Austin, 1975), having as framework the current debate regarding the meaningfulness of affective phenomena. From a philosophy of language perspective, the discussion about affect begins precisely at its friction with discourse, because not everyone agrees that affect is related to meaning — or that meaning is affective. This debate, while fruitful in contemporary linguistics has its origin in disputes over the meaning of affect, which goes back to the Spinozian *Ethics*. The main goal of this communication is to weave a philosophical copula between John Austin's *How to do things with words* and Baruch de Spinoza's *Ethics*, or rather to carry out a Spinozian reading of performativity to then propose a way to inspire pragmatics and semiotics by the *Theory of Human Affectivity*, through the incorporation of affect into the agentive-signifying dimension of language that Austin (1975) termed the *perlocutionary speech act*. Austin's work made possible, along with other philosophers, a constructionist rebellion, a “performative turn” that not only made possible a theoretical perspective shift, but is also ethically defensible, for it unties subjects from an inescapable fate that essentialism has forged for them.

The presentation unfolds as we deal with two contemporary strands in the theoretical-philosophical conceptualization of affect. On the one side, a group of authors that are committed to a performative episteme: Margareth Wheterell, Eve K. Segwick, and Sarah Ahmed, explicitly influenced by studies on performativity. On the other hand, the line of thought known by the literature as Spinozian: Patricia Clough, Brian Massumi, and Nigel Thrift. My desire to discuss this matter arose precisely from my disagreement with the denomination of Spinozian for the non-representational strand, which will be called here, *atomistic*, considering that the atoms — small invisible bodies of force and nothingness — are the elected model to describe the functioning of affect among human agents. In the presentation, we will briefly question the coherence of the non-representational paradigm's understanding of affect with Spinoza's work. We then briefly introduce the work of authors who, inspired by performativity, have constructed theoretical meshes philosophically relevant and pertinent to affect. Finally, we propose an Austinian reading of Spinoza not only as a viable alternative to think language and ethics, but as a philosophically robust contemporary theory of discourse and affect.

## Fiction: Impossible

**Guilherme Araújo Cardoso**

*Universidade Federal de Ouro Preto*

emguilherme.cardoso@ufop.edu.brail

**Francisco Augusto Nogueira Lages**

*Universidade Federal de Minas Gerais*

fanlages@gmail.com

There has been an intense debate about the existence of true contradictions and other impossibilities. Dialetheists (as Priest 2006 and Beall 2009) argue that the existence of true contradictions is the only alternative we have to preserve the intuitive aspects of everyday concepts like truth and class. It seems far more reasonable to say that we can meaningfully speak about contradictions and impossibilities. Take, for example, the following sentences: “If Hobbes had squared the circle, the mathematicians of his time wouldn’t be surprised”, “The round square cupola of Berkeley College is both round and square”, “Peter Pan is a free-spirited and mischievous young boy who can fly and never grows up”. Some (like Nolan 2016, Berto and Jago 2019, and Bjerring 2013) think that some tolerance with the impossible (including contradictions) is justified by the role it plays in our reasoning, thinking, believing, and other intentional states. Paraconsistent logics are specially conceived to allow contradictions without triviality, but they are not all committed to the existence of true contradictions. Even if Dialetheism is an unbearable thesis, there seems to be no easy way to separate it from the intuitions towards paraconsistency. In this talk we intend two things: 1) To offer a paraconsistent non-dialetheist framework (LIT - The Logic of Impossible Truths) to deal with contradictions and other impossibilities. LIT is based on Situation Semantics as first proposed by the work of Barwise and Perry (1983), where situations are determined by the insertion of informational agents inside space-time locations. LIT also includes impossible situations (even inconsistent ones), but of course, no actual situation is impossible (or inconsistent). 2) We also argue that non-actual situations are epistemic tools, abstract artifacts of a particular kind (Knuuttila 2011). In this manner, we aim to preserve the intuitiveness of impossibilities while shedding light on the fact that we often find ourselves tinkering with round squares to analyze something else. Thus we can talk about impossible situations in a strong sense through an artifactual perspective of fiction, grounding it to the practices of informational agents whose intentions can create and manipulate said artifacts.

## A Modes Proposal about Post-Irony

**Gustavo Geraldo de Sá Teles Junior**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

*gustavogeraldo@gmail.com*

The writings of authors such as David Foster Wallace and Dave Eggers fall into the label of “post-ironic” literature. In their fictional and non-fictional works, they try to overcome the post-modernist self-reflective and meta-fictional paradigm in literature, creating a new form of expression that uses an ironic way of speech not for irony’s own sake, but as a mean for telling what they intend, covered in an ironic garment. For those authors, post-irony is a critique of the cultural and artistic landscape of the 20th and 21th century, driven by post-modernist philosophy: because ironic discourse and cynicism is so common in today’s world, irony in itself loses its ability to criticize or expose something between the lines. The solution for this is a reappearance of sincerity, which uses irony as a vehicle that points to the truth – also known as new sincerity. In this sense, the post-ironic verbal act appears to be ironic, but it is in reality, sincere. Despite that, in philosophical circles, little to no discussion had been proposed about what it means to be or act post-ironically. In this work, I will argue that the concept of “post-irony” isn’t just a concept limited to understand literary or artistic phenomena, but that refers to real world linguistic practices that has implications for the way language works that philosophers should be aware of. In order to do that, I will use speech acts theory to give us a formal definition of the ironic and sincere verbal expression in language. Following Searle and Austin advice, ironic speech acts will be defined as parasitic cases, in which their meaning depends on the meaning of sincere speech acts; but, arguing against them, I will show that we can establish reasonable conditions in which the ironic discourse can flourish, in its verbal, dramatic and situational forms. After that, I will briefly show that the diagnostics given by Wallace and Eggers is valid: that irony, as a linguistic device, is in fact in crisis. Through that, I will defend that the post-ironic discourse is pretty common in daily practices, drawing examples from literature and the vernacular language. Finally, I will argue that while ironic speech acts are usually understood in a context-dependent basis, post-ironic speech acts can only be truly appreciated when one’s has some background knowledge about the sender of the message expressed by them. This is because post-ironic speech acts are ambiguous on purpose, appearing insincere and sincere at the same time: for that reason, it is necessary for the receiver to have a grasp into the sender’s intention to understand that, even though it has an ironic appearance, it points to something else beyond the irony itself .

## Counterpart Theory: An Indexical Approach

Gustavo Henrique Damiani dos Santos

Universidade Federal de Santa Catarina

gustavo\_damiani@hotmail.com

The genuine modal realism thesis is the one that postulates that there are a plurality of existing possible worlds. The one which we inhabit is one among many others worlds; and every way a world could have been is a way that a world is – i.e. some things exist but are non-actuals. Everything which is in our world is at some spatiotemporal or causal distance from now. Consequently, nothing can be in more than one world. Therefore, the spatiotemporal isolation affects the identity relations – usually taken as a *bundle of properties*, in a leibnizian sense – between different possible worlds. Thus, we need another tool to deal with this issue: the counterpart theory. Roughly, a counterpart relation is a relation of similarity: a counterpart of  $S$  from the world  $W_\alpha$  can be defined as the object that most closely resembles  $S$  in another possible world  $W_\beta$ . Nonetheless, there are some problems that arise with this theory. Among many, the *Reduplication Problem* generates interesting consequences to the counterpart theory. The problem is as follows: in  $W_1$  there is a tree  $A$  with position  $p_1$  and originated from seed  $s_1$ ; in  $W_2$  there is a tree  $B$  in  $p_1$  originated from seed  $s_2$ ; in  $W_3$  there is a tree  $C$  in  $p_2$  originated from  $s_1$ ; and in  $W_4$  there are two trees,  $D$  and  $E$ : the first is in position  $p_1$  and came from seed  $s_2$ , while the second is in  $p_2$  and came from  $s_1$ . The tree  $B$  of  $W_2$  and the tree  $C$  of  $W_3$  are both counterparts of  $A$  in their respective worlds. But, which tree is the counterpart of  $A$  in the world  $W_4$ ? If we say that  $E$  is the counterpart of  $A$  in  $W_4$ , then we seem to be appealing to some kind of origin essentialism. On the other hand, if we say that  $D$  is the counterpart of  $A$  in  $W_4$ , then we seem to be giving preference to a criteria that takes more into account the position rather than the origin – that is, the two options seem to be pragmatic. Even so, there are two ways to solve this puzzle: (1) admit that the counterpart relation is not transitive, or (2) one object can have two – or more – counterparts in a single world. In fact, the counterpart relations are non-transitives; however this does not solve the problem. Anyway, the second alternative remains. Hence, using (2) as an indexical approach of counterpart relations, we can index a concept of counterpart to admit that both trees  $D$  and  $E$  are counterparts of  $A$  in  $W_4$ :  $D$  is the counterpart of  $A$  concerning the position, while  $E$  is the counterpart of  $A$  concerning the origin. In this way, ambiguous cases like the one presented can be avoided and save the use of counterpart theory in the framework of modal realism.

## Considerações sobre a justiça afetiva

**Gustavo Negreiros Oliveira Teixeira**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

*gtnegreiros@gmail.com*

O objetivo desta comunicação é apresentar algumas considerações sobre uma forma de injustiça social, que é a injustiça afetiva. Tais considerações, para ser mais específico, serão delineadas em vista de uma leitura (a) descritiva e (b) normativa deste recente conceito que circula entre a antropologia filosófica, a filosofia política e a filosofia moral. Diante disso, a pormenorização desta comunicação ocorrerá mediante três movimentos: em primeiro lugar (I), irei reconstruir os conceitos de injustiça afetiva enunciados por Amia Srinivasan e Shiloh Whitney. Uma injustiça afetiva é, em suma, uma injustiça enfrentada por alguém em sua condição específica de ser social afetivo. Noutras palavras, uma injustiça afetiva é operada por práticas, normas e contextos sociais que trazem danos e desvantagens oriundas de experiências afetivas socialmente mediadas, por exemplo, via interações sociais baseadas no medo ou na indiferença. Posto isto, Amia Srinivasan define que uma injustiça afetiva representa uma injustiça entre ter que negociar a resposta emocional adequada à injustiça experienciada com o desejo de melhorar a situação em nome da repressão a alguma manifestação afetiva justificada. A filósofa, assim, entende que esta forma de injustiça é uma violação da autopreservação da capacidade dos indivíduos e grupos sociais responderem adequadamente a realidade injusta do mundo social. Shiloh Whitney, por sua vez, argumenta que a injustiça afetiva é uma recusa de aceitação das condições intercorpóreas que produzem o sentido de vínculos sociais afetivos. A filósofa, com isso, afirma que as injustiças afetivas são uma redução da intencionalidade de afetos socialmente mediados devido a estruturas sociais opressivas, ou seja, de formas sociais que são exploradoras, marginalizadoras e violentas e que, interseccionalmente, desativam a força afetiva da sociabilidade das pessoas com o mundo. Ora, após a reconstrução conceitual desta forma de injustiça, em segundo lugar (II) irei descrever como a raiva, enquanto afeto socialmente experienciado, é um afeto injustamente reprimido e recusado por atos de injustiças que deslegitimam a validade de sua ação política. Isto ocorre, seguindo a leitura proposta por Srinivasan, pois argumenta-se que a raiva tem sobretudo um valor instrumental que, na prática, é contraproducente enquanto reação genuína a uma injustiça diagnosticada. Sendo assim, este afeto torna-se um motor de ação inadequado à luta social. Por fim, em terceiro lugar (III) irei enunciar, a nível esquemático, um critério normativo que busque refrear a ocorrência de injustiças afetivas. Tal critério será entendido assim: os afetos, inerentemente, possuem um telos e propriedades avaliativas que respondem e reagem às injustiças do mundo social. A nível de prática normativa, então, afirmo que os indivíduos e grupos possuem uma aptidão afetiva inteligente que lhes direciona, de maneira mútua e colaborativa, a criar e participar variadas práticas sociais que facilite a aquisição de bens afetivos, isto é, de valores políticos, como a liberdade e o reconhecimento, moldados por vínculos afetivos socialmente construídos.

## Dispersing risk imposition

Gustavo Oliva de Oliveira

UNISINOS

gustavoolivaoliveira8@gmail.com

In this presentation, I will defend a nonconsequentialist moral rule about risk imposition called *disperse risks*. According to it, it is sometimes morally acceptable to choose an option that imposes very low risk of great harm to many people over an option that imposes high risk of great harm to a small group of people, even when the number of people in the first option is high enough that it statistically guarantees more harmed people overall. *Disperse risks* works because there is reasonable moral justification for choosing more distributed risks over a concentrated one, on grounds that it is fairer: in the disperse risk option, the prospects given to the affected person are much better, and the prospects offered to everyone else are not much worse, compared to the concentrated risk option. This idea is in accordance with what I believe to be the best moral theories regarding risk imposition: nonconsequentialist ones, like *ex ante* contractualism and limited aggregation. In fact, the main application of *disperse risks* shown in the presentation is providing a rationale for the choices vindicated by such theories in a famous objection to nonconsequentialist theories of moral risk: the identified vs. statistical lives cases.

## Broad Fregean non-deterministic logics for singular terms

**Henrique Antunes**

Federal University of Bahia  
henrique.antunes@ufba.br

**Newton Peron**

Federal University of South Frontier  
newton.peron@uffs.edu.br

In *On Sense and Reference* Frege famously argued that the sense of a singular term is contained in the mode of presentation of its reference. This notion of sense gives rise to some difficulties related to empty terms, such as improper definite descriptions, e.g., ‘the square root of 4’, and fictional proper names, e.g., ‘Pegasus’.

There are at least two interpretations of Frege’s treatment of fictional proper names. The orthodox view, e.g., advocated by Dummett in *Frege’s Philosophy of Language*, maintains that even though fictional names, such as ‘Pegasus’, have senses, they lack a corresponding reference. In addition, in view of the principle of compositionality for reference, any sentence in which fictional names occur lacks truth value.

Lehman’s article *strict Fregean logic* is intended to be a formal counterpart of Frege’s semantics as depicted by the orthodox view. In his logic NINO (*No Input, No Output*), if a term in the formal language does not refer to any individual in the domain of a model, then every propositional formula in which it occurs lacks a truth value. Lehmann’s approach has a few disadvantages, though. For instance, sentences such as ‘Pegasus is Pegasus’ turn out to be neither true nor false. Moreover, an argument can be invalid in a strong or weak sense, depending on whether the conclusion is false or merely untrue under every interpretation that makes the premises true.

However, some scholars have advocated alternative, less orthodox, interpretations of Frege’s views about fictional names. By drawing on Frege’s *Posthumous Writings*, for example, Evans in *Understanding Demonstratives* maintains that fictional names have both fictional senses *and* fictional reference. If Evans is correct, then sentences in which at least one such name occurs should refer to fictional truth values.

The view that singular terms may have either fictional or non-fictional referents, along with the corresponding view that sentences may be either fictionally or non-fictionally true (false), are formally represented in the logic **LI** we proposed in *A Four-Valued Logical Framework for Reasoning About Fiction*. In a nutshell, **LI** contains four truth values, *T*, *t*, *F*, *f*, which correspond respectively to factual/fictional truth and factual/fictional falsity. Furthermore, if at least one empty term occurs in an atomic sentence, then the sentence will receive one of the two fictional truth values. Unlike what takes place in Lehmann’s logic, this feature allows one to assign fictional truth values to sentences containing empty singular terms, e.g., ‘Pegasus is Pegasus’, in addition to proving a single, unified, notion of consequence relation.

Even on the assumption that something like Evans’s interpretation is correct, **LI** tells us a lot more than what one finds in Frege’s own writings. Specifically, if two sentences  $\alpha$  and  $\beta$  are assigned respectively a factual and a fictional truth value in **LI**, then any

complex sentence formed by them, e.g.,  $\alpha \wedge \beta$ , also gets assigned a corresponding truth value in **LI**. However, as far as we can tell, there is no clue on Frege's writings about the semantics of such mixed complex sentences.

In this talk we will argue that a formal counterpart to Evans's interpretation must acknowledge that complex mixed sentences are semantically indeterminate. Our proposal relies on non-deterministic semantics, widely studied by Avron and Anna Zamanski. Specifically, we will present some non-deterministic first-order logics that we believe may faithfully represent Evans' interpretation of Frege's view's on the semantics of fictional names.

## Vocabulário e Verdade na Solução de Problemas Científicos

**Henrique Formigoni Morais**

*Universidade de São Paulo*

`h.formigoni@usp.br`

**Valter Alnis Bezerra**

*Universidade de São Paulo*

`bezerra@usp.br`

Em um artigo clássico, Lewis (1970) sugere definir termos teóricos a partir dos papéis causais atribuídos pela teoria a seus referentes. Por outro lado, muitos filósofos — entre os quais destaca-se Laudan (1978) — afirmam que a ciência é, fundamentalmente, uma atividade de solucionar problemas. Aliando ambas as abordagens, somos conduzidos ao projeto interessante de definir termos teóricos a partir dos problemas solucionados pela teoria em questão.

Uma maneira de desenvolver tal projeto é encarar problemas como classes de “constritores” (*constraints*) sobre soluções possíveis, como recomendado por Nickles (1980). Interpretando constritores, por sua vez, como sentenças abertas, podemos dizer que a solução de um problema consiste em um objeto (ou  $n$ -upla) que satisfaz todos (ou pelo menos quase todos) os constritores que formam o problema.

Um caso no qual a ideia se aplica intuitivamente é a descoberta de Netuno por Le Verrier: as observações de irregularidades na órbita de Urano, os princípios físicos gerais então aceitos etc. podem ser formulados como constritores que certo objeto deveria satisfazer. Apesar de a abordagem inicialmente parecer aplicável somente a uma classe restrita de casos, parcialmente remediamos a dificuldade aceitando que não apenas indivíduos, mas propriedades, relações etc. podem solucionar problemas. Tal escolha, todavia, possui consequências filosóficas não-triviais, donde não se descarta a possibilidade de que a abordagem proposta ao final de contas não seja universalmente aplicável.

Com isso em vista, podemos dizer que termos teóricos designam os respectivos membros da  $n$ -upla que soluciona os problemas para uma dada teoria. Sendo  $P_1 \dots P_m$  os problemas que certa teoria  $T$  soluciona;  $t_1 \dots t_n$  os termos teóricos de  $T$ ;  $\iota$  o operador de descrição definida;  $\exists!$  um quantificador existencial que pressupõe unicidade; e  $\Gamma$  uma função que mapeia cada problema à conjunção de seus constritores, temos, formalmente:

$$\begin{aligned} t_1 &= \iota x_1 : \exists! x_2 \dots \exists! x_n (\Gamma(P_1) \wedge \dots \wedge \Gamma(P_m)) \\ t_n &= \iota x_n : \exists! x_1 \dots \exists! x_{n-1} (\Gamma(P_1) \wedge \dots \wedge \Gamma(P_m)) \\ t_i &= \iota x_i : \exists! x_1 \dots \exists! x_{i-1} \exists! x_{i+1} \dots \exists! x_n (\Gamma(P_1) \wedge \dots \wedge \Gamma(P_m)) \end{aligned}$$

A semelhança entre nossas definições e aquelas originalmente propostas por Lewis fica evidente acima. Por exemplo, enquanto Lewis assume que teorias “multiplicamente realizadas” são falsas, nós, ao mesmo passo, assumimos que uma  $n$ -upla soluciona um problema caso seja a *única* que satisfaz seus constritores.

Por meio de tais definições, examinamos como questões filosóficas importantes — o estatuto do realismo científico e a possibilidade de redução teórica, entre outras — podem ser trabalhadas com precisão dentro do enfoque de solução de problemas.

## Sobre a possível distinção entre filosofia crítica e filosofia transcendental em Kant levando em conta o papel da filosofia prática

Henrique Franco Morita

Universidade Federal de Santa Catarina

henriquemorita@outlook.com

Em distintas passagens da *Crítica da Razão Pura* (1781) Kant elabora o que parece ser uma distinção entre a filosofia crítica, de um lado, e a filosofia transcendental, de outro lado. Essa distinção basicamente reflete a divisão entre o que seria a preparação para a filosofia transcendental e o que seria a própria filosofia transcendental tornada possível, acabada e construída. A metáfora arquitetônica, aliás, atribui à primeira *Crítica* o trabalho de alicerce de uma construção a ser realizada e assentada sobre bases seguras fornecidas pela filosofia crítica. A primeira *Crítica*, nessa linha, seria a propedêutica de um sistema transcendental ainda a ser construído. Esse posicionamento é sustentado pelo plano esboçado em correspondências de Kant ao longo da chamada “década silenciosa” nas quais ele expressa inúmeras vezes o intento de escrever uma *Metafísica dos Costumes* e uma *Metafísica da Natureza*, trabalho adiado em função da necessidade primordial de publicação da primeira *Crítica*. Nesse sentido, as segunda e terceira *Críticas* significam mais um adiamento do plano, ainda em busca das fundações seguras para o futuro edifício do sistema da filosofia transcendental. Para o intérprete, entretanto, é difícil saber exatamente o papel e a diferença entre a filosofia crítica e a filosofia transcendental, ainda mais considerando a *Manifestação Pública Acerca da Wissenschaftslehre de Fichte* emitida por Kant em 1799 como resposta a uma resenha da obra de Fichte feita por Johann Gottlieb Buhle no mesmo ano, na qual este último atribuía a Fichte a efetiva construção da filosofia transcendental para a qual Kant teria apenas aberto o caminho por meio de uma propedêutica. Em seu texto, Kant é enfático ao afirmar, inclusive num tom exasperado, que considerava absurdo que lhe fosse imputada apenas a construção de uma propedêutica e não a elaboração da filosofia transcendental em sua integralidade – teria ele, nessa perspectiva, formulado não apenas as bases críticas como também o próprio edifício da filosofia transcendental. O presente trabalho pretende: a) reconstruir a conhecida distinção entre a filosofia crítica e a filosofia transcendental; b) reconstruir o debate em torno do qual Kant afirma ter realizado a integralidade da sua tarefa, o que em partes pode significar que a distinção tenha sido mal compreendida; c) demonstrar que a distinção entre filosofia crítica e filosofia transcendental se aplica particularmente à filosofia prática – expressamente desvinculada da filosofia transcendental por Kant na introdução A e B da primeira *Crítica*, por razões justificadas em seu sistema filosófico.

## Fiction-making as a speech act: should we go dynamic?

Iago Mello Batistela

*State University of Campinas*

iagobatistella@gmail.com

Dynamic accounts of speech acts have been a dominant force in recent characterizations of illocutionary force. According to them, the essential effect of a speech act can be characterized in relation to the changes it exerts on the context of a conversation. Context, in turn, is characterized as a set of shared information partitioned in several sub-regions, each responsible for keeping track of a different kind of information. Recently, traditional speech act theories of fiction have undergone a dynamic turn. In their static form, speech act theories of fiction take the act of writing a piece of fiction as an expression that a certain *P* is true according to the story, where the speaker – that is, the author – intends the reader to imagine that *P*. Straightforwardly, in dynamic terms, the speech act updates the context with a piece of information that is meant to be imagined. While this straightforwardness deals with simple cases of spoken fiction, it does not seem to hold in relation to the primary object of investigation of speech act theories of fiction: written literature. Written literature appears to be a case of public averse discourse – discourse in which its participants can never be sure if their information has in fact reached their target audience. Public averse information, in this sense, never achieves its shared status, and thus never achieves its primary contextual effect. In this presentation, I intend to discuss the extent to which dynamic speech act theories of fiction are, in fact, genuine accounts of the act of writing a work of fiction. As a fully-fledged characterization of a speech act, they seem to present a highly idealized model which in no shape or form describes the practice of communicating fictional information to a broad audience. That does not mean, however, that this characterization does not pull any weight: dynamic models are a valuable tool that can help us understand the way we compartmentalize information, thus providing a method according to which we can better understand the relation between new and previously known information. Fictional information, as we know, is not vacuously accessed, and several fictional-truths are built upon real world information. To conclude, I intend to highlight the importance of a static speech acts approach in order to sustain our dynamic ambitions.

## Proofs by contradiction in the context of mathematical thought experiments

Irina Starikova

Universidade Federal de Minas Gerais

starikova.irina@gmail.com

The experimental character of mathematics may explain some difficulties in theoretical reflections about mathematical practice. For example, proofs by contradiction are a common practice when a direct proof is not evident. However, they are subject to philosophical debates. Namely, the assumption of the proposition  $A$  to be false leads to a contradiction, thereby establishing the truth or validity of  $A$ . It is paradoxical in the sense that, on the one hand, it assumes something, which is *impossible* to construct or point to, but on the other hand, the impossible is somehow *constructed* and, moreover, used in the argument.

Such paradoxical situations raise a general question to be only tackled in this talk: How can we form mathematical beliefs from reasoning with impossibilities? Particularly, the talk aims to demonstrate that the perspective of *thought experiments* helps to clarify some problems and dissatisfactions about proofs by contradiction.

Mathematical thought experiments are a method to make epistemic progress by *experimental* thinking, which *extends* the rules prescribed by the given practice. Proofs by contradiction follow “What if?” experimental scenarios, which makes them similar to thought experiments. In proofs by contradiction, the negated proposition is not included in the theory but is *tested as a hypothesis*. The experimental testing can be imagined or physically realized and *observed* as in an empirical experiment. The realization of the experiment is *beyond* the given practice as in a thought experiment.

For example, in *The Elements* Book III, Proposition 10, Euclid gives a proof that *two distinct circles in the same plane can intersect in at most two points*. Proving this, he asks “What if it is not so, and there are four cross-points?” His proof involves an impossible premise, and moreover, it involves an image of an *impossible in the Euclidean geometry* figure (a non-round circle). He observes the geometric relations, which occur in this figure and demonstrates their contradiction to other propositions of the theory.

A parallel between the proofs by contradiction and thought experiments, has been made by Berto and Jago 2021, p. 275, but in the general context of the nature of the impossible and without further discussion. We develop this idea in the context of mathematics, considering proofs by contradiction in the framework of thought experiments. In order to do this, we analyze how the specific-situation character of thought experiments determines the type of the impossibilities involved in their scenarios. Finally, we will suggest replies to some problems of proofs by contradiction, such as the problem of negation, inference errors, tedious or unsuccessful work out to find a contradiction and limited epistemic value.

## A concepção semântica de George Berkeley nos textos da juventude

Isabela Pereira da Cunha

Universidade Federal de Santa Catarina

isabelapereirac@live.com.br

É possível considerar o terceiro livro do “Ensaio sobre o Entendimento Humano” de John Locke como o primeiro tratado filosófico sobre a linguagem. Esse tratado, que marca as concepções semânticas da época moderna, consiste na defesa da semântica ideacional, na qual as palavras fazem referência e são significadas pelas ideias na mente do falante. Nesse contexto, nosso trabalho é compreender como George Berkeley, herdeiro e crítico da tradição empirista, recebeu a proposta semântica de John Locke, levando em conta suas particularidades epistemológicas e propósitos religiosos. Para isso, utilizaremos três textos de George Berkeley: “Os Comentários Filosóficos” (1705-1706), “Dos Infinitos” e a introdução publicada do “Tratado sobre o Princípio do Conhecimento Humano” (1710).

A partir da hipótese alternativa de leitura dos Comentários Filosóficos, proposta por Belfrage em seu artigo intitulado “*The clash on semantics in Berkeley’s ‘Notebook A’*”, percebemos que o primeiro bloco de notas deste livro, correspondente às notas de nº 400 a 696, revela uma relação íntima e correspondente do pensamento de Berkeley com a filosofia de Locke, na qual Berkeley também compartilha a posição semântica ideacional. Essa leitura torna-se mais evidente ao observarmos o texto “Dos Infinitos”, escrito no mesmo período, que tinha como objetivo principal empreender uma crítica aos métodos de análises baseados na pressuposição da existência de magnitudes infinitesimais. Neste artigo, Berkeley defende que qualquer discurso acerca de quantidades infinitesimais é destituído de sentido porque não há nenhuma ideia de infinito.

Nas notas seguintes, Berkeley encontra a necessidade de revisar a semântica proposta por Locke, uma vez que a perspectiva ideacional exclui a possibilidade de termos religiosos serem considerados significativos. Na introdução ao Tratado, Berkeley faz críticas à teoria ideacional e a acusa de ser uma falsa filosofia da linguagem. Considerando as interpretações dos estudiosos do assunto em nossos textos escolhidos, nosso objetivo é expor a discussão acerca da semântica de Berkeley, que não é unânime em decidir se: a) a semântica de Berkeley é ideacional simples; b) a semântica de Berkeley é anti-ideacional; c) a semântica de Berkeley é uma teoria ideacional modificada, em que o filósofo negaria que as palavras são sempre e apenas significadas por ideias, mas admitiria que existe algum fragmento significativo da linguagem ao qual a teoria ideacional original se aplicaria.

## Truthmaking and metafictional utterances

**Italo Lins Lemos**

*Universidade Federal do Cariri*

italo.lins@ufca.edu.br

Following Amie Thomasson (1999), I assume that fictional characters, such as Captain Ahab and Sherlock Holmes, are abstract artifacts. They are artifacts because they are intentionally created by one or more authors; and they are abstract because they are not in space and time and can't causally interact with other objects. Following François Recanati (2018), I take that there are three different kinds of utterances in or about fiction: (i) fictional utterances (which are those uttered by an author in the relevant story), (ii) metafictional utterances (which are those uttered by someone taking a fictional character *as* a fictional character) and (iii) parafictional utterances (which are those preceded by a prefix or sentence operator equivalent to "according to the story"). In this paper, I will argue that fictional characters are truthmakers for metafictional utterances. If "for any object  $\varphi$  and sentence S,  $\varphi$  is a truthmaker for S if and only if it's necessary that if  $\varphi$  exists, S is true, and the truth of S is explained by  $\varphi$ " (ASSAY, 2023, p. 7) or "a truthmaker for a true proposition, judgment or statement Q is simply something whose existence entails the truth of Q" (KROON, 2000, p. 195), then the existence of Captain Ahab entails the truth of metafictional utterances like "Captain Ahab is a fictional character created by Herman Melville". In this sense, fictional characters not only show (against Cameron, Schaffer and Retter) that non-fundamental entities work as truthmakers, but also as alethic guarantors with explanatory powers. Worries about indeterminateness (what is Sherlock Holmes' blood type?), incompleteness (is it neither true nor false that at some time t Sherlock Holmes has or lacks an even number of strands of hair?) and 'wrong type of object' (how is Sherlock Holmes supposed to be a detective if he is an *abstract* artifact?) are diluted once we accept that the uses of the adjective 'fictional' are privative in most parafictional utterances, which means that, in a nominal phrase, we can infer that x is the adjective, but we are barred from inferring that it is the noun. Therefore, it is metafictionally true that Sherlock Holmes, being an abstract artifact, has no such thing as blood type or strands of hair, although it really is a fictional character created by Conan Doyle. So I hope to present a unified and parsimonious account that shows that fictional characters exist and work as truthmakers for metafictional utterances.

## Otto Neurath, Science and Urban Planning

Ivan Ferreira da Cunha

Federal University of Santa Catarina

ivan.fc@ufsc.br

Vienna Circle member Otto Neurath regarded science as highly dependent upon conventional decisions. For instance, we can reject an observation statement that contradicts the whole of our scientific knowledge or we can accept it and then decide to reform that whole, as Neurath's (Protokollsätze, *Erkenntnis* 3, 1932) famous boat metaphor illustrates: "we are like sailors who must rebuild their ship on the open sea, never able to dismantle it in dry-dock to reconstruct it with the best materials". It must be noted that such decisions cannot be determined by theoretical knowledge, only by convention. Hence, we are not able to theoretically determine whether we have 'the' correct body of knowledge. If so, then, according to Neurath, we cannot possibly use such a fallible and uncertain body of knowledge to absolutely determine that some technological project is 'the' most adequate one to solve a given social problem. In this talk, I am going to correlate Neurath's epistemology of science to some features of an urbanization project in which he collaborated in Vienna in the early 1920s. As secretary of the Austrian Federation of Settlements and Allotment Gardens [*Österreichischer Verband für Siedlungs- und Kleingartenwesen*], Neurath made sure that decisions as to what projects should be implemented were taken by the involved community and never by experts (see Günther Sandner, *Otto Neurath: eine politische Biographie*, 2014). Expert knowledge should be understood as instruments for members of the community to reach their goals. In this perspective, Neurath can be regarded as anticipating a criticism to the mainstream tendencies of urban planning of his time (for example, that of CIAM and Le Corbusier; see Sophie Hochhäusl, *Otto Neurath – City Planning*, 2011). According to such a line of criticism, urban planners should act like social scientists rather than architects, because urban planning requires knowledge of the economical, social, and cultural situation. In Neurath's thought, there must also be an educational effort, since the community must learn about the instruments that are in the process of being made in the planning process. More than that, as this talk is going to argue, people must learn to think by means of such instruments.

## Ficção como tecnologia de simulação

Jean Machado Senhorinho

Universidade Federal de Santa Catarina

jeansenhorinho@gmail.com

A nossa espécie demonstra extraordinária aptidão e interesse em histórias ficcionais. Seres humanos poderiam muito bem ser classificados, metaforicamente, como *Homo narrans fingens*. Alguns acadêmicos, como os Darwinistas Literários, têm sugerido inclusive que a nossa capacidade para contar histórias – ficcionais e artísticas, em especial – seria uma adaptação natural *bona fide*, tal como é, por exemplo, o órgão da visão. Mas a tese desses literatos tem esbarrado em objeções de alguns cientistas – e.g. Stephen Pinker e Jan Verpooten. Por um lado, esses cientistas não entendem que a função específica provida por essa capacidade tenha sido bem formulada teoricamente. Por outro, eles objetam que há explicações alternativas que são deveras mais econômicas. A princípio, a nossa competência com ficções não seria uma adaptação natural, sugerem eles; mas sim um produto de enculturação mui facilitado por capacidades inatas. Sendo a favor dessa interpretação, a minha alternativa conceitual é aproximar essa competência como sendo “tecnológica”. A ficção seria uma tecnologia de simulação que dependeria do controle sistemático da linguagem e, especialmente, da imaginação – uma capacidade natural –, de forma associada à memória, ao raciocínio e à emoção. Talvez, poderíamos dizer que, enquanto a fogueira é uma tecnologia criada a partir do controle do fogo, a história ficcional seria, analogamente, uma tecnologia criada a partir do controle da imaginação. Tanto para criar e contar histórias ficcionais quanto para fruí-las, nós precisaríamos conhecer e dominar de algum modo a tecnologia “ficção”. Ficções mais complexas, por exemplo, exigem uma maior competência de quem as cria e de quem as usa. Destaco que as funções dessa tecnologia de simulação seriam, entre outras, divertir e transmitir, ludicamente, modelos ou informações virtuais relevantes para a (con)vivência em um determinado meio. Ao longo da história, com a evolução de técnicas, outras funções poderiam ter sido agregadas. Utopias, por exemplo, são subtipos de ficção que oferecem, muitas vezes, suposições altamente idealizadas de um futuro ou passado remoto, a partir da manipulação de certos parâmetros, com a finalidade de estimular medidas condizentes ao ideal no presente vivido. Ainda enquanto tecnologias, as narrativas ficcionais seriam bem-sucedidas, ou não, a depender do seu *design*, do contexto de uso e de quem a usa. Ora, nem toda ficção é divertida e instrutiva para todo mundo em qualquer circunstância; provavelmente, nenhuma seja. Como sabemos, para além de intermediários naturais – cavernas, narradores humanos –, as ficções encontraram suporte material em outras tecnologias – livro, filme, televisão, computador. Hoje, haveria assim uma coexistência desses arranjos tecnológicos oriundos de diversos tempos. No futuro, talvez, possam até mesmo existir *holonovels* ultrarrealistas e ultrainterativas suportadas por geradores holográficos – de modo semelhante àquele idealizado na ficção televisiva *Star Trek*.

## How linguistic bodies theory solves Language as a problem

**Jeferson Diello Huffermann**

*Universidade Federal do Rio Grande do Sul*

*jeferson.diello@gmail.com*

My aim is to show how linguistic bodies theory or linguistic enactivism accounts for language as a whole. The methodological considerations motivating it are the embodied turn one finds in language studies since the now classical work on embodied metaphors from the 1980s. What do we study when we study a specific language or languages in general? Which phenomenon is linguistic and which affects language while being “extra-linguistic” in nature? Some research identifies three distinct root senses of the term “language” that are pervasive in everyday life and sometimes conflated in academic discourse. Language can refer to a structured system or code that enables the exchange of messages between senders and recipients, the systems of English and Portuguese; language can also refer to modes of coordination and affiliation, similar to others in the animal kingdom, but so specific to the human species that it is what enables the typically human social orders and modes of life (in the literature this aspect of language has come to be referred as *linguaging*); and language is sometimes also used elusively as the co-defining characteristics of a community or “people”. Traditionally, the first sense of Language is the dominant one in research. The study of language is typically the study of structured systems through a methodology of compartmentalization and latter integration, in the areas of pragmatics, phonetics, grammar, syntax, and so on. Language as a problem refers to the gradual displacement of the two other senses to the margins of thinking about linguistic phenomena and how to incorporate them back into an account of language. I first argue in favor of three root senses in their distinctness. Following that I introduce the linguistic bodies theory, to then show how it creates a pathway to solving the problem by grounding the word in the deed. Linguaging is dialogical in nature, resting on acquiring and (re)organizing the shared know-how of linguistic communities. I argue that linguaging historically and conceptually precedes the other two senses, our modes of coordinating and belonging generate structured systems for the exchange of messages and are directly tied to the formation of elusive social groups or a “people”.

## Bidimensionalismo Semântico e o Contingente *A Priori*

**Jeferson José dos Santos**

*Universidade Estadual de Campinas*

jefersonj.santos@outlook.com

Saul Kripke em seu *Naming and Necessity* (1980) propôs convincentes casos de verdades necessárias que apenas podem ser conhecidas *a posteriori*, bem como casos de verdades contingentes que podem ser conhecidas *a priori*. Nas últimas quatro décadas a plausibilidade desses exemplos tem sido contestada por filósofos que utilizam abordagens ditas bidimensionais para caracterizar o significado e a referência de uma ampla variedade de expressões linguísticas, incluindo nomes próprios e termos de espécies naturais. Dentre as principais abordagens bidimensionalistas disponíveis, destacam-se as abordagens epistêmicas de David Chalmers (2006) e Frank Jackson (2004). De acordo com esta perspectiva, proposições podem ter seus valores de verdade avaliados de duas maneiras diferentes: pode-se conceber um mundo possível considerando-o como “atual”, e corresponde ao que Chalmers denomina de “intensão primária” e Jackson de “intensão-A”; ou pode-se conceber um mundo possível considerando-o como contrafactual, o que corresponde ao que Chalmers denomina de “intensão secundária” e Jackson de “intensão-C”. De acordo com o Bidimensionalismo, em última análise, não há proposições que sejam simultaneamente necessárias e *a posteriori* bem como contingentes e *a priori* como pensava Kripke; necessário *a posteriori* e contingente *a priori* são proposições que se revelam necessárias quando avaliadas de um modo e contingentes quando avaliada de outro modo. Meu objetivo nesta apresentação será mostrar de maneira detalhada a estratégia e as motivações filosóficas assumidas pelo bidimensionalismo epistêmico contra os casos de Kripke bem como o de avaliar a plausibilidade de suas principais teses.

## Defending modal normativism — within its limits

Jerzy A. Brzozowski

Universidade Federal de Santa Catarina

jerzyab@gmail.com

One of the core theses of Amie Thomasson's *modal normativism* is that the function of modal sentences is to convey, at the object-language level, higher-order semantic rules. Thomasson's approach differs from previous deflationist and expressivist accounts of modal speech in that it provides a novel way of tackling the difficult cases of "oomphier metaphysical modalities" (Brandom's phrase) such as Kripkean necessary *a posteriori* and *de re* modalities. These oomphier modalities are largely thought to be unexplainable unless one takes a substantive approach to the semantics of modality, one in which modal sentences are taken to be *describing* modal states of affairs, a rival position that Thomasson calls *modal descriptivism*. Unlike modal descriptivism, however, Thomasson's normativism explains the acceptability of *de re* modal sentences such as "Necessarily, Kamala Harris is a person" as the result of a chain of semantic rules that starts with a conditionalized rule of the form "If the application conditions for 'person' are fulfilled, then the name 'Kamala Harris' is to refer to a person". Given that this is a semantic rule, we are entitled to prefix "necessarily," to its object-language counterpart "Kamala Harris is a person".

Recently, Rohan Sud (forthcoming in *Inquiry*) raised some objections to this account. Sud's main objections target the modal normativist treatment of (1) *a posteriori* and (2) *de re* necessities, arguing that in both cases it over-generates metaphysical necessities of the respective kinds. Sud also (3) raises concerns about modal normativism's place within the landscape of the semantics of modality in general and whether the particular kind of normativity employed by Thomasson carries enough force for the account to be successful.

The gist of Sud's objections can be briefly summarized by considering the *de re* case (2). Sud asks us to allow something like a "sibling-name rule", an analog of the person-name rule, to be a genuine semantic rule. We then introduce the name "Shamala Harris" to refer to Kamala Harris as a sibling. But since the sibling Shamala Harris *just is* the person Kamala Harris, we get the absurd *de re* necessity "Necessarily, Kamala Harris is a sibling". The upshot is that, unless some kind of well-motivated restriction is imposed upon what is to count as a semantic rule, modal normativism is doomed to either over-generate necessities (as per the example), revert to the rival modal descriptivist account, or else be helplessly circular.

In this talk I will defend modal normativism in face of Sud's objections. I will first point out some sleights of hand which I believe to be at play in Sud's objection (1), and then propose two complementary lines of substantive response to (1) and (2), which I will call the *conditionalization breeds (referential) opacity* response and the *modal expressivism about criteria of application* response. I conclude with some takeaways for the issues raised in objection (3).

## Por que Wundt é funcionalista?

**João Felipe Santana Rasi**

*Universidade de São Paulo*

*jfsr31@usp.br*

Na presente apresentação defenderei uma leitura funcionalista do neurocientista Wilhelm Max Wundt (1832-1920). Para isso, utilizarei do mesmo modo argumentativo do texto de Christopher Shields (1990) em que o autor apresentou uma leitura funcionalista de Aristóteles. O modelo argumentativo de Shields (1990) pode ser resumido da seguinte maneira: se um autor X defende uma teoria da mente “mútiplamente realizável” e funcionalmente caracterizável, então, o autor X possui inclinações funcionalistas. Nós utilizaremos deste modelo juntamente com o texto “Princípios de Psicologia Fisiológica” para defender uma leitura funcionalista de Wundt (1832-1920). Sendo assim, o trabalho apresentará: (i) porque é relevante discutir a possível posição funcionalista de Wundt, (ii) o que é o funcionalismo, (iii) qual o modo argumentativo de Shields (1920) para defender uma leitura funcionalista de Aristóteles e, por fim, (iv) porque Wundt (1830-1920) é funcionalista.

## Skinner's false inductivism

**João Henrique Lima Almeida**

*Universidade Federal da Bahia*

joaoh1almeida@gmail.com

I intend to present a work that shows how Skinner's inductivism is resting on wrong assumptions with respect to his own thought. B. F. Skinner is known to advocate for an inductivist method in Science, where particular statements coming from direct observation must be generalized into theories. The belief in this kind of method – besides with a deterministic and anti-mentalist metaphysics – was the main reason for him to discard the mind as a valid subject matter for a Science of the organism as a whole. For Skinner, this subject must be the behavior. But a development of his unique conception of operant behavior, presided by the laws of reinforcement, reach to a conception of verbal behavior that can contradict his inductivist method. That is because a statement with respect to a direct observation – now called “tact” – can only be made after a training of a verbal community. Being so, it is the scientific community that trains the scientist to make a tact, what makes impossible to make a direct observation the basis of universal statements. Everytime a direct observation is made, there's a whole scientific community behind that circumscribes the topography of the tact. Beyond that, the scientific community also puts the scientist on the control of specific properties of an environment. Summing up: every direct observation is made on the ground of a training that determines i. which property of the environment will be perceived; and ii. the topography of the statement with respect to this observation. This contradiction leads us to investigate how Skinner's philosophical and epistemological basis can be affected and if this compromises part of his thought and research. By rethinking language in behavior analysis with the Relation Frame Theory (RFT) Steven Hayes has tried to clear the midfield and make some new proposals for behavior analysis. The proposal of Hayes for a reticulated method in the place of inductivism is a possible way out for Skinner's intentions and must be evaluated regarding his aims and the nature of the problem.

## Fregean sense without semantics

João Lucas Pinto

Universidade de São Paulo

joaolucas@usp.br

Michael Dummett famously suggested that Frege's notion of sense be regarded as a central concept in a theory of meaning for a language: an account of what a person knows when she is able to understand sentences of that language. Dummett's idea that such a theory should include an axiomatic, compositional semantics capable of yielding the truth conditions of every possible sentence of that language has, however, come under heavy criticism, both as a philosophical proposal on its own terms and as an interpretation of Frege's views on the applicability of his notion of sense to an account of the workings of natural language. In this paper, I shall argue that, although Dummett's critics are right on both counts, Frege's notion of sense withstands the attacks on the Dummettian program, and should still be regarded as a central notion in an explanation of our linguistic behavior.

Well aware of Frege's opinion that natural language suffers from imperfections which threaten the prospects of any attempt to systematically describe its workings, Dummett construed Frege's comments on the semantic properties of ordinary sentences and expressions as an indication that Frege had in mind a semantics for an *idealized version* of natural language. Not only is there scant textual support for attributing such a view to Frege, but authors other than Frege have pointed out additional features of natural language which, to my mind, strengthen the case against the feasibility of throwing light upon its workings through an axiomatic semantics of a sanitized version of it. Nevertheless, it is plain that Frege viewed his notion of sense as applicable to natural language; and Dummett argued convincingly that the possibility that different people associate different senses to the same expressions (one of the main inadequacies of natural language according to Frege) is no ground for rejecting the Fregean thesis that sense is an objective feature of language, since sense is a notion that pertains to our (sometimes haphazard, ad hoc or inchoate) attempts at *systematizing* language, and not to the description of our actual linguistic practices. If we accept this weaker claim by Dummett, then Fregean sense comes out unscathed from his misconstrual of Frege as a proponent of natural language semantics. Indeed, granting that the meanings assigned to expressions are not fixed and immutable, Fregean sense remains an important piece in an account of what the truth conditions of an utterance are deemed to be by the participants of a communication episode *given full determination and agreement on those conditions* through whatever relevant contextual factors. In particular, we still need sense to explain differences in propositional attitudes toward contents expressed by sentences composed of coreferential words, as Frege argued. My strategy, in illustrating this point, will be to render the agreed-upon truth conditions expressed by given natural language utterances into *Begriffsschrift* sentences (hence, fully determinate, unequivocal sentences) and, thus, to circumvent any vagaries which may influence what truth conditions are assigned to those utterances in the first place.

## Negociações metalinguísticas e o debate entre teorias de primeira-ordem e segunda-ordem sobre a consciência fenomênica

Jonathas Kilque Villanova

Universidade Federal de Santa Maria

Jonathaskv@gmail.com

Nesta apresentação, discuto como a ambiguidade do termo “consciência fenomênica” e do jargão nageliano “algo como é” (“*something it is like*”) em contextos de atribuição de consciência pode motivar o desacordo entre teorias de primeira-ordem e de segunda-ordem consciência. Argumento que é possível interpretarmos o desacordo entre estas teorias como uma disputa metalinguística com base no exame do caso do motorista distraído — um experimento mental no qual se busca identificar as condições de atribuição de consciência aos estados mentais de um indivíduo. A análise do caso do motorista distraído revela que há diferentes condições de atribuição de consciência sendo sustentadas por teorias de primeira-ordem e de segunda-ordem, em virtude de uma ambiguidade do jargão nageliano “algo como é”. Tendo este diagnóstico em vista, sustentamos que o desacordo entre as abordagens de primeira-ordem e de segunda-ordem pode ser lido como consistindo em uma disputa implícita sobre o significado que o termo “consciência fenomênica” deveria ter em uma teoria filosófica — isto é, como uma negociação metalinguística.

As teorias de segunda-ordem sustentam que há “algo como é” para o indivíduo ter um estado mental M, somente se o indivíduo implementa adequadamente o *princípio da transitividade*. Segundo esse princípio, um estado mental é consciente somente se o indivíduo está, de alguma maneira adequada, consciente de ter/estar no estado mental em questão. Nesse sentido, tais teorias sugerem que metarepresentações sobre M são uma condição necessária para que M seja consciente. Ou seja, é necessário que o indivíduo implemente estados mentais de segunda-ordem que representam M para que M seja um estado mental consciente. Em contraste, as abordagens de primeira-ordem negam que satisfazer o *princípio da transitividade* seja uma condição necessária para uma explicação da consciência de um estado mental. Embora haja uma noção legítima de consciência que é capturada pela tese de segunda-ordem, defensores da abordagem de primeira-ordem alegam que esta não deveria ser relevante para tratarmos de casos de atribuição de consciência fenomênica, como o experimento mental do motorista distraído. Portanto, haveria um equívoco por parte das abordagens de segunda-ordem nas condições elencadas para atribuição de consciência fenomênica.

Ao examinar os diferentes posicionamentos entre as abordagens de primeira-ordem e segunda-ordem sobre a atribuição de consciência no contexto do caso do motorista distraído, argumento que a ambiguidade da expressão “algo como é” é motivo de uma disputa verbal entre estas teorias. Particularmente, argumento que, enquanto ambas as teorias adotam uma concepção aparentemente similar para identificar seu objeto de investigação inicial, em última instância elas discordam sobre o que o termo “consciência fenomênica” deveria significar. Pois, há evidências de condições de atribuição de consciência sistematicamente incompatíveis por parte de cada teoria.

Por fim, buscarei esboçar porque, ao contrário do que se poderia pensar, a conclusão de que a disputa é verbal não implica que a disputa entre as abordagens de primeira-ordem e segunda-ordem seja uma disputa vazia ou insubstancial. Pois, se trata de uma negociação normativa sobre o significado e uso de um termo-chave para a teorização a respeito da cognição e experiência humana.

## Sobre los argumentos de autoridad y el conocimiento por testimonio

**Jorge Alberto Molina**

*Universidade Estadual de Rio Grande do Sul*

jorge-molina@uergs.edu.br, molinaunisc@gmail.com

Se entienden por argumentos de autoridad (AA) los que tienen alguna de las siguientes formas

<i>S es una autoridad de tipo T</i> <i>S dice p</i>	Forma fuerte
--	--------------

*Luego p*

<i>S es una autoridad de tipo T</i> <i>S dice p</i>	Forma débil
<i>Es verosímil que p</i>	

Estos son los AA teóricos. Los AA prácticos dicen

<i>S es una autoridad del tipo T</i> <i>S manda p</i>
<i>Hay que hacer p</i>

El estudio de los argumentos de autoridad (abreviado como AA) pertenece a la Lógica informal o teoría de la argumentación. Ahí se discuten las condiciones para aceptar los AA como medios de prueba, en un sentido amplio del término “prueba.” En este trabajo nos proponemos mostrar que hay un vínculo estrecho entre la cuestión de la evaluación de los AA y la de la evaluación del testimonio como fuente de conocimiento, testimonio entendido como el conocimiento que obtenemos a partir de lo que otras personas dijeron o escribieron. Ese vínculo se apoya en lo siguiente: los AA se reposan no sólo en lo que dice una persona o grupos de personas sino también en quiénes lo dicen. Por su vez en relación al testimonio, interesa saber quiénes son las personas que lo dieron y cuál es la credibilidad no sólo del hecho testimoniado sino también de aquellas personas.

El ideal de autonomía intelectual que surgió en la Edad Moderna llevó a una devaluación tanto de los AA como del testimonio. Ese ideal establecía que el sujeto de conocimiento solamente apoyándose en sus facultades intelectuales, razonamiento, percepción y memoria, puede llegar al conocimiento de la verdad. Para ello no precisa saber ni apoyarse en lo que otras personas han dicho o escrito. El estudio de la tradición fue considerado irrelevante para la adquisición de la verdad. Los AA fueron rechazados y se pensó que el conocimiento obtenido por testimonio puede ser derivado de las facultades intelectuales arriba nombradas. Llevadas al extremo esas dos posiciones son contraintuitivas. Si nuestro médico nos dice que tenemos colesterol alto y que precisamos tomar determinado remedio para bajarlo, aceptamos lo que él nos dice. Sería poco razonable de nuestra parte no aceptar ese AA, solamente por ser un AA que se

basa en lo que otra persona dice, en este caso el médico, y hacer el curso de Medicina para verificar, usando nuestras facultades intelectuales, si lo que dijo nuestro médico es verdadero o no. Si estamos en una ciudad que no conocemos y preguntamos a un transeúnte dónde hay una agencia de correos, lo razonable sería creer que ese transeúnte esté dando las indicaciones correctas y no esperar a que de una forma completamente azarosa podamos llegar a nuestro destino y verlo, con nuestros propios ojos. Así aceptamos su testimonio. Por otro lado, hay cosas en las que creemos porque otras personas nos han informado de ellas y no porque las podamos percibir, o extraerlas de nuestra memoria o inferirlas. Creemos que hubo una conspiración en la Roma antigua, liderada por Catilina y abortada por Cicerón. Nuestra creencia se basa en lo que Cicerón y Salustio nos informaron sobre aquellos acontecimientos. No podemos trasladarnos al pasado y ver con nuestros propios ojos los episodios que ocurrieron. Para atacar un AA se busca impugnar a quien dijo el argumento, diciendo que no es una autoridad legítima o no es una autoridad en el dominio al cual se refieren los argumentos. Es claro que ésa no es la única estrategia para atacar un AA. Análogamente para poner en duda el valor de un testimonio se impugna al testigo: o diciendo que sus facultades sensoriales no están funcionando bien, o que sus capacidades de razonamiento y memoria están afectadas por enfermedades, o que es una persona propensa a la mentira, o que tiene un interés económico, político o ideológico en decir cosas que no corresponden a los hechos

En la primera parte de nuestro trabajo caracterizaremos de forma más precisa los conceptos de AA y de testimonio. En la segunda parte ilustraremos, por medio de algunos ejemplos, cómo se relacionaron los argumentos de autoridad y el valor dado a los testimonios en el pensamiento antiguo y medieval. En la tercera parte queremos mostrar cómo el ideal moderno de un sujeto epistémico autónomo que se guía no por la tradición sino por sus facultades intelectuales fue acompañado de una desvalorización de los argumentos de autoridad y de una reducción del testimonio a la memoria, la percepción y el razonamiento. En la cuarta parte discutimos de forma sistemática el vínculo entre AA y testimonio. En la quinta parte analizaremos diversos tipos de autoridad. La sexta parte está dedicada a las conclusiones

## A Contextualist View of Episodic Memory's Accuracy

José Carlos Camillo

Universidade Federal de Goiás/FAPEG/CAPES

josecarloscamillo@gmail.com

Episodic memory (henceforth, 'memory') has communicative and epistemic functions. The notion of success and, consequently, of accuracy, should not be detached from these functions. I will argue that, in virtue of this connection, memory's accuracy is context-sensitive. This means that besides being truth-related, memory should also be appropriate to the context of retrieval.

I take Werning and Liefke's (forthcoming, 'Remembering dreams: Parasitic reference in memories of non-veridical experiences', in Gregory, D. & Michaelian, K., (eds.), *Dreaming and Memory: Philosophical Issues*. Springer) as a model. In their view, the content of a memory is parasitic on the experiential world by using a topic (referent, from the host world) and comment (predicate related to the topic, from the parasite world). Since the parasitic, experiential and actual worlds are conceptually distinct, the memory of a *real event* is completely accurate when the topic existed in the actual world (satisfying the existential import presupposition), the comment is satisfied by the topic (satisfying the congruence presupposition), and the memory/host-world is identical to the experience/parasite-world (satisfying congruence).

Considering involuntary memories, Werning and Liefke's proposal is plausible. However, in many other contexts, merely satisfying Werning and Liefke's criteria is not sufficient for success/accurate because the representation must be *appropriate to the context*, satisfying communicative or epistemic functions. For example, suppose *S* remembers a car accident. *S* remembers how car *a* crossed the street and hit car *b*. Suppose that the collision happened as it is represented in *S*'s memory. Therefore, Werning and Liefke's conditions are satisfied. However, if we suppose that *S* is demanded in court to remember the signal of a nearby traffic light at the moment that car *a* crossed the street, *S*'s memory could instead be deemed inaccurate. One might argue that this would then be a different memory. Nonetheless, on Werning and Liefke's account, a memory represents an informationally complex scene. The item of requested information could be in that same remembered scene and—in the case of being different from the actual world—the memory would be inappropriate (and, therefore, inaccurate) to the context of its retrieval.

Agreeing that memory is informationally complex, I will argue that the topic and comment are selected by attentional focus at the moment of retrieval. Thus, among the data of the complex scene, the retrieval context guides the selection of what is more important (appropriate) for evaluating memory's accuracy. A coherence between encoding and retrieval's attentional focus may occur in involuntary and other memories, but retrieval attentional focus is the one required for accuracy due to the constructive character of memory, especially given its communicative and epistemic functions.

Finally, I will deal with an objection according to which epistemic and empirical memory are different phenomena and, since Werning and Liefke purport to explain empirical memory, using communicative and epistemic roles of memory to argue

about its accuracy is misguided. In response, I argue that they are not different phenomena and provide evidence for this claim.

## A perspectiva dialeteísta da noção de consistência nos Teoremas de Incompletude de Gödel

José Henrique Fonseca Franco

*Universidade Federal de Ouro Preto*

jose.franco@aluno.ufop.edu.br

Na filosofia da matemática contemporânea os formalistas consideravam a noção de consistência uma diretriz para pensar a existência em matemática, uma vez que concebiam a matemática como um tipo de linguagem. A aritmética uma vez fundamentada em uma teoria lógico-formal de primeira ordem deveria estar livre de contradições, no entanto os teoremas de incompletude de Gödel mostram que se a consistência é presuposta em teorias aritméticas desse tipo devemos abrir mão da completude, e que a consistência não pode ser demonstrada internamente em tal sistema.

O questionamento a respeito da capacidade de demonstrabilidade aritmética é levantado na disjunção de Gödel: “ou a mente humana não é algoritmizável, ou existem sentenças aritméticas absolutamente indecidíveis”.

A incompletude é relacionada com a tese computacionalista da mente humana. Enquanto o primeiro disjuntivo vai de encontro a uma questão da filosofia da mente, com a incompletude sendo relacionada com a tese computacionalista, o segundo interpela a lógica clássica a respeito de uma limitação no que concerne a demonstrabilidade aritmética.

Se sentenças aritméticas podem ser reduzidas à axiomas básicos, provando a sua verdade (ou a falsidade quando a negação da sentença é deduzida dos axiomas), uma sentença aritmética ser indecidível é um resultado que se mostra contra intuitivo. Classicamente a inconsistência leva a trivialidade, pensar uma teoria aritmética completa, ou seja, que todas as fórmulas são decidíveis é admitir a inconsistência, no entanto essa é a solução proposta por Graham Priest em sua tese dialeteísta.

Ao assumir uma teoria  $T$ , capaz de capturar a sequência dos números naturais, que define adição, multiplicação e também a noção irrestrita de demonstrabilidade, temos que a verdade de  $T$  é preservada por meio de um conjunto de axiomas verdadeiros e uma lógica dedutível confiável, deste modo tudo o que é demonstrado em  $T$  é verdadeiro.

De acordo com o Primeiro Teorema de Incompletude de Gödel a mera consistência de teoria  $T$  revela que  $G_T$  construído de maneira adequada é verdadeiro, mas não é demonstrável. A sentença  $\neg G_T$  também não pode ser demonstrável. De acordo com Priest ao pressupormos a consistência nos procedimentos de prova estamos fadados à contradição. Se  $T$  é consistente haverá então uma sentença  $G_T$  que não pode ser demonstrada nessa teoria formalizada. Então a solução para esse engodo seria admitir o dialeteísmo, a outra alternativa seria reconhecer a inconsistência da prova ingênua.

A teoria aritmética formalizada se mostra limitada quanto a expressividade, uma vez que se for completa deve ser inconsistente. O fato de uma teoria consistente não poder expressar seu próprio predicado verdade constitui um resultado limitativo, motivando assim a busca por soluções paraconsistentes.

## Towards a Translation Theory of Truth

**Juan Ferrer Meleiro**

*Universidade de São Paulo*

`juan.meleiro@usp.br`

The idea of translation between logical systems is prominently discussed in the field of Universal Logic, and throughout mathematical logic. And though there is discussion in such subjects relating the notion of a model of a theory to translations, there is an absence of such discussions when talking about theories of truth. This is most striking as the notion of a model in model theory is a direct descendent of Tarski's formulation of a definition of truth, which reduces it to notions of reference and satisfaction. We aim to explore how the idea of translation between logical systems figures in theories of truth, be them correspondence, coherence, or even deflationist theories.

We approach this in the style of a survey which hopefully can point the ways to start formulating what would be a Translation Theory of Truth, the goal of which would be to reduce as much as possible in such matters to the concept of translation.

Particularly, we point to the notion of a cognitive language – the internal system of symbols any thinking entity might use to encode observations and their conclusions – as the ultimate target of translations. Note, importantly, that this aims to be independent of a realism-antirealism commitment, analogously as to how Tarski's definitions reduce truth to reference and satisfaction while not giving any account of these two concepts.

Translations are a powerful perspective to theories of truth, as they allow for a uniform presentation of many schemas for truth conditions and truth definitions, thus allowing for direct comparisons between different theories of truth.

## Desejo Trágico em Almodóvar

**Júlia Pinheiro Damasceno Páscoa**

CEFET MG/FAPEMIG

pdpjulia@gmail.com

Este estudo propõe estabelecer um experimento, por intermédio de questões e problemas relativos ao desejo trágico, no filme de Pedro Almodóvar Caballero, *La ley del deseo* (Espanha, 1987). Para tanto utilizamos a filosofia, plano de imanência, e o cinema de Pedro Almodóvar, plano de composição. O que denominamos “desejo trágico” será explicado ao longo do texto, a partir dos conceitos de desejo e de trágico, mediados pelas perspectivas dos filósofos Baruch de Espinosa, Friedrich Nietzsche, Gilles Deleuze e Félix Guattari, os quais notadamente, dialogam com as artes em seus textos. Nesse sentido, Almodóvar demonstra por meio de sua ficção conflitos que abrangem, por exemplo, os dispositivos de controle, em suas repercussões mediante a diferença.

## **“Eu sou uma mulher”:** as implicações das certezas fulcrais sobre o feminino

**Juliany Thainá Tôres de Lira**

*Universidade Federal de Pernambuco/FACEPE*

juliany.thaina@gmail.com

O presente estudo tem como objetivo central analisar se a proposição “eu sou uma mulher” é uma certeza fulcral. Para isso, discutiremos o sujeito mulher no contexto filosófico, histórico e sociocultural. Como também, apresentaremos a definição das certezas fulcrais, trazidas por Wittgenstein (1969). Estas conhecidas por serem certezas fixas e básicas, dificilmente são colocadas em dúvida. Além disso, elas formam nossa “imagem de mundo” e permitem a funcionalidade das coisas. Assim, com base nas características das certezas fulcrais, trazidas por Moyal-Sharrock (2015), analisaremos a proposição “eu sou uma mulher”. Dessa forma, contrastaremos nossas análises sobre o sujeito mulher e sobre as certezas fulcrais, para tentar alcançar nosso objetivo central.

## Paired Symmetries and (De)Compositions: Truth as Exact Operation and Ontological Commitment

**Julio Michael Stern**

*University of São Paulo*

`jstern@ime.usp.br`

One of the most fundamental results of contemporary physics is Emmy Noether's Theorem (1918), stating a strong correspondence between symmetries of a theory, its conserved quantities, and its invariant (ontological) objects.

Section 2 of this paper presents a substantially revised version of Christiaan Huygens (1656, 1703) analysis of "the movement of colliding bodies", showing how this analysis leads to simple demonstrations of existence of two invariants, namely, linear momentum and energy. This demonstration is based in the symmetry or compositional properties of two transformation groups, namely:

- (a) The continuous group of Galilean relativity, and
- (b) The compositional properties of mass (dis)aggregation.

Section 3 of this paper presents a (as far as we now, novel) constructive method for computing the eigensolution or equilibrium distribution of a finite Markov chain. This method leads to a simple, self-contained and constructive demonstration of existence. This method is based on a frequentist interpretation of probability. It assumes an additive rule for the probability of finding a system in aggregate states, and a consequent convex linear combination rule for the reduced Markov chain of aggregate states. The additive rule and the convex linear combination rule are continuous transformations (on their probability vector arguments) that play in Section 3 a role similar to the role played by the Galilean relativity transformation in Section 2.

Section 4 discusses the analytic vs. synthetic or a-priori vs. a-posteriori nature of the transformation groups or compositional rules that appear in previous sections. It presents a short simple demonstration of classical, Fermi-Dirac and Bose-Einstein statistical distributions, based on Ehrenfest-Brillouin jumping rules that translate into detailed balance equations in Markov chains. It also discusses experimental verifications of the aforementioned distributions in statistical physics, and the ontological status of non (directly) observable objects and their behavior rules in physical theories.

## The Cognitive Significance and Dynamics of Indexical Thoughts: Objections to a Recent “Broadly Fregean” Proposal

Ludovic Soutif

Pontificia Universidade Católica do Rio de Janeiro/CNPq

lsoutif@gmail.com

I raise a couple of objections against Bozickovic’s recent attempt to provide a single solution to the problems of the cognitive significance and the cognitive dynamics of indexical thoughts. Bozickovic’s proposal can be aptly characterized as “broadly Fregean” to the extent that he takes thought-contents or components thereof (Fregean senses or modes of presentation) to be both the bearers of cognitive significance and that which explains the internal continuity required for belief-retention. In his view, the same indexical thought qua bearer of cognitive significance is expressed *or* re-expressed so long as the thinker unreflectively takes for granted that the individual thought about at  $t$  and  $t'$  (with  $t'$  possibly different and later than  $t$ ) is the same, that is, just in case the perceived individual she receives information from is thought about *under the same Fregean sense* at  $t$  or during the  $t$ - $t'$  interval – as small as it may be. The latter feature is key to offering an interpretation of the Fregean criterion of difference (and sameness) applicable to the case of perception-based demonstrative thoughts without giving in to the illusion that more senses are needed to (cognitively) individuate them than are indeed used. I argue that this de-modalized construal of the Fregean criterion does dispel the illusion brought about by an uncritical application of it yet does not avoid *all* proliferation of senses. Nor ought it to if “proliferation of senses” is (as I take it) a bad name for a pervasive phenomenon best characterized as the occasion-sensitivity of thought-individuation. On the dynamic side, I object to the proposal that the uniqueness of the thought’s causal source, together with its object being represented by the subject as the same (i.e., via the same sense), is not enough to ensure that the thought entertained be diachronically the same, for entertaining situated thoughts such as demonstrative or temporal indexical ones requires in addition that the subject be able to find her way (to locate her egocentric cognitive perspective) in objective space and time. If I am right, the intuition that Rip Van Winkle has retained his original indexical belief on waking up twenty years later while failing to make the proper linguistic adjustments is not vindicated by Bozickovic’s proposal. All in all, I conclude that this attempt at a single “broadly Fregean” solution is *as it stands* unsuccessful.

## Notas sobre o *método substitucional* de análise: Bolzano, Husserl e o *Analytic Turn*

Luis Felipe Netto Lauer

Universidade Federal de Santa Catarina

felipelauer2@gmail.com

*Grosso modo*, a noção de “análise” desempenhou um papel central nos embates teóricos que caracterizaram a filosofia tal como ela chegou até nós: especialmente no início do século XX, é possível afirmar que ela sofreu um verdadeiro *analytic turn*, que culminou no que se convencionou chamar de “tradição analítica”, em que a noção ocupou um lugar de destaque, ditando os marcos metodológicos que delimitaram o campo de investigação. Não obstante seus estandartes de *clareza* e *simplicidade*, isolar os princípios norteadores do que poderíamos chamar de “método analítico” não é uma tarefa fácil: parece não haver consenso entre os autores e, não raro, mais de um modo (ou forma) de análise toma parte concomitante nas realizações alcançadas por alguma teoria. Pesa aqui também uma segunda ordem de problemas: embora “análise” possa ser entendida, em linhas gerais, como *análise lógica* ou *conceitual*, a tradição analítica da filosofia do século XX desprendeu enormes esforços para fazê-la coincidir, quase completamente, com um tipo de *análise da linguagem* em particular, o que, em termos históricos, ficou conhecido como *linguistic turn* (gerando assim um preconceito largamente difundido e profundamente arraigado de que a análise linguística, pensada naqueles moldes, é “o coração da análise”). Um olhar mais detido revela que “análise” denota uma multiplicidade de modelos e técnicas que não necessariamente se excluem ou coincidem e que, de fato, muitas vezes se complementam. Em meu trabalho, apresento algumas das concepções mais influentes do período, quais sejam, o *modelo decomposicional*, o *modelo transformativo* ou *parafrástico* e o *modelo regressivo* – ligado ao método axiomático –, contrastando suas principais características para, em seguida, introduzir um quarto modelo, também bastante influente no período, mas cuja origem em geral é desconsiderada: o *modelo substitucional*, desenvolvido por Bernard Bolzano e, mais tarde, pelas “Investigações lógicas” de Edmund Husserl. Meu objetivo geral é mostrar que o método substitucional pode nos fornecer poderosas ferramentas na definição de noções e relações lógicas, tais como, e.g., as de *analiticidade*, *verdade lógica* e *consequência lógica*, dentre outras. Em particular, pretendo evidenciar que o *analytic turn*, assim caracterizado, é um processo mais abrangente, inclusivo e caridoso com a filosofia do século XX e que, uma vez considerado, permite dispôr de um arsenal mais vasto e mais rico de princípios, métodos e técnicas para a investigação filosófica do que aqueles ofertados pelo *linguistic turn*.

## Duhem e Poincaré: convencionalismo e realismo estrutural

**Lúis Fernando Silva de Azevedo**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

Luis.fernandoazevedo@hotmail.com

O objetivo desta comunicação é discutir o conceito de convencionalismo no final do século XIX, tomando como norte autores como Duhem e Poincaré. Os filósofos em questão são geralmente relacionados como fazendo parte de um mesmo movimento, o convencionalismo. No entanto, seus escritos apresentam controvérsias e incompatibilidades no que diz respeito às diferentes soluções para o problema da escolha da teoria, diferem também em suas posições em relação ao conhecimento e ao status dos princípios científicos, fazendo com que suas reivindicações epistemológicas sejam substancialmente diferentes. O primeiro texto em que podemos apontar que Poincaré se apropria do termo 'convenção' foi em *Revue Générale de Sciences Pures et Appliquées*, de 1891. Neste contexto, Poincaré propõe que a determinação dos axiomas é baseada num aspecto convencional, ou seja, o autor considera a possibilidade de novas geometrias, uma vez que o fator determinante é a escolha dos axiomas fundamentais. Para isso, Poincaré estabelece que nenhuma geometria é mais verdadeira do que a outra, sendo crucial para a escolha dos axiomas aqueles que parecem mais cómodos. Pierre Duhem apresenta em 1892 seus primeiros textos nos quais discute a perspectiva científica-filosófica do papel da convenção, mais precisamente em *Quelques Réflexions au Sujet des Théories Physiques* — que se torna um esboço de uma de suas principais obras, *La Théorie Physique*, publicada em 1906. As convenções surgem neste primeiro momento como uma investigação inicial da formação das teorias físicas - coordenando uma noção física de grandeza. Num segundo momento, Duhem aborda a convenção num sentido mais amplo, isto é, onde as proposições representativas apresentam uma arbitrariedade nas suas escolhas, onde cada escola dispõe de seus critérios — o que reflete, conforme aponta o autor, num uso, por vezes, supérfluo. Desse modo, compreender a convenção num sentido unificado e coerente, conforme as propostas dos autores, ainda é um aspecto indeterminado. Assim, alguns comentaristas, conseguem relacioná-los como convencionalistas, (como Ben-Menahem (2006), Reichenbach (1958), Popper (1959), Sklar (1974)), outros defendem a conexão entre os autores por meio do instrumentalismo, (caso de Laudan (1968), Stanford (2006)). Mais recentemente, Duhem e Poincaré foram considerados como os fundadores do realismo estrutural (Giedymin (1982), Worrall (1989), Gower (2000)). Assim, a partir dos principais argumentos de Duhem e Poincaré, bem como da perspectiva dos comentaristas supramencionados, apresentaremos as principais motivações para uma leitura sob o viés do convencionalismo ou do realismo estrutural. Portanto, o propósito final desta comunicação é investigar a partir da apresentação epistemológica de cada autor i) como se classificariam suas possíveis leituras do convencionalismo e ii) diante da possível leitura do realismo estrutural, como essa tese se relacionaria com o convencionalismo.

## Crítica à Ideia de Progresso de Popper

**Luiz Ben Hassanal Machado da Silva**

*Universidade Federal de São Paulo*

*ben.hassanal@gmail.com*

Nesta comunicação, investigaremos a concepção intelectual de progresso que Popper busca estabelecer como contraponto à ideia de progresso prático e social do conhecimento científico. Buscamos esclarecer as relações entre sua proposta de progresso intelectual e o conceito de objetividade. Investigaremos as concepções de verdade e linguagem no pensamento de Popper e como se relacionam à concepção de progresso.

Partiremos de uma definição geral de progresso e as características dessa definição quando aplicada ao conhecimento científico. Destacaremos o papel do critério e sobre o que o critério deve ser aplicado para estabelecer tal noção de progresso. Apresentaremos as noções kuhnianas de progresso, que apontam para a circunscrição do critério no paradigma avaliado.

Em oposição às noções práticas e sociais de progresso, Popper propõe um critério formal que prescindia de elementos que sejam consequências da prática concreta, o que incluiria uma relatividade histórica, prática e social indesejada. O critério proposto por Popper é o critério de verossimilhança, que articula os conceitos lógicos de conteúdo de um enunciado e de verdade.

As características que Popper busca atribuir à sua definição do critério de progresso intelectual como verossimilhança busca garantir a objetividade na avaliação de progresso científico. A objetividade é pensada como independência de posições subjetivas e pessoais. Nesse ponto, a investigação nos leva a reflexões sobre comunicação e política, pois a ideia de objetividade diz respeito à relação entre os pares cientistas e suas comunidades e instituições. Para encaminhar a questão, refletiremos a respeito do quanto aspectos práticos e sociais da institucionalização da comunidade científica são relevantes para o conceito de objetividade.

Na segunda seção, investigaremos a compreensão de linguagem e verdade no pensamento de Popper em relação à ideia de mundo três e à ideia de progresso. Após breve introdução ao conceito de mundo três, investigaremos como Popper se apropria das ideias de Karl Bühler para conceituar e desenvolver sua compreensão funcionalista da linguagem.

A interpretação de Popper da concepção semântica da verdade de Tarski será apresentada através de relações com a concepção funcionalista da linguagem influenciada por Bühler. Apontaremos que em relação a ambas as concepções – de verdade de Tarski e de linguagem de Bühler – Popper adiciona uma interpretação realista das teorias e enunciados. Investigaremos ainda o papel da comunicação na relação semântica da verdade em sua aplicação na atividade científica, com destaque para a compreensão do que é considerado como o fato ao qual o enunciado verdadeiro corresponderia na concepção realista de verdade.

A centralidade da institucionalização e comunicação como definidores dos elementos da relação que caracteriza a verdade, traz consigo aspectos práticos e sociais que

impedem a distinção entre concepções de progresso proposta por Popper. Concluiremos que sua concepção intelectual de progresso carece de base robusta o suficiente para se distinguir de concepções práticas e sociais.

## Cinema, filosofia, escrita e linguagem em Gilles Deleuze: o curioso caso de *La Jetée* (Chris Marker, 1962)

**Maiara Mascarenhas de Lacerda Silva**

*Universidade Federal de Sergipe/CAPES/CNPq*

maimascarenhas@gmail.com

**Renato Izidoro da Silva**

*Universidade Federal de Sergipe*

izidoro.ufs@gmail.com

Além dos temas do Cinema, da Escrita e da Linguagem, Gilles Deleuze é notadamente conhecido por seu interesse em objetos teóricos como o Tempo, o Pensamento, a Estética e o Desejo. Por isso, neste artigo, partiremos da Filosofia Deleuziana, tomando como artefato (fonte) de pesquisa o foto-romance *La Jetée* (Chris Marker, 1962), no objetivo de investigar certos usos criativos da Linguagem Cinematográfica. Mais precisamente os “efeitos estéticos inusitados” gerados no público por tal obra; procurando, com isso, estabelecer uma perspectiva de análise sobre os limites da Linguagem Cinematográfica; e, concomitantemente, refletindo sobre até que ponto tais limites não podem aproximar o Território do Cinema – na condição de plano de expressão – do Território Deleuziano da Filosofia (Discursiva).

“Escrita”, aqui e conforme Gilles Deleuze, consiste precisamente num ato de forçar a Linguagem e/ou o “Território”, a exemplo de *La Jetée*. Assim, escrever/enunciar através do plano de expressão de determinado tipo de Linguagem — “Território” –, incluindo a própria Filosofia, pressuporia sempre se colocar numa região de limite. Tema do limite este fundamental para a Filosofia do Conhecimento e da Linguagem desde Kant até os Pós-Estruturalistas, passando por Wittgenstein, Heidegger, Foucault e Deleuze. Não à toa, portanto, aponta-nos Deleuze que é preciso da não-filosofia para que se compreenda a filosofia.

Buscando uma perspectiva para além dos limites da Filosofia, Deleuze se adentra no território do Cinema (e de outras artes e seres — “os animais”); retornando, então, o seu olhar também sobre a própria Filosofia (quem sabe, sobre a sua própria filosofia). Diante da inacessibilidade imediata — isto é, da impenetrabilidade – tão comum a temas filosóficos caros a Deleuze (o Tempo, o Pensamento, a Estética e o Desejo), parece-nos clara a urgência filosófica de tal autor por planos de expressão através dos quais fosse possível materializar sua construção intelectual. Sendo, no entanto e, claramente, o (“Território”) Cinema um verdadeiro instrumento métrico para aferir (“sentir estético”) as urgências humanas, e não são somente as filosóficas: as urgências da vida (*bios*) produtora de Pensamento e Linguagem; de Política e Guerra, portanto. As urgências humanas no/do tempo: os encontros e desencontros entre a infância, o amor e a morte.

Por tudo isso posto, decidimos trazer *La Jetée* como nosso artefato: um filme de apenas 29 minutos, conhecido pelo uso criativo da narração em *off* e seus efeitos sonoros; além do uso prioritário e rigoroso de fotografias fixas. Fotografias estas que, em sequência elíptica, contam uma estória/história sobre trechos da vida de um homem: parte de sua infância, um grande amor e sua morte inevitável.

É verdade que uma das questões centrais nesta película é justamente a maneira como a mesma se incumbe de nos fazer refletir sobre os Limites do Cinema. Realizada com câmara de fotografia, e não de cinema, *La Jetée* não cansa de nos dizer: “Olhem lá! Os frames estão completamente parados”! Mas, ora, é justamente por não se furtarem em assumir os Limites do Cinema que Deleuze e Marker são notadamente conhecidos pelo compromisso ético-filosófico com a Linguagem Cinematográfica.

## Fundamentos epistemológicos da medicina baseada em evidências: seria o evidencialismo confiabilista uma alternativa teórica coerente?

**Marco Antonio Azevedo**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos/CNPq*

mazevedogtalk@gmail.com, marcooa@unisisinos.br

**Ricardo Seara Rabenschlag**

*Universidade Federal de Alagoas*

ricardo.rabens@gmail.com

A filosofia da medicina é uma área de investigação que se preocupa em compreender a natureza do conhecimento médico e as bases epistemológicas para a tomada de decisão clínica e para as decisões de política de saúde. Um dos temas filosóficos centrais envolve a compreensão dos fundamentos epistemológicos para o que veio a ser chamada de “medicina baseada em evidências” (MBE). Em epistemologia, o debate entre abordagens evidencialistas e confiabilistas sobre a justificação epistêmica é bem conhecido. Alguns líderes desse movimento, como Gordon Guyatt e Benjamin Djulbegovic, sugeriram que os fundamentos epistemológicos da MBE estariam numa espécie de fusão entre essas duas teorias, algo que, seguindo uma sugestão de Juan Comesana, poderia chamar-se de “confiabilismo evidencialista” (evidentialist reliabilism). Nesta comunicação, pretendemos apresentar os elementos gerais da disputa entre evidencialistas e confiabilistas sobre os fundamentos da MBE e procurar avaliar essa sugestão com origem na proposta de Comesana e seguida por Guyatt e Djulbegovic. A disputa entre evidencialistas e confiabilistas tem implicações importantes para a compreensão dos fundamentos da MBE. Essa disputa também se reflete nas políticas de saúde pública, já que as decisões sobre o financiamento e a implementação de intervenções médicas deveriam, assim se argumenta, ser baseados em evidências científicas. Embora essa disputa seja importante, muitos filósofos da medicina argumentam que o conhecimento médico deve ser baseado em uma abordagem integrativa que leva em conta tanto as evidências científicas quanto o contexto social, cultural e histórico em que a prática clínica ocorre. Essa abordagem tem implicações importantes para a medicina e as práticas em saúde, enfatizando a importância de não apenas valorizar evidências científicas, mas também as necessidades e preferências dos pacientes na tomada de decisão clínica.

## Mapeando a história recente da filosofia brasileira através da modelagem estruturada de tópicos (*Structured Topic Modelling - STM*)

**Marcos Fanton**

*Universidade Federal de Santa Maria*

marcos.fanton@ufsm.br

**Carolina de Melo Bomfim Araújo**

*Universidade Federal do Rio de Janeiro*

correio.carolina.araujo@gmail.com

**Cleber Bisognin**

*Universidade Federal de Santa Maria*

**Fernando de Sá Moreira**

*Universidade Federal Fluminense*

fernandosm@id.uff.br

**Hugo Mota**

*Universidade de Oslo*

hugousa17@gmail.com

**Mitieli Seixas da Silva**

*Universidade Federal de Santa Maria*

mitieli.silva@ufsm.br

Trabalhos sobre a história da filosofia no Brasil, sobre a formação de instituições e escolas de pensamento brasileiras, sobre quais temas e tradições mais nos influenciaram e, ainda, se realmente existe algo como “filosofia brasileira” exploram questões metafilosóficas do que se convencionou chamar de “problema da filosofia no/do Brasil”. Tais discussões, no entanto, baseiam-se fortemente em reflexões narrativas e históricas, sem um mapeamento mais sistemático e abrangente dos trabalhos produzidos por pesquisadores e pesquisadoras brasileiras ao longo dos anos (com notáveis exceções produzidas, mais recentemente, sob o enfoque das desigualdades de gênero e de raça e da revisão do cânone filosófico).

Nesse sentido, esse estudo pretende contribuir para esse importante debate metafilosófico a partir dos seguintes objetivos: (1) descrever a tendência dos principais tópicos abordados em teses e dissertações de pesquisadores da pós-graduação em filosofia no Brasil ao longo dos anos (1987-2021); e (2) utilizar uma abordagem metodológica que trata o texto como uma forma de dado (*text as data*) e, com isso, permite o processamento e análise dos trabalhos de filosofia como dados estruturados.

Para identificar os principais tópicos e o conteúdo de cada tópico do conjunto de teses e dissertações foi utilizada a modelagem estruturada de tópicos (*Structural Topic Model - STM*). Esse tipo de modelagem faz parte da família de análise textual *Latent*

*Dirichlet Analysis* (LDA), que permite identificar tópicos latentes em um conjunto de documentos (corpus) de maneira não-supervisionada. Uma vantagem dessa análise é permitir a introdução de covariáveis contextuais para determinar a estrutura dos tópicos e a influência da covariável de interesse na prevalência de tópicos (como tempo, gênero, ideologia política, etc.). A construção do corpus foi realizada através das informações disponíveis no “Catálogo de Teses e Dissertações - Brasil”, fornecido pelo governo federal na plataforma “Dados Abertos - CAPES”. Foram utilizados os resumos dos trabalhos para identificar os tópicos mais prevalentes ao longo do tempo (1987-2021). Após isso, foram aplicadas as técnicas de análise de componentes principais (PCA) e o algoritmo *Uniform Manifold Approximation and Projection* (UMAP) para reduzir a dimensionalidade dos tópicos e relacioná-los a categorias específicas da filosofia, facilitando a interpretação e análise dos resultados. Toda manipulação e análise de dados foram realizadas utilizando o software R.

A principal pretensão do estudo é, portanto, oferecer um quadro descritivo abrangente o suficiente para compreendermos melhor a estrutura da comunidade filosófica no país e a tendência de pesquisa na pós-graduação ao longo do tempo.

## David Hume e a correlação dos objetos da geometria com as aparências geradas pela nossa percepção

Marcos César Seneda

*Universidade Federal de Uberlândia/CNPq*  
mseneda@gmail.com, mseneda@ufu.br

Hume deixou uma contribuição ímpar para a discussão filosófica sobre os fundamentos da geometria, uma vez que procurou repensar as bases dessa ciência por meio da determinação de seus elementos que pudessem ser reconstruídos a partir de uma semântica empirista. Os esforços ingentes despendidos na II Parte do I Livro do Tratado da natureza humana mostram a preocupação de Hume com a possibilidade de estender os princípios do empirismo sobre o terreno ainda pouquíssimo explorado da geometria. As três primeiras seções discutem, de um ponto de vista daquilo que o autor denomina uma filosofia experimental, a elaboração da ideia de espaço no interior das determinações da nossa percepção. Até mesmo a noção de ponto, basilar em geometria, é repensada por Hume na III Seção, para que dela pudessem ser extraídas consequências a partir de uma semântica empirista. A IV Seção desse texto forma um repertório de problemas que surgem da aplicação da geometria à mensuração do mundo empírico. No caso de Hume, isso significa que esses problemas emergem da aplicação dos objetos da geometria, de um lado, às aparências geradas pela nossa percepção, de outro. Pela comparação dessas duas variáveis, Hume começa a compor reflexões heurísticas sobre as possibilidades de sua correlação. Em vista disso, a referida IV Seção ficou reservada para o exame de alguns problemas decorrentes da reconstrução da geometria sobre as bases dessa semântica empirista, uma vez que a determinação dos elementos dessa ciência sobre a esfera da percepção já tinha sido objeto de uma crítica desdobrada nas três seções anteriores da II Parte do I Livro. Hume, portanto, polemicamente, não se limita a apenas redefinir os elementos da geometria (ao considerar os elementos da percepção, por exemplo, que não poderiam estar ausentes de sua determinação), mas extrai a seguir as implicações disso para a resolução de problemas importantes que acompanham a história dessa ciência.

Assim, a partir de uma apresentação preliminar dos elementos dessa semântica empirista, adaptada por Hume para discutir os fundamentos da geometria, esse texto terá por objetivo estimar a distância entre os recursos da construção geométrica e a aparência dos objetos dos sentidos. Sobretudo, procurará avançar na análise de algumas passagens da IV Seção, nas quais Hume intenta correlacionar os recursos inerentes à geometria e as possibilidades que estão ao alcance dos sentidos e da imaginação, com vistas a estimar o modo de exatidão de que seria capaz essa ciência e com o intento de examinar a tese de que todo critério de igualdade estaria fundado, em última análise, em algum padrão da nossa percepção.

## Revision of Logic, Verbal Disputes and Metalinguistic Negotiations

Marcos Silva

*Universidade Federal de Pernambuco/CNPq*

marcoasilvarj@gmail.com

Logical pluralism is the view that there is more than one correct logic. A particular view of this thesis is called domain-specific logical pluralism. In this perspective it is argued that the correct logic or logical connectives depend on the domain of use, the context of use, or the linguistic background in which the logical vocabulary is used. The philosophical difficulty, in this view, is that meaningful communication between logicians from different and rival traditions is impaired. It seems that all communication and discussion about revising logical principles turns into a mere verbal dispute. If two logicians approach the same domain with different logics guiding their investigations, then they must be using different connectives, and therefore using different languages, and consequently talking about different things without realizing it. In the discussion between rival logicians, we may think that we are, for example, having an argument about " $\neg A$ ", but in fact we are using different meanings for " $\neg$ ", so that we are not really talking about the same thing. If we change the language, we change the subject. And there would be no real disagreement. This communication problem seems to prevent legitimate disagreements between rival logics. But how can we rationally justify our logical principles if the very possibility of rational justification presupposes them? How can we ground a set of basic principles of reason as correctness without circularity or infinite regress? In this work, a possible solution to this problem is articulated, without losing the pluralist thesis. A neopragmatist solution requires us to adopt a notion of metalinguistic negotiation that allows people to communicate, disagree and justify their logical choices even though they are in different domains and using different languages. My proposal regarding the problem of justification and normativity in logic revision explores the analogy between logic and other normative disciplines, such as ethics and law, in order to understand disputes between rival logicians by emphasizing the anti-realistic character of logical vocabulary and the normative role it plays in our usual discursive activities, especially in the context of metalinguistic negotiations.

## Regras da sensibilidade: espaço e tempo como normas da percepção

Maria Carolina Mendonça de Resende

Universidade Federal de Minas Gerais

mcmresende@gmail.com

O objetivo deste trabalho é a discussão de alguns aspectos da relação entre percepção e normatividade a partir de uma perspectiva neo-kantiana. Em geral, é possível observar dois problemas relacionados: um, em filosofia da mente, que tenta entender o que é a experiência perceptiva e se o espaço e tempo, em termos kantianos, são elementos relevantes envolvidos. Outro, em epistemologia, procura entender como o espaço e o tempo podem exercer alguma influência a priori na experiência perceptiva dentro de um contexto normativo.

Nesses termos, minha proposta é a defesa de que espaço e tempo, como regras da sensibilidade, conforme os termos aparecem na Estética Transcendental (Crítica da Razão Pura), são condições de possibilidade da experiência como normas da percepção. Isso explicaria o que significa dizer que as representações do espaço e do tempo são a priori em uma visão epistêmica. A motivação para a minha defesa parte do seguinte questionamento: é possível fazer uma interpretação kantiana da experiência perceptiva guiada por normas (sem razões ou conceitos), nas quais nós poderíamos descrever algumas espécies de conhecimento?

Como pude mapear, algumas vias do debate têm mais dificuldades em explicar aspectos mais práticos do conhecimento, como a habilidade de seguir normas expressa por crianças em estágio pré-linguístico, pessoas com alguma deficiência, experiências fluidas (*flow experiences*) como no esporte e nas artes, dentre outras. No entanto, a alternativa dada por algumas posições que defendam o conteúdo não conceitual da percepção possuem também dificuldades em lidar com o contexto normativo em que esses conhecimentos práticos são expressos.

A partir da elaboração das posições problematizadas acima, procuro defender que a ideia de que o espaço e o tempo, segundo uma perspectiva kantiana, exercem uma função normativa na percepção pode nos conceder ganhos explicativos epistêmicos tanto em uma nova interpretação da teoria kantiana, quanto na descrição de alguns dos múltiplos conhecimentos práticos expressos corporalmente em diversas fases e situações da vida humana.

## Responsabilidade Linguística e Conteúdo Semântico

Mariana Teodoro Fernandes

IFCH-UNICAMP

m174097@dac.unicamp.br

A partir de uma das discussões contemporâneas da filosofia da linguagem acerca da distinção entre semântica e pragmática chegamos, mais especificamente, ao debate entre duas posições: minimalismo semântico e contextualismo. Este debate tem como principal objetivo delimitar o conteúdo semântico de uma sentença. As duas posições divergem sobre a quantidade de informações contextuais que são aceitas neste conteúdo. Uma das principais críticas à posição minimalista é a de que o conteúdo semântico que ela propõe é mínimo demais e, portanto, sem utilidade. Devido a isso, Emma Borg (“Explanatory Roles for Minimal Content”. Wiley Periodicals, NOUS, 513-539, 2019), uma proeminente defensora do minimalismo semântico, começa a se dedicar mais veementemente à explicitação de algumas funções deste conteúdo mínimo. A função que terei como foco caracteriza-se por apontar o conteúdo mínimo como fundamental para entendermos algumas práticas acerca da nossa responsabilidade pelo que dizemos. Somos responsáveis apenas pelo conteúdo literal do que dizemos? Se a resposta for sim, como podemos responsabilizar alguém que enuncia uma sentença aparentemente inofensiva mas que esconde um outro conteúdo que é depreciativo? Se a resposta for não, até que ponto os falantes podem ser responsabilizados por interpretações não-literais de suas sentenças? Apresentarei minha análise e o meu desenvolvimento dos conceitos de *responsabilidade linguística conversacional* e de *responsabilidade linguística estrita* esboçados por Emma Borg e Patrick Connolly (“Exploring Linguistic Liability”. in Oxford Studies of Philosophy of Language vol. 2, 1–26, 2021). Ambos os conceitos parecem extremamente promissores e foram desenvolvidos apenas superficialmente pelos autores. Para Borg e Connolly, nós temos a prática de fazer dois tipos de atribuição de responsabilidade e isso os leva a postular dois tipos de conteúdo: estrito e conversacional. Quando nós enunciemos sentenças podemos ser responsabilizados *estritamente* apenas pelo conteúdo literal do que dizemos, assim a responsabilidade linguística estrita é uma noção caracterizada pelos autores como binária: somos ou não responsáveis pelo conteúdo estrito. Ao mesmo tempo, nos nossos enunciados produzimos conteúdos não-literais e sobre eles seremos responsabilizados em grau, como defendem os autores: somos mais ou menos responsáveis *conversacionalmente* a depender do conteúdo conversacional. Veremos que o minimalismo, com seu conteúdo mínimo, fundamenta a responsabilidade linguística estrita e que o contextualismo precisa trilhar caminhos para explicar esse tipo de responsabilidade; além disso, espero elucidar as aplicações práticas das duas noções de responsabilidade. Assim, a partir destas considerações pretendo ao fim da minha exposição ter explicitado (i) as noções de responsabilidade linguística estrita e conversacional, (ii) suas relações com os conteúdos semânticos e (iii) suas aplicações práticas.

## Sobre a Identidade na Matemática: entre Dinamismo e Indiscerníveis

Marília Alves Goritzki

Universidade Estadual de Campinas

m212600@dac.unicamp.br

Identidade é uma noção tão rudimentar quanto rica. Na Matemática, é tão onipresente que se perde de vista. Sendo, comumente, quando perguntado sobre, jogada como uma noção puramente lógica. Contudo, em suas múltiplas instâncias e aparições mais fracas (e.g. isomorfismos), mostram-se grandes considerações metafísicas e implicações nada triviais. Particularmente, no uso sabidamente vasto da Matemática como ferramenta às Ciências, e.g. Física. Este trabalho propõe-se a três objetivos: i) trazer um levantamento de considerações quanto à identidade na Matemática; ii) apresentar alguns caminhos para se desenvolver tais considerações; e iii) trazer alguns exemplos e contextos de forma a motivar a discussão e a exploração de certos caminhos.

O levantamento de considerações quanto à identidade na Matemática terá aqui duas discussões como fontes principais. Há autores que comentam como a identidade não seria um conceito bem assentado na Matemática, sendo cambiado incessantemente por relações mais fracas, e.g. igualdade, isomorfismo, equivalência, etc., em sua prática. Há uma amostragem de concepções de identidade historicamente dadas, e.g. Frege-Russell. Contudo, é trazida uma proposta de concepção de identidade em uma perspectiva dinâmica como alternativa. Outros autores comentam como a identidade na Matemática “clássica” seria muito restrita e, com isso, mostram-se dificuldades em como expressar fenômenos físicos envolvendo não individualidade, e.g. comportamento quântico, num formalismo matemático clássico. Diz-se “matemática clássica” em referência a uma matemática fundamentada em uma teoria de conjuntos, e.g. ZFC.

Desta forma, apresentar-se-á alguns caminhos apontados por ambos os grupos de autores. Por um lado, quanto à proposta dinâmica de identidade, é proposto um tratamento teórico-categórico, envolvendo Categorias Fibradas (Fibred Categories) e Categorias Superiores (Higher Categories). Além disso, um tratamento com uso de Teoria Homotópica de Tipos (Homotopical Type Theory, ou HoTT) também é apontada. Do outro lado, quanto à dificuldade da Matemática clássica, aponta-se para o desenvolvimento de uma metafísica e lógica de não-indivíduos, comentando-se de aspectos de indiscernibilidade em estruturas. Neste sentido, busca-se uma possibilidade de formalismo que, desde o princípio, assuma a não-individualidade das entidades envolvidas.

Por fim, alguns exemplos e contextos em que tais caminhos mostram-se frutíferos serão apresentados. Em específico, será dado o exemplo da concepção pela qual Tomás de Aquino, ao tratar do problema do *filioque*, usaria de uma solução sistêmica. Esta concepção da solução tomista sistêmica foi atualmente trazida em discussões acerca da história da Teoria de Sistemas. Com efeito, e no que nos importa aqui, a reconstrução do argumento em moldes sistêmicos usa de considerações quanto a indiscernibilidade e identidade em estruturas. Ademais, quanto ao contexto a ser destacado, os recentes desenvolvimentos em Metafísica de Processos mostram-se muito a par desta discussão quanto à identidade na Matemática, embora não haja ainda diálogo claro

estabelecido. Esta abordagem metafísica presta-se a dar primazia ao dinamismo. Com efeito, a possibilidade de trazer à proximidade os desenvolvimentos em Metafísica de Processos e os desenvolvimentos numa concepção de identidade dinâmica na Matemática será aqui explorada.

## Como a música desperta emoções? O caráter enativo da experiência musical em oposição ao formalismo aprimorado de Peter Kivy

Matheus Genro Bueno

Universidade Federal de Santa Maria

matheusgenrobueno@gmail.com

Um tema de investigação proeminente na filosofia da música e filosofia das emoções diz respeito à questão de *como a música desperta emoções*, ou seja, como se explica que ouvir música (instrumental) pode nos fazer sentir alegria, tristeza, etc. Esse problema vem sendo abordado na literatura a partir de distintas perspectivas. A comunicação que apresentarei aborda dois desses pontos de vista: (1) A perspectiva tradicional, de autores como Hanslick e Peter Kivy, este segundo considerado como um ‘formalista aprimorado’ (cognitivista) acerca da percepção e experiência musical, e (2) a abordagem enativista, defendida por autores como Noë e Krueger. Kivy sustenta que quanto maior o conhecimento teórico-conceitual acerca das propriedades que estão *na* música e que constituem a *forma* da obra, como o campo harmônico, ritmo, etc., maior é o campo intencional e mais profundas são as respostas emocionais de um indivíduo nos episódios de escuta musical. Já a abordagem enativista, mais recente, defendida por Krueger - que recorre também à abordagem de Merleau-Ponty acerca da percepção musical, argumenta que as emoções despertadas no ouvinte pela música envolvem uma percepção ativa e corporificada na interação do ouvinte com a música, em outras palavras, na correlação do organismo com o ambiente. Krueger afirma que o modo de engajamento com a música estritamente cognitivo da teoria de Kivy ignora o caráter maleável, dinâmico e situado da experiência musical. As principais críticas ao formalismo aprimorado acerca da experiência musical e de como ela desperta emoções, segundo Krueger, são: (i) o aspecto superintelectualizado da experiência musical, (ii) a fixidez das propriedades que constituem a estrutura musical e das supostas respostas emocionais já contidas em determinada peça e (iii) a negligência da natureza irredutivelmente situada e contextual que os episódios de escuta musical contém. Desse modo, o repertório teórico-conceitual acerca das propriedades que constituem uma peça musical não é uma condição necessária para ouvir música ‘com profundidade’, ou seja, para que nos desperte emoções. O ponto de vista enativista da percepção e experiência musical envolve a exploração, manipulação e extração de propriedades emocionais construídas, ao menos em parte, por meio do envolvimento de nosso aparato sensorio-motor com a música. O repertório teórico-conceitual acerca das propriedades que constituem uma música é, de fato, de grande importância para a experiência musical e pode sim nos emocionar por sua estrutura. Mas não é, do ponto de vista do enativismo, necessariamente por ele que se dá a via de acesso para o despertar das emoções e à uma experiência musical profunda. A comunicação consistirá em debater o problema do *despertar das emoções pela música*, por um lado, a partir da abordagem enativista e como este modo de escuta ativa molda a experiência e produção de sentido musical na correlação do organismo com o ambiente. E por outro lado, consistirá em considerar a questão a partir do formalismo aprimorado de Kivy e o quanto

o conhecimento teórico-conceitual acerca da estrutura musical nos fornece conteúdo emocional.

## Sabem os Filósofos da Memória o que é Imaginação? Engenharia Conceitual e Negociação Metalinguística no debate sobre a relação entre memória episódica e imaginação

**Matheus Vinícius Cavalcante**

*Universidade Federal de Santa Maria*

matheus.cavalcante@acad.ufsm.br

A presente pesquisa trata da necessidade de uma boa definição de imaginação para que a atual filosofia da memória desenvolva melhores caminhos no que diz respeito ao problema da memória episódica (lembrar episodicamente do próprio passado pessoal) ser, ou não, o mesmo tipo de estado mental que a imaginação. Tal problema surge em consequência dos filósofos da memória que se dedicam ao debate da relação entre memória episódica e imaginação divergirem em duas posições, o continuísmo e o descontinuísmo. O continuísmo defende a tese de que imaginação e memória episódica são o mesmo tipo de estado mental; o descontinuísmo, por sua vez, argumenta que imaginação e memória episódica não são um mesmo tipo de estado mental. A discussão se tornou possível após pesquisas em ciência cognitiva e filosofia da memória considerarem a possibilidade de entendermos a memória episódica como um mecanismo construtivo que não possui necessariamente uma relação causal com a referente percepção do evento/episódio que está sendo lembrado.

O ponto importante para a presente discussão é que esses filósofos definem seus posicionamentos a respeito da relação entre imaginação e memória episódica a partir das próprias compreensões que possuem de memória episódica, não levando em consideração a necessidade de uma boa definição de imaginação e o fato de que o próprio conceito de memória episódica está em disputa. Assim, entendo que alcançar uma “boa definição” do conceito de memória episódica e, principalmente, de imaginação deve acontecer mediante um trabalho que se sustente em metodologias de engenharia conceitual e que compreenda o debate sobre os conceitos de imaginação e memória episódica em termos de uma negociação metalinguística. Tal postura é vantajosa para o desenvolvimento do debate ao considerarmos que continuístas e descontinuístas aceitam as mesmas evidências científicas e, mesmo assim, apresentam desacordo a respeito do conceito de memória episódica por entenderem o conceito diferentemente. Além disso, nem se quer se perguntam, com profundidade, o que estão entendendo por imaginação ao afirmar ou negar que memória episódica e imaginação são o mesmo tipo de estado mental. Portanto, perceber o debate como uma negociação metalinguística é percebê-lo como uma disputa a respeito de como deveríamos, normativamente, entender o conceito de memória episódica e de que maneira deveríamos entender o conceito de imaginação na discussão. Sustento, assim, que o desenvolvimento do debate sobre a relação entre memória episódica e imaginação deve passar, em primeiro lugar, pela engenharia reversa que permite descobrir a função para que os conceitos vêm sendo empregados a fim de que, em segundo lugar, seja possível praticar uma engenharia conceitual construtiva que indique, em sentido normativo, como

devemos entender memória episódica e imaginação. Por fim, sugiro que memória episódica e imaginação devem ser entendidas como contínuas em sentido fraco, pois o único sentido de imaginação compatível com o debate em filosofia da memória é o de imaginação imagética.

## How inconsistent theories were (logically) dealt with in the history of science, and how we can use that knowledge for today's scientific methodology

Michalis Christou

*Johannes Kepler University Linz*

michalis.christou@jku.at

In this paper I am going to argue that in the history of science there were cases where scientists, willingly or not, were reasoning non-classically. Moreover, looking into this will enable the development of a non-classical logical tool which can be used in science today.

I begin with two assumptions that I think are generally accepted: 1. classical logic cannot accept a contradiction (because of logical explosion), and 2. the scientific method requires an underlying logic which will govern scientific reasoning. Following these assumptions, first I will provide an illustration of the issue: throughout the history of science, some scientific theories, at least at some point in their development, were inconsistent. Theories were either internally inconsistent, inconsistent with other (accepted) theories, or inconsistent with observation (where theory  $T$  predicted observable  $a$ , but after experiment it was observed that  $\neg a$ ). Scientists were sometimes not aware of these inconsistencies. I will show that this, however, did not always force them to immediately abandon them. In fact, sometimes they did not even stop using them, and occasionally successfully so. Some were conscious of the inconsistency but ignored it and proceeded with working with the theory, and some were not conscious of it and kept using the theory.

A preliminary question arising is "How were the scientists able to work with inconsistent theories, and thus reason with them, without resulting in logical explosion and the 'complete breakdown of science' since the underlying logic of their inferences was classical?". After establishing the existence of inconsistencies in science, which means that scientists did in fact sometimes reason on the basis of inconsistent theories, I will explain how we can accommodate for the preservation of validity in such cases under a suitable logical framework. Since contradictions are part of the development of some scientific theories, as it will be shown, we need to have at our disposal a logical tool which we can use to deal with them rationally.

I will put forward the idea that the underlying logic behind scientific reasoning was not classical. In fact, scientists, whether they were aware of it or not, were reasoning in a non-classical way. To further support this, I will explicate the basic tenets of a non-classical (paraconsistent) logic, which is inconsistency-tolerant and not explosive. A second question arising is "If science follows logic (assumption 2), and if science purports to provide a picture of the empirical world, does the use of an inconsistency-tolerance logic entail that the world involves inconsistent empirical phenomena?". I respond by arguing that using a (paraconsistent) logical tool to help scientists in their reasoning does not necessarily commit them in believing in the existence of a contradictory empirical world. In the final part, I want to focus on the potential outcomes of such research. Paraconsistent scientific reasoning is not only a tool to explain the way

science has been conducted in the past and the logic behind it, but it should also be adopted and used by scientists today.

## Análisis de la Teoría del Razonamiento Moral de Kohlberg por medio de Conjunciones de Posibilidades Semánticas

**Miguel López-Astorga**

*University of Talca*  
milopez@utalca.cl

**Leyla Torres-Bravo**

*University of Talca*  
ltorres@utalca.cl

Este trabajo analiza la teoría del razonamiento moral de Kohlberg desde la perspectiva de la teoría de los modelos mentales. Asume que esta última teoría es correcta y trata de comprobar si la teoría de Kohlberg podría ser aceptada al mismo tiempo que la de los modelos mentales. Dado que la teoría de los modelos mentales tiene una importante dimensión lingüística y considera que el ser humano razona revisando conjunciones de posibilidades semánticas que son compatibles con la información disponible, lo que el presente trabajo hace es, mediante el ejemplo de una norma que atenta contra derechos esenciales de los individuos, tratar de descifrar las conjunciones de posibilidades semánticas que corresponderían a dicha norma en cada nivel de desarrollo moral descrito por Kohlberg. El análisis revela como resultado que los niveles de desarrollo moral en la teoría de Kohlberg requieren esfuerzos cognitivos para llegar a conjunciones de posibilidades semánticas que, siguiendo la teoría de los modelos mentales, no tendrían por qué ser necesarias para llegar a las conclusiones que Kohlberg atribuye a cada uno de esos niveles de desarrollo. Por tanto, si la teoría de los modelos mentales es correcta, aceptar al mismo tiempo las tesis de Kohlberg puede resultar problemático.

Desde este punto de vista, se plantea una serie de problemas, por ejemplo,

- [1] Las conjunciones de posibilidades semánticas necesarias para llegar a las conclusiones propias de cada nivel de desarrollo en el sistema de Kohlberg pueden ser mucho más simples que lo que parece exigir la propuesta original de Kohlberg.
- [2] Tal simplicidad parece revelar que alcanzar las conclusiones de cada nivel no está asociado con diferentes grados de desarrollo del razonamiento.
- [3] Lo que hay que investigar, desde la teoría de los modelos mentales, es qué circunstancias determinan la variación de los contenidos semánticos en las posibilidades que son realmente necesarias para derivar conclusiones diferentes desde el punto de vista moral.
- [4] La teoría de los modelos mentales revela que, si existieran los niveles indicados por Kohlberg, no necesariamente se avanzaría en la dirección descrita en su trabajo. Sería posible saltarse niveles y se podría tanto ir en una dirección como en otra en diversos momentos.

## Os tipos de afirmações normativas

**Monica Franco**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

*monica.franco.fm@gmail.com*

O estudo metaético da linguagem normativa é de extrema importância para a explicação filosófica da moralidade. Ele colabora, de modo especial, na explicação do conhecimento moral, além de pavimentar o caminho para uma explicação em termos de fatos e propriedades normativas. O artigo oferece uma estrutura, formada por tipos de afirmações normativas, que pode ser sustentada epistemologicamente e ontologicamente. Ela pode ser desmembrada nos subtipos de afirmações descritivas que compartilham a forma proposicional, e no tipo de afirmação não-descritiva que expressa saber-como. Por isso, é didaticamente preferível dizer que há ao menos quatro tipos de afirmações, que podem participar da explicação das afirmações normativas e não-normativas. Nesse sentido, (i) algumas afirmações descrevem fatos naturais e, outras, (ii) fatos não-naturais. Além disso, (iii) algumas afirmações descritivas dos tipos anteriores exigem o contato epistêmico comumente chamado de familiaridade. Por fim, (iv) as afirmações não-descritivas necessariamente envolvem alguma habilidade, que pode ser explicada em termos da atitude de seguir regras para realizar alguma atividade. Durante a exposição dessa estrutura, será argumentado que a explicação não-ontológica que Derek Parfit propõe em sua teoria metaética, o Cognitivismo Não-realista, permite reconhecer de modo mais correto e completo as interações entre os tipos de afirmações normativas. Ela também alcança o acordo entre o naturalismo moral, o não-naturalismo moral e o expressivismo quase-realista em torno de uma explicação unificada, da qual tem origem uma Teoria Metaética Tríplice. Parfit mostra que ao complementar a visão de que a linguagem normativa é ontologicamente explicada apenas por fatos naturais com uma explicação não-ontológica, é possível defender que algumas afirmações normativas descrevem fatos não-naturais, que, no entanto, não implicam o acréscimo de entidades à ontologia. Uma vez que essa posição se revela compatível com uma visão científica do mundo, será indicado que a principal limitação do Cognitivismo Não-realista não está na explicação não-ontológica, mas na explicação epistemológica da qual esta depende. Parfit tem sido criticado, principalmente, por não ter explicado suficientemente as verdades normativas. A estrutura proposta neste artigo não apenas mostra que a visão epistemológica subjacente a ela, de que há três tipos distintos de conhecimento, irreduzíveis entre si (conhecimento proposicional, conhecimento por familiaridade e conhecimento prático), é melhor explicada pelas ideias de Parfit, mas que essa visão também permite iluminar a sua explicação das verdades normativas. Além disso, essa estrutura pode ser aceita por uma forma de cognitivismo moral mais ampla do que aquela que é tradicionalmente aceita, inclusive por Parfit. Também será ressaltado que, apesar de as afirmações não-descritivas sobre o saber-como receberem uma explicação expressivista, as regras seguidas podem ser proposições verdadeiras. A estrutura proposta evidencia, sobretudo, a complexidade da linguagem normativa, ao mesmo tempo que corrobora a posição de Parfit de

que há um único sentido descritivo em que as afirmações podem constituir verdades substanciais.

## Language from an Enactive perspective

**Nara M. Figueiredo**

Federal University of Santa Maria  
nara.figueiredo@ufsm.br

**Elena C. Cuffari**

Franklin and Marshall College, PA  
elena.clare.cuffari@gmail.com

In this talk we will follow the *Linguistic Enaction Theory* of cognition and draw the next steps for the development of a consistent conception of language that follows the Enactive principle of life-mind continuity and extends it to the life-mind-language continuity thesis. These steps consist in situating the enactive theory in relation to key questions about language. To do so, we will present our view, based on core enactive concepts and compare them with emergentist, externalist and structuralist views in linguistics regarding three main points: (i) the primary phenomena to be investigated, which amounts to the nature of language; (ii) the primary subject matter, which amounts to the explanation of linguistic phenomena; and (iii) our aim in investigating language, which amounts to the enactivist purpose of integrating individual and intersubjective dimensions of cognition.

The core concepts on which we base our proposal are *autopoiesis*, *sense-making* and *participatory sense-making*. *Autopoiesis* defines living systems as operationally closed and autonomous adaptive systems that depend on their interactions with their surroundings for their own viability and maintenance. By being an operationally closed network of relations and depending on exchanges of energy and matter with their surroundings for viability and maintenance, living systems' interactions with surroundings are inherently relevant. This brings forth *sense-making*: in having relevance, actions are meaningful to living systems. Thus, living systems are sense-making systems. In short, this definition entails that wherever there is life, there is also some degree of cognition, once organisms' actions are inherently significant for their own maintenance. Sense-making is also done by social beings, in the context of social interaction. This is participatory sense-making: the social aspect of the agent-situation relationship by means of which agents interact, coordinate their actions, understand each other in the world and jointly create meaning and intentional activity. Beings who engage in participatory-sense making, and are able to mark and refer to their actions and habits, are also language-making beings—thus, Linguaging beings, emphasizing its ongoing practical and interactive character. The Linguistic Enaction Theory (LET) poses a continuity between life, mind and language that does justice to the increasing and extreme complexity of relations between living beings in the world, starting from single cell organisms, to social beings, to symbolic human beings.

This continuity allows enactivists to explain language as an ongoing practice, both from ontogenetic and phylogenetic perspectives. Thus, LET posits that the primary linguistic phenomena are the ongoing practical and interactive processes of symbolic life. Linguistic subject matter concern specific aspects of this process such as language

use, communication, interactive symmetries and asymmetries, context, historicity, *utterances* as meaningful actions and objects, ranging from moves, acts, objects, placement of things, marks and traces, to complex verbal dialogues and texts—including self directed and non-expressed ones. And our aim is to explain social/interactive phenomena and the dynamics of multiple meanings and stabilizations, based on ethical relational situating, and on a relational ontology, proposing that meaning is *diffractive* and *superposed*.

## O papel da linguagem na epistemologia alemã entre os sécs. XVIII e XIX

Nina Auras

Universidade de São Paulo

nina.almeida@usp.br

O papel notavelmente crescente da linguagem na filosofia do pós-kantismo indica uma virada linguística na história da epistemologia. O tema surge de duas maneiras: ou a linguagem funciona como “tradução” de algum outro mecanismo do entendimento, tendo função designativa; ou a nossa significação do mundo através da linguagem indica os meios pelos quais acessamos o mundo em primeiro lugar. Em suma, a discussão que surge no final do século XVIII e culmina na fundamentação de uma filosofia da linguagem enquanto disciplina, de que o maior exemplo é Wilhelm von Humboldt, gira em torno da relação entre linguagem e pensamento. Esta apresentação pretende expor o itinerário dessa discussão através das diferenças entre os sistemas filosóficos de Kant e Hegel, passando pelas metacríticas e pelo neokantismo.

Enquanto a gramática transcendental kantiana permanece pressuposta em toda experiência como condição de possibilidade desta, as formas do pensamento dependem de um elemento extralinguístico capaz de conferir sentido aos enunciados, apartado, por definição, da construção da linguagem natural do ser humano. Kant insistirá nisso movido pela querela com Herder, que, em sua *Abhandlung* (1772), entende a razão como um desenvolvimento natural do ser humano, algo adquirido e dependente da cadeia evolutiva, na qual a aquisição da linguagem funciona como elemento chave. Mas a razão kantiana existe *a priori*, de modo que a linguagem deve funcionar como mero elemento de funções do conhecimento, quase sequer comentado nas Críticas. É esse silêncio relativo ao tema que leva Hamann a entender a linguagem como ponto fulcral do desentendimento da razão consigo própria e âmbito privilegiado para se desenvolver a crítica ao absoluto “além da vida”.

O impacto dessa corrente que une dogmatismo e inefabilidade impede que os sucessores de Kant mantenham um mesmo nível de discrição sobre o tema. Assim, Fichte, por exemplo, escreve o ensaio *Von der Sprachfähigkeit* (1795), em que não reconhece à linguagem qualquer papel constitutivo em relação à razão, servindo antes para expressar o pensamento. A linguagem não é nenhuma condição de possibilidade da razão, mas antes uma criação humana, partindo de uma racionalidade constitutiva que estabelece suas regras por meios não-linguísticos. Humboldt responde Fichte pelo texto *Über Denken und Sprechen* (1795), em que suprime a dicotomia linguagem/pensamento ao conceder à primeira um caráter de união subjetivo-objetiva, produzindo simultaneamente os objetos que se apresentam ao pensamento.

Para Hegel, explicitamente influenciado por Humboldt, a linguagem é o momento que introduz a razão tanto numa gênese especulativa (na passagem da natureza ao espírito) quanto individual (a aquisição infantil da linguagem). Filosofar é produzir significações, sendo necessária uma concepção de linguagem que aniquile as diferenças introduzidas pela análise proposicional e permita a união entre sujeito e objeto/predicado. De maneira condizente com sua crítica à metafísica representativa, o

absoluto hegeliano não pode ser sujeito incondicionado, mas só pode ser absoluto na medida em que essa interioridade tem a determinidade de se exteriorizar. Ao afirmar a relação essencial entre linguagem e pensamento (ou expressão e exteriorização), o sistema hegeliano realiza aquilo que faltava no sistema kantiano e demonstra as profundas alterações do paradigma linguístico no período.

## Do que se trata a disputa por continuidade entre ciência e metafísica?

**Paola Cristina de Freitas Villa**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

paolacfvilla@gmail.com

A continuidade entre ciência e metafísica muito tem interessado aos filósofos no bojo do projeto de naturalização desta última. Na literatura, no entanto, não é unívoco o que se entende por “continuidade”, ainda que a motivação para o debate seja compartilhada: construir para a investigação metafísica uma via alternativa que substitua o apelo à intuição e a outras ferramentas analíticas. Investigar os sentidos de continuidade defendidos por naturalistas de diferentes espectros é o principal objetivo deste trabalho e é, antes de tudo, condição de possibilidade para pensarmos o que está em jogo quando esbarramos na defesa de que a metafísica deve possuir alguma relação apropriada com a ciência. Nutrindo-se da distinção epistêmica da “ciência” e de seu “sucesso”, a postulação da continuidade vem geralmente reduzida ao campo da física enquanto ciência fundamental. No entanto, não é de todo óbvio que a continuidade entre ciência e metafísica deva dizer respeito especialmente à física, como supõem alguns naturalistas. Há algumas dificuldades impostas por esse reducionismo físico e discutí-lo conta como parte complementar à discussão sobre continuidade, já que demandar da metafísica que ela seja contínua com a física em buca de algum valor epistêmico sugere para nós que há algo de especial com a física, algo que ela “empresta” à metafísica, que a constitui e que aparece em seu desenvolvimento histórico. Com isso sob consideração, retomamos criticamente a mencionada ideia de “sucesso científico” e, desde uma perspectiva ampla de ciência, repensamos a continuidade entre metafísica e ciência em favor de uma construção coletiva do conhecimento que desaconselha a retomada de erros históricos da visão tradicional de ciência.

## How generative A.I. is changing our understanding of language and creativity

**Patrícia Fonseca Fanaya**

*Universidade de Brasília (UnB)*

patriciafanaya@gmail.com

Generative A.I. is a type of artificial intelligence capable of creating original content, not simply rescuing, copying or replicating existing ones. Generative models learn from massive datasets using neural network architecture, which allows them to capture patterns and structures ranging from text to images, music, and/or any other form of creative endeavor for they are designed to “behave” as if their responses (or outputs) were human. Consequently, generative A.I. has a wide range of applications, including art, storytelling, the generation of virtual worlds, video game design, and infinite other possibilities. Among the most popular models already available on the market are Midjourney, Dall-E, and ChatGPT4. Intelligent technologies, such as these generative models, have the potential to pose us with diverse philosophical challenges ranging from social to metaphysical, methodological, epistemological, and ethical implications. Generative A.I. impacts the way knowledge is acquired, verified, and disseminated; moreover, it also presents us with problems related to the reliability, credibility and validity of knowledge. As if all these challenges weren’t already difficult and complex enough, generative A.I. challenges, above all, how we understand human creativity, as these models are capable of generating content expressed in the most varied natural languages and creative expressions — such as poems, essays, stories, song lyrics, architectural projects, photographs, paintings, etc. — which display qualities hitherto taken as the result of a unique ability of our species. Therefore, important questions arise and should be addressed in this article, among them: should generative models still be classified as tools — even if extremely complex in character — or have they already become agents? Should generative models be considered co-authors of the contents they generate? Are the content presented to us original in character or originary (originating from), or both cases depending on the point of view? These are some of the issues that will be addressed and discussed throughout this article.

## Representar e Intervir, uma proposta tecnocientífica?

**Paulo Emmanuel Dellazari Fernandes**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

paulo\_emmanuel@hotmail.com

Em seu livro *Representar e Intervir*, Ian Hacking se autodeclara um realista e afirma que o sucesso da ciência se explica através do seu histórico de intervenções bem sucedidas. Entretanto, na proposta do livro, intervenções bem sucedidas dependem crucialmente de boas representações, pois a função principal das representações é conceitualizar a realidade. É justamente sobre estes pontos que as afirmações do autor de *Representar e Intervir* podem gerar alguma polêmica. Pois, para Hacking, uma boa representação não precisa necessariamente corresponder exatamente a tal como é o mundo, pode-se ter representações irrealis que mesmo assim sejam condutoras a intervenções bem sucedidas. Baseados neste tipo de afirmação, filósofos posteriores muitas vezes caracterizaram Hacking como um antirrealista. Entretanto, parece que a proposta do autor não se encaixa nesta dicotomia, Hacking está sugerindo uma maneira não tradicional e também não nomeada por ele de interpretar a ciência, a nomeação e a caracterização de suas afirmações se dará através do conceito de tecnociência. Para tal, será feita a utilização do conceito de modelo científico, pois este é uma ferramenta metodológica essencial na investigação científica para a criação de representações. Esta ferramenta metodológica, dentro da pragmática da investigação, pode fornecer acesso epistêmico a características cruciais da realidade. Então, com o advento dos modelos científicos, a conceitualização da realidade não precisa se dar de maneira integral, apenas na medida em que ela pode fornecer acesso epistêmico. Desta maneira a tese de Hacking e o conceito de tecnociência coadunam. Já que na tecnociência, os limites entre o que é propriamente criação científica e o que é a realidade não são delimitados. Assim como no contexto elaborado por Hacking, a realidade é alcançada apenas pelo processo de representação/ conceitualização/ intervenção. A proposta do trabalho é afirmar que em ambos os casos, a criação e o real não se distinguem e é por este motivo que nos parece que Hacking está propondo uma interpretação tecnocientífica da ciência.

## Three guys walk into a bar: Speech acts, implicatures and humor

**Pedro Daher Novo**

*Universidade Estadual de Campinas*

pedrodahernovo1@gmail.com

**Deiver Vinícius de Melo**

*Universidade Estadual de Campinas*

deiver.melo@hotmail.com

The inquiry on understanding the practice of humor through philosophical investigation has been undertaken by many prominent minds. Throughout time philosophers developed many accounts on the foundations of humor in general, that could not come without its flaws. An alternative path some may take is choosing to focus on jokes as the primary object of investigation, instead of humor in general. Departing from this, it is possible to mobilize other powerful concepts for such an endeavor. Joking is a humorous activity that is generated, commonly as a social practice, through language. The fictitious nature of comedic discourse indicates that certain speech acts are made with non-natural intentions, recognized both by speaker and audience. The usual intention of a comedian is making people laugh, which can be understood as an expressive reaction to an incongruent, absurd or even contradictory state of affairs. An important vocabulary to be utilized is that of set-ups, punch-lines and storytelling. Certain assertions are used to generate expectations on a crowd that follows a narrative, while others to generate an incongruence, and thus a comedic climax. Yet, the incongruent meaning is not understood through what is being explicitly said. The audience indirectly conveys some absurdity through conversational implicatures.

## From enacting cognition to understanding scientific progress

Pedro Maggi Rech Noguez

Universidade Federal do Rio Grande do Sul/CNPq

pedro.noguez@ufrgs.br

One already classical problem for philosophers of Science concerns the character of what Thomas Kuhn has dubbed “Possible Worlds in The History of Science” – this is the title of an article of his of 1986 in which he (as in several other occasions during the 1980’s and early 1990’s) develops his “taxonomic view” of scientific endeavor. According to this view, objects of scientific study (and sight) such as natural substances of all kinds, species of animal, movement, and chemical reactions, are jointly – though not thoroughly – replaced by force of occasional major changes in science, the scientific revolutions. Accordingly, the nature and existence of an (intentional) object of scientific inquiry would come hand in hand with one another. The ways things might – either rightly or wrongly – be expected to behave are set forth in the moment they are divided for being scientifically investigated.

This is in plain contrast with another view of scientific breakthroughs, mainly attributed to Saul Kripke and Hillary Putnam. According to these, scientific breakthroughs – such as some of those that are characteristic of scientific revolutions – may in fact add knowledge about things that were and continue to be (intentional) objects of scientific study. Kripke and Putnam held that although our only access to different ways things might have been (i.e., to other possible worlds) is through speculation, which is subject to cognitive limitations and vagaries of any time, the ways things might actually have been is independent from that; it is found out in things’ natures themselves. And “things” here includes not only individuals such as Nixon or Aristotle, but also stuff like water and gold, and natural kinds, such as humanity and tigerhood. As a result of scientific discoveries, Kripke and Putnam alike would hold that the set of possible worlds an object of scientific inquiry might inhabit is further illuminated, with ways things might or might not have been being revealed to us as a result of such inquiry.

Drawing on some of Wittgenstein’s *Observations on the Philosophy of Psychology and On Certainty*, as well as on central theses of current embodied approaches to cognition, I argue that, maybe, (i) a correct understanding of the link between human *action*, *language*, and *meaning* yields a recovery of Thomas Kuhn’s idea (expressed in Chapter V of his *Structure*) that paradigmatic past realizations are prior to any rule-following agreement or conceptualization (either personal or subpersonal), in the processes of formation, and continuation, of scientific communities, and (ii) that such priority of paradigms (which would be later apparently forgotten by Kuhn himself) yields no conflict with Kripke’s and Putnam’s direct-reference views concerning scientific kinds.

## The use of evidence in studying history of philosophy: meaning of 'cause' and 'syllogism' in Greek mathematics

Rafael Cavalcanti de Souza

State University of Campinas

rafaelc.dsouza97@gmail.com

Syllogistic and causality are themes normally associated to Greek philosophy, more specifically, to Aristotle. The terms 'cause' and 'syllogism' are, however, used in other domains, such as the Greek mathematics and in philosophers as Plato. The aim of this presentation is to give one account of the meaning of these terms in some authors relevant to the history of Greek mathematics (such as Proclus) and then analyse some geometrical examples in the Aristotelian *corpus* using this account. On this account, the syllogism that is called in a strict sense one 'demonstration' has two premisses that explain one *analysandum* grounded in a ratio relation, that is expresses in equational terms. And the cause is a subject kind of a proposition previously established on the scientific domain that is prior to the *analysandum* and must be *converted* to explain the *analysandum*. 'Priority' is a property of *definitional independence* (for example: the point is prior to the line because the point is necessary to the account of line, but the opposite is not true) and *simplicity* (the simple explains the complex).

## Enigmas lógicos não-clássicos: uma perspectiva wittgensteiniana

Rafael dos Santos Ongaratto

Universidade Estadual de Campinas

ongarattorafa@gmail.com

*Puzzles* lógicos são problemas que nos inclinam a raciocinar rigorosamente de maneira exemplar, sendo sua solução, muitas vezes, fruto do esclarecimento do pensamento sobre suas inferências possíveis. Tradicionalmente, os *puzzles* são pensados tendo como base a lógica clássica, seguindo a trilha de nosso raciocínio natural. No entanto, o desenvolvimento de lógicas não-clássicas permitiu a adaptação do pensamento a diferentes sistemas de raciocínio, cobrindo diferentes situações. *Puzzles*, neste contexto, são maneiras de forçar nosso pensamento a adotar diferentes perspectivas lógicas. Neste trabalho, faço uma introdução justificando o uso de enigmas em lógicas não-clássicas com base nos trabalhos em filosofia da linguagem de Wittgenstein: com a noção de *jogos de linguagem* aplicada à lógica, torna-se possível transitar o raciocínio entre diferentes sistemas lógicos, de modo que a ideia de pensar de maneira não-clássica seja acessível. Assim, a construção de *puzzles* em sistemas não-clássicos se mostra viável. Em seguida, apresento alguns enigmas inéditos em lógicas não-clássicas. Como uma prévia, exponho o enigma da Ilha das Três Coroas, um enigma montado em uma lógica paraconsistente trivalente.

Em uma ilha composta por três habitantes, A, B e C, há três coroas: a coroa real, pertencente ao rei, a coroa falsa, pertencente ao súdito, e a coroa imaginária, pertencente ao bobo da corte. Seu objetivo é determinar qual coroa cada habitante possui. A coroa real força seu portador a sempre falar a verdade, a coroa falsa força a sempre falar o falso, e a coroa imaginária força seu portador a não falar nem o verdadeiro nem o falso. A afirma “B é o rei”. B afirma “Eu não sou o rei”. A partir das afirmações de A e B, devemos determinar quem é A, B, C.

Em síntese, a partir desses exemplos, mostro que a utilização de lógicas não-clássicas não é apenas um aparato técnico, mas também uma ferramenta para pensar diferentes situações de maneira não-clássica, como é sugerido por Wittgenstein em seus exemplos de jogos de linguagem contraintuitivos nas *Investigações Filosóficas*.

## La contraparte neutra como un elemento distintivo entre peyorativos de grupo y términos densos

Rafael Lorio

*Universidad de la Republica*

rafael.lorio@gmail.com

En este trabajo considero la idea de distinguir las clases de términos densos (TD) y peyorativos de grupo (PG) a partir del tipo de relación que hay entre sus respectivos componentes descriptivo y evaluativo. Mi tesis es que esta relación es diferente para cada clase de término. En particular, mientras que en el caso de los términos densos ambos componentes se encuentran “enredados” —a tal punto que resulta imposible separarlos sin perder el significado del término—, en los PG el componente descriptivo es fácilmente separable del componente evaluativo. Esta diferencia de relación entre componentes descriptivo y evaluativo tiene como consecuencia análisis semánticos distintos y, por lo tanto, justifica clasificar a los TD y los PG como dos clases lingüísticas diferentes. Esto contradice a algunas teorías recientes sobre TD y PG que consideran esta diferencia como superficial y no suficiente para dejar de incluir a los TD y los PG dentro de una misma clase lingüística.

Mi argumento tiene dos partes. En primer lugar, argumento a favor de la idea de que el componente descriptivo de los PG es fácilmente separable de su componente evaluativo. De forma más precisa, sostengo que, para cada PG, existe un término puramente descriptivo o neutro cuyo significado veritativo condicional es idéntico al del PG. En la literatura sobre peyorativos, este término neutro y equivalente desde el punto de vista veritativo condicional se suele llamar “contraparte neutra” y, la tesis que defiende su presencia para cada PG se conoce como “tesis de la contraparte neutra”.

En la segunda parte, defiende la tesis de que los términos densos no pueden ser descompuestos en un elemento descriptivo que nos daría su extensión, por un lado, y un elemento expresivo o actitudinal que reflejaría su carga evaluativa. Esta tesis es conocida en la literatura acerca de TD como la tesis del “anti-desenredo”.

Por último, concluyo que la diferencia en las relaciones entre los elementos descriptivos y evaluativos que presentan los PG y los TD obligan a pensar que cada tipo de término merece un análisis semántico distinto. En consecuencia, esta diferencia justifica la idea de que ambos tipos de términos no pueden formar parte de una misma clase lingüística.

## Uma possível resposta ao problema do “véu da percepção” e o problema do *realismo direto* acerca da nossa concepção comum de experiência

Rafael Luís da Silva Sastre de Carvalho

Universidade Federal da Fronteira Sul

rafalluis@hotmail.com

O principal objetivo dessa apresentação é fornecer uma possível resposta ao problema do “véu da percepção” apresentado por Jonathan Bennett. A objeção é levantada contra o realismo indireto, no qual reside a concepção de que nossas experiências são constituídas pela consciência perceptual de entidades distintas dos objetos físicos do mundo externo. Essa concepção de experiência, no entanto, parece colocar em xeque nosso acesso epistêmico ao mundo, uma vez que nossa consciência perceptual imediata não nos dá acesso direto aos objetos *ordinários* do mundo externo, mas sim de entidades intermediárias. As teorias *sense-data* são manifestamente as teorias mais atingidas pela objeção em questão, visto que, segundo a imagem tradicional da terminologia, só podemos alcançar o mundo única e exclusivamente através desses *dados*. Logo, temos que considerar que, a partir dessa premissa, parece se colocar frente ao sujeito um véu que o aparta do mundo externo. Com isso, a objeção de Bennett vem à tona: como podemos ter contato com o mundo de fato? Se nos pautarmos pela visão tradicional da terminologia, a qual compreende rudemente os objetos da experiência perceptiva como *imagens* de objetos físicos apresentados ao sujeito, essa objeção parece realmente comprometer sua inteligibilidade. Minha resposta ao problema, nesta apresentação, será dividida em duas partes, sendo a última um desafio à concepção *comum* de experiência na qual afirma que estamos diretamente em contato com objetos *ordinários* do mundo. Em outras palavras, desafio a concepção *realista direta* de experiência. Em um primeiro momento, busco argumentar que, a partir da concepção de Forrest, a objeção do véu pode ser superada, uma vez que compreende a consciência perceptual de *sense-data* não apenas como propriedades – qualidades –, mas sim como *relações* de propriedades. O que devemos considerar dentro de uma teoria ato/objeto, na qual afirma que uma experiência é causada por um objeto externo, é o fato de que a experiência perceptiva também é relacional e não meramente qualitativa. Segundo Forrest, a experiência visual de uma maçã, por exemplo, não pode ser compreendida como uma imagem de uma vermelhidão redonda. O objeto em questão instancia uma relação entre universais complexos espaço-temporalmente estruturados. Em resumo, a análise atômica nos dá um objeto que instancia relações *assim-e-lá* e *assim-e-aquí*. Visto que, essa relação *diádica* – ato/objeto – só se instancia com relações verdadeiras, o problema do véu já parece superado na resposta contra objetos não verdadeiros. A segunda parte da apresentação será dedicada à discussão de como a concepção *ordinária* de experiência também pode nos levar a considerar um véu de percepção a partir de uma metafísica *fisicalista* de experiência.

## A partition-based semantics for deliberative modals

Ramiro Caso

Universidad de Buenos Aires/ SADAFA-CONICET

Deliberative modals (DMs) are deontic modals (like “ought”) that order a set of possibilities according to how well they realize the preferences of a deliberative agent. DMs are *informational*: both what possibilities are relevant and how they are ordered, depend on contextually available information. In this contribution, I propose a modified Kratzerian semantics for DMs, capable of capturing this informational character.

Standard Kratzerian semantics treats deontic modals as quantifiers over possible worlds restricted by a modal base  $f : W \rightarrow \wp(\wp(W))$  and an ordering source  $g : W \times D \rightarrow \wp(\wp(W))$ . The modal base captures a body of information, and the ordering source captures an agent’s preferences. The interpretation of bare ought sentences is:

$$(1) \llbracket [S \text{ ought to } \phi] \rrbracket^{c,f,g} = \lambda w. [Best(f(w), g(w, S)) \subseteq \llbracket [\phi] \rrbracket^{c,f,g}]$$

That is, “ $S$  ought to  $\phi$ ” expresses the proposition that the best worlds (relative to the preferences of  $S$ ) compatible with the available information are worlds where  $S$   $\phi$ -ies. “Best” is defined in terms of the number of propositions in  $g(w, S)$  made true by the worlds in  $\cap f(w)$ .

This account, however, cannot capture the informational character of DMs. Consider the Miner Paradox. Ten miners are trapped in a mine that is getting flooded. They may be in one of two shafts, but we don’t know which. We must choose between the (suboptimal) actions of blocking one, the other, or none. The ideal choice would be to block the correct shaft. However, this cannot be the dominant action, since we might be blocking the wrong shaft. Yet, the account in (1) would rank as best the worlds where we block shaft A (B) with the miners in A (B), followed by the worlds where we block none, and then those where we block shaft B (A) while the miners are in A (B). Thus, a standard Kratzerian account of DMs seems unable to capture how we reason under uncertainty, for it distinguishes between worlds the agent cannot tell apart (e.g., in-A/block-A worlds, ranked as best, and in-B/block-A worlds, ranked as worst).

To solve this, I propose a revised semantics where the ordering source has a resolution constraint, making for it impossible to distinguish worlds the agent cannot tell apart. This may be done by relativizing the ordering source to a partition of the modal base, and by forcing the ordering source to equally rank worlds belonging to the same cell of the partition. Formally, (1) becomes:

$$(2) \llbracket [S \text{ ought to } \phi] \rrbracket^{c,f,g,\pi} = \lambda w. [Best(f(w), g(w, S, \pi)) \subseteq \llbracket [\phi] \rrbracket^{c,f,g,\pi}]$$

Provided  $\pi$ -cellmates are ranked equally, the best worlds will belong to exactly one cell of  $\pi$ . The choice of partition is crucial, for the cells should contain all and only worlds the agent cannot tell apart. The most natural such partition groups worlds according to the action the agent performs at them. This adequately captures uncertainty (e.g., both in-A/block-A and in-B/block-A worlds are ranked as equally good or bad), and the information sensitivity of the ordering itself (for adding information may result in the cells of the partition being ranked differently).

## Inner speech and mental imagery

**Raquel Krempel**

*Universidade Estadual de Campinas*

raquelak@gmail.com

Most of us have the experience of thinking in words in a natural language. This phenomenon has been described in different ways, such as inner speech, inner voice and internal monologue. A common characterization of the phenomenology of inner speech is that it is at least in part sensory, or imagistic, involving in the case of spoken languages an auditory component. And some claim that this is necessarily so. Thus, thinking in words in English will involve the experience of “hearing” what words in English would sound like, if they were said aloud. My goal is to assess the imagistic view of inner speech, in light of a condition known as aphantasia. Aphantasia is characterized as an impaired capacity to create mental images, and it may affect mental images in all sensory modalities. Some total aphantasics say that they sometimes think in words, but without experiencing anything like “hearing” those words, i.e., without auditory imagery. If we take these reports at face value, then the conscious thoughts of at least some total aphantasics involve words, but do not involve auditory images of those words. This challenges the view that inner speech must involve imagery.

Now, some accept that inner speech doesn't need to involve mental imagery. Vicente and Martínez-Manrique (2016), for instance, argue that inner speech typically involves many stages of production and recruits semantic, syntactic and phonological representations, but they say that some instances of inner speech might be aborted before they reach phonological representations. The problem here, I think, is that they identify inner speech that lacks auditory imagery with unsymbolized thinking, which is the experience of thoughts that do not involve images or words. This, as I will argue, conflates the distinction between a thought that involves “unheard” words and a thought that does not involve words at all. Both lack auditory imagery, but only the latter corresponds to unsymbolized thinking. I will suggest that, unlike unsymbolized thinking, the experience of unheard words might be one that involves representations of phonological information, but which fails to generate imagistic, quasi-perceptual experiences, of sounds.

## Veritadores para existenciais negativos

**Renato Semaniuc Valvassori**

*Universidade Estadual de Campinas/Università degli Studi di Torino/FAPESP*

renatosv21@gmail.com

Entende-se por veritadores (*truthmakers*) aqueles aspectos da realidade que tornam proposições verdadeiras. É plausível pensar, por exemplo, que <A Torre Eiffel fica na França> é uma proposição verdadeira em virtude de um certo estado de coisas – *a Torre Eiffel estando na França*, o qual é composto não-merologicamente por um particular (a Torre Eiffel) e uma propriedade (estar-na-França), tal que uma relação de instanciação obtém entre ambos –, e é justamente na medida em que torna verdadeira a proposição <A Torre Eiffel fica na França> que esse estado de coisas é considerado seu veritador.

Maximalismo de Veritadores, por sua vez, é a tese segundo a qual toda verdade possui um veritador. Ainda que intuitiva e metodologicamente desejável, essa tese enfrenta uma série de objeções, sendo uma das principais o desafio de oferecer veritadores para existenciais negativos. Um existencial negativo é uma proposição que nega a existência de algo, tal como <Batman não existe> ou <Papai Noel não existe>. A questão que os maximalistas enfrentam é precisamente a de responder que aspecto da realidade torna verdadeiras proposições expressas por sentenças como “Batman não existe” ou “Papai Noel não existe” se não há os particulares Batman e Papai Noel instanciando não-existência de modo a formarem os estados de coisas que corresponderiam àquilo que afirmam os respectivos existenciais negativos.

O objetivo da presente apresentação será discutir algumas das principais propostas para resolver o problema dos existenciais negativos enfrentado por Maximalistas de Veritadores. Após realizar uma introdução ao problema, discutirei a proposta de David Armstrong para lidar com existenciais negativos e em seguida analisarei a teoria de Ross Cameron, apontando as principais objeções que afligem a ambos os filósofos. Por fim, esboçarei uma alternativa Meinongiana para defender o Maximalismo de Veritadores. A saída para o problema dos existenciais negativos, segundo essa alternativa, encontra-se em permitirmos a possibilidade de quantificarmos sobre objetos inexistentes – possibilidade esta rejeitada tanto por Cameron quanto por Armstrong.

## Quais os motivos para superar a metafísica? Uma discussão contextual sobre a filosofia de Philipp Frank e o Círculo de Viena

Rodrigo Trindade Nascimento

*Universidade Federal de Santa Catarina*

nascimentorodrigo\_17@yahoo.com.br

O contexto histórico no qual o empirismo lógico do Círculo de Viena se desenvolveu pode ser compreendido como profundamente marcado por correntes filosóficas, em sua maioria de cunho metafísico, que ofereciam suporte a movimentos sociopolíticos de tendência totalitária e frequentemente caracterizados por visões racistas e xenofóbicas. O reconhecimento dessa dinâmica social, tão característica do período entreguerras do século XX, nos permite conceber os principais posicionamentos filosóficos do Círculo de Viena, que caracterizam o empirismo lógico, tais como o princípio de verificabilidade, a atitude antimetafísica e a concepção de mundo científica, em linhas gerais, como traços de uma reação crítica contracultural ao mainstream intelectual de sua época. Nesta comunicação, o empirismo lógico será apresentado nessa perspectiva, utilizando como pontos de apoio os trabalhos de autores como Janek Wasserman, Friedrich Stadler e George Mosse, que oferecem uma visão geral dessa reconstrução histórica e das relações sociopolíticas no período citado. Para ilustrar, esta comunicação tratará de forma representativa de três obras de Philipp Frank, “The Law of Causality and Its Limits” (1932), “The Variety of Reasons for the Acceptance of Scientific Theories” (1956) e “Between Physics and Philosophy” (1941). É possível dizer que essas obras traduzem os posicionamentos gerais do empirismo lógico do Círculo de Viena, oferecendo ainda uma criticidade das relações entre filosofia, sociedade e ciência, tanto em relação ao período entreguerras quanto posteriormente. Na primeira obra citada, aborda-se como as perspectivas filosóficas presentes atingem os âmbitos científicos e sociais por meio do conceito de causalidade. Contudo, ao mesmo tempo que essas perspectivas não expressam uma ideia unívoca sobre o tema, também se distanciam do presente escopo científico do termo, objetivando fazer dessa noção algo cristalizado com fins mais filosóficos do que propriamente científicos. Na segunda obra, Frank trata dos casos de subdeterminação empírica das teorias, mas considerando o papel social e epistêmico do chamado ‘senso-comum’ na avaliação das mesmas. Isto é, o autor compreende, sob o conceito de senso comum, um conjunto de noções filosóficas, culturais e religiosas tradicionais que servem como ponto de partida social e intelectual na compreensão da atividade científica. Com base nisso, veremos que ele analisa a resistência intelectual a noções que contradigam os dogmas filosóficos e religiosos vigentes. Por último, sua coletânea de artigos que tratam desde as influências sociais e filosóficas de Mach no seu pensamento filosófico assim como a receptividade dos desdobramentos científicos no século XX por parte do Círculo de Viena, principalmente quanto à possibilidade de um novo ponto de partida para se pensar o mundo a partir da ciência.

## The coherence and the incoherence in Hacking's inductive logic

**Salvador Gomes**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

`gomes.blumenau@gmail.com`

One of the strengths of deductive logic is its consistency. This feature makes sure that a conclusion is true if the argument is built with true premises. It is such a powerful mechanism in the structure of deductive logic that it has been considered, from a traditional point of view in the history of philosophy, an essential feature of logic itself. However, there is no consistency in inductive logic, in spite of efforts of some authors to prove the value of the inductive reasoning. Due to the lack of this feature, philosophers came up with other ideas to avoid this weakness. Professor Ian Hacking, in his *An Introduction To Probability and Inductive Logic* (2001), describes a mechanism that he called “coherence” in order to create a safe place to start a good argument in inductive logic. Based on betting games rates, the main idea is to avoid a sure-loss contract — a situation where the gambler will lose, no matter what, because of his contradictory beliefs. Hacking shows the coherence on betting rates satisfies the basic rules of probability: the normality, the certainty and the additivity. In this scenario, it is possible to maintain the Bayes’ Rule, showing how to create a good argument — but, of course, not an entirely solid one — in inductive logic. Inductions are always risky arguments, we will never assure its correction. However, professor Hacking’s idea is to show that if we can maintain the coherence of an argument, we can reach the Bayes’ Rule. And this mechanism shows us how to learn from experience, in other words, how we can adjust our beliefs in the light of a series of evidence, just like the inductions by enumeration claim to do. The definition of coherence - and incoherence consequently - is one of the starting points of his argument. Explaining this first step in Hacking’s conceptual building is the goal of this paper.

## O papel do trabalho nos discursos sobre a pobreza a partir da modernidade

**Sandra Eloisa Pisa Bazzanella**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

sandra.bazzanella@hotmail.com

A presente proposta visa analisar a relevância do trabalho nos discursos sobre a pobreza na modernidade. Tal investigação se justifica na necessidade de compreender como, contemporaneamente, a retórica sobre a pobreza – ou a retórica anti-pobre – é fruto também do pensamento filosófico, econômico e político da modernidade. Se hoje parte do tratamento oferecido à pobreza é destinado à esfera individual, do *self made man*, a partir da lógica empresarial da concorrência, há que se perguntar se esse é um movimento próprio do que convencionamos chamar “neoliberalismo” ou se possui raízes nos princípios dos tempos modernos. Considerando-se o tempo demandado por tal esforço, nos concentraremos aqui, como apontado, no papel do trabalho nos escritos sobre a pobreza no início da modernidade.

Para a identificação do trabalho como raiz comum do problema da pobreza – tanto em suas causas, quanto possibilidades de solução – partimos da análise de textos constituídos à época. Para além de reconstruir a argumentação de filósofos modernos, se busca reconhecer a normatividade explícita ou implícita em seus discursos, que carregam, além das marcas dos tempos, uma visão de sociedade; de sujeitos da pobreza; de responsabilidades e deveres; em suma, uma ontologia social. No presente trabalho analisamos, portanto, os escritos de Jean Luiz Vivés, Thomas Malthus e Adam Smith.

Embora antes de Vivés, Thomas Morus representasse, na literatura, um senso de época que considerava o papel do trabalho e o próprio Martinho Lutero chamasse atenção para a excessiva responsabilidade cristã, é em Vivés que se encontra um trabalho dedicado à resolução dos problemas dos pedintes (*beggars*) que abordasse essas duas esferas. Para ele, a miséria agravava condições sociais e sanitárias já deploráveis, e do ponto de vista moral os pedintes nada ofereciam à religião para que fossem ajudados pela Igreja. A responsabilidade legada à autoridade pública, portanto, vinha com a recomendação de que os que fossem fisicamente capazes, deveriam trabalhar, sobretudo os preguiçosos.

A análise discursiva a partir de Malthus, por sua vez, permite identificar numa teoria pretensamente científica sobre os instintos naturais, a condenação da miséria: não enquanto fator social, mas enquanto resultado individual de um caráter naturalmente corrompido e, se pode dizer, não afeito ao trabalho. Já no âmbito da economia política, se identifica em Adam Smith a pobreza como um problema também da divisão do trabalho e da utilidade ou não da mão de obra especializada no interior de uma sociedade cujas trocas comerciais seriam reguladas pelos interesses individuais.

A visão de que o trabalho é meio garantidor da saída da pobreza é contestada, ainda na modernidade, por autores como Marx. Enquanto em Smith e no próprio Hegel se encontra meios que desconectem o trabalho das condições para o bem-estar, em Marx a contingência desta relação é explicitada na forma de crítica do capitalismo. De modo

a concluir, portanto, é possível identificar nos escritos de autores modernos a relevância do trabalho nas temáticas ligadas à pobreza, tópico que buscamos a aprofundar a partir dessa proposta.

## A relação discursiva na teoria da linguagem de Valentin Volóchinov

**Shayenne Bruna Alves**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

shay.bruna@gmail.com

Valentin Volóchinov (1895-1936), linguista e crítico literário russo, integrante do Círculo de Bakhtin, é foco de diversas pesquisas nas áreas de Letras, mas ainda pouca atenção tem sido dada a ele dentro da Filosofia. O presente trabalho busca então localizar a obra deste autor dentro da tradição de debate acerca da linguagem e da semiótica em voga no final do século XIX e início do XX. Aspecto fundamental no plano de trabalho de Volóchinov é a busca de uma análise da constituição do discurso interno individual marcado pelas relações culturais, sociais e econômicas. Dessa forma, o que Volóchinov propõe é uma teoria sobre o funcionamento da linguagem diante das interações sociais. Com esse objetivo o autor procura se distanciar tanto do linguista idealista Karl Vossler (1872-1949 quanto de Ferdinand de Saussure (1857-1913). Vossler defenderia uma perspectiva do desenvolvimento e estabelecimento das línguas com ênfase nas modificações gramaticais e lexicais, de um lado, e, de outro, o papel subjetivista e individual nesse processo. O que, para Volóchinov, erroneamente nos levaria à conclusão de que a linguagem está apartada das relações sociais e culturais. Já Saussure analisaria a língua/linguagem de forma objetiva e abstrata, o que, para o autor russo, acaba fazendo-nos ignorar todo o caráter histórico e material da linguagem e seus signos. Como Volóchinov defende, principalmente em *Marxismo e filosofia da linguagem* (1929), a palavra é sempre um ato bilateral entre o falante e o interlocutor. Estes sujeitos da relação discursiva nunca são abstratos e a palavra, ou o discurso, é dirigido a alguém que pertence, ao menos, à alguma classe social. Além disso, ao contrário de outras teorias marxistas que simplificam as relações de linguagem somente tendo em vista as bases econômicas, Volóchinov busca se distanciar de um materialismo vulgar ao não ignorar os processos subjetivos e afetivos entre o indivíduo e o coletivo.

## A framework for theories on the varieties of logic

**Sofia Abelha Meirelles**

*State University of Campinas*

sofiaabelha@gmail.com

The dispute between logical pluralism and logical monism is far from being over, with strong arguments on both sides. Briefly stated, logical pluralism is a family of views united under the *plurality thesis*, which states that there are many different correct logics. Alternatively, logical monism asserts that there is only One True Logic, classical or not. The questions they are trying to answer include: is there more than one correct logic? If so, how can they validate incompatible arguments? But, in answering them, the discussion becomes easily thorny, given that there are many formulations of logical pluralism and logical monism, and a lot of misunderstanding between their different advocates. For that reason I shall point out how logical pluralism and logical monism are umbrella ideas for families of different theories, by mentioning some of the main formulations of each with the assistance of some useful distinctions between local and global pluralism, and of pure and applied logics.

Then, the core idea of my talk is to present the historically old concept of relativism from a fresh perspective, putting forward a framework for logical variety inspired and adapted from Kusch's model of (epistemic) relativism. The main goal is to use this model to identify, organize, discuss and evaluate the different theories about logical variety within five key assumptions: dependence, plurality, conversion, conflict and comparability. Dependence is a basic component for a weak apprehension of relativism. Plurality is crucial to determine in which sense there are many different logics. Conversion informs us how the change of logical systems can occur, even from a monist point of view. Conflict is a central component to identify what kinds of disagreement the different theories pose and what would a genuine disagreement look like. Lastly, comparability shows how the different logical systems are being compared and if there is a sense in which they can be equally good. I shall argue that this philosophical framework for logical variety helps us in categorizing and comparing the different theories as well as it establishes a good basis to develop new perspectives on the varieties of logic.

## As neurociências cognitivas para além do “cérebro platônico”: o caso da intersubjetividade e o “Problema Difícil da Comunicação”

**Thales Moreira Maia Silva**

*Universidade de São Paulo*

thalesmms@gmail.com

**Maria Luiza Iennaco de Vasconcelos**

*Universidade de São Paulo*

marialuiza\_vasconcelos@usp.br

**Tháís Vasconcelos Rodrigues**

*Universidade de São Paulo*

thaisvascrod@gmail.com

Em sua tentativa de relacionar o funcionamento da psicologia humana com seus supostos realizadores neurais, os neurocientistas cognitivos frequentemente desconsideraram a pertinência de diferenças individuais de maneira a possibilitar a construção de um único modelo abstrato capaz de, em tese, representar o cérebro de (quase) todos os seres humanos. Desse “modelo cerebral platônico” resulta um dos pressupostos centrais às atuais neurociências cognitivas – isto é: o cérebro de cada indivíduo de nossa espécie apresentaria, em última instância, as mesmas correspondências entre estruturas neurais e funções psicológicas. No entanto, após anos de análises, o cumulativo crescimento do *corpus* de mapeamentos neuro-cognitivos (isto é, entre invariantes comportamentais e padrões cerebrais) acabou por relevar que, ao contrário do que se esperava, a população média apresenta significativas diferenças individuais em suas correspondências entre estruturas neurais e funções psicológicas. E, de fato, uma das únicas maneiras possíveis, através das quais os neurocientistas podem atualmente identificar mapeamentos confiáveis entre função e estrutura é, ao lidar com uma tarefa específica, focar a análise minuciosa de subpopulações bastante características – tais como grupos clínicos particulares e agrupamentos demográficos de especialistas locais. Portanto, dentro do atual campo das possibilidades, a mais bem-difundida solução para o dilema enfrentado pelo “modelo cerebral platônico” se sustenta, em grande medida, no prospecto de que a identificação sistemática e meticulosa de subgrupos populacionais-chave nos permitiria detectar, distintivamente, a existência de representações características das relações que esses exibiriam entre sua estrutura neural e função cerebral. Aqui, o pressuposto é o de que, uma vez que esses dados forem coletados e subsequentemente refinados, os neurocientistas cognitivos seriam capazes de, finalmente, encontrar os robustos invariantes de que precisam para salvaguardar seu ideal de um “cérebro padrão”.

Com tal cenário em mente, a presente apresentação propõe questionar a retitude epistêmica desse pressuposto, alegando que, ao que tudo indica, ele estaria fadando uma parcela significativa da busca conjunta de neurocientistas cognitivos contemporâneos ao fracasso. Fundamentando-nos em uma série de recentes achados experimentais e estudos teóricos, nosso argumento é o de que: (1) já possuímos dados o

suficiente para concluir que o cérebro de cada indivíduo, assim como sua atividade, é o resultado dinâmico de um longo histórico de experiências idiossincráticas e emaranhados desenvolvimentais únicos; (2) e que, essencialmente, o obstáculo imposto pela observação de que cada cérebro humano parece operar de maneira significativamente distinta, mesmo internamente a subgrupos populacionais-chave e sob uma escala de análise neurofisiológica, não seria algo capaz de ser satisfatoriamente contornado (e, em termos gerais, elucidado) pelo “modelo cerebral platônico”. Finalmente, concluiríamos com uma exploração de como – uma vez tendo superado o ideal de um “cérebro padrão” – as neurociências cognitivas poderiam enfrentar aquele que talvez seja um dos principais desafios à sua (eventual) nova orientação: o fenômeno da intersubjetividade e o chamado “Problema Difícil da Comunicação”. Ou seja: uma vez que não existiriam padrões neurais substanciais, em comum entre os indivíduos – estruturando invariantes psicológicas comuns – como seria possível que cérebros humanos significativamente distintos propiciassem as comunalidades suficientes e/ou necessárias para a produção interpessoal de atividades comunicativas publicamente compartilhadas?

## Breves Considerações Sobre a Influência da Filosofia de Wittgenstein nas Teorias da Linguagem, Cognição e Interação Social de Tomasello

Thauan Santos Soares

Universidade Estadual de Londrina

thauan.santos.soares@uel.br

Este trabalho explora as conexões entre a filosofia de Wittgenstein (principalmente nas *Investigações Filosóficas*) e as teorias de Michael Tomasello sobre aquisição da linguagem, cognição e colaboração social. Em um primeiro momento, o artigo examina como a crítica de Wittgenstein à imagem tradicional da linguagem ofereceu as ferramentas necessárias para que Tomasello construísse sua teoria da aquisição da linguagem baseada no uso. Wittgenstein argumentou que a linguagem é uma prática social que não pode ser reduzida a um conjunto de regras formais, e que o significado é construído através do uso da linguagem em contextos sociais e culturais particulares. Tomasello construiu sobre esta crítica a sua teoria da aquisição da linguagem baseada no uso, que enfatiza o papel da interação social e da cultura na formação do uso e significado da linguagem. De acordo com esta teoria, as crianças aprendem a língua participando de interações comunicativas com outros, e observando e imitando as práticas linguísticas de sua comunidade cultural. Em um segundo momento, consideramos outro aspecto importante da filosofia de Wittgenstein que influenciou o trabalho de Tomasello: sua visão do conhecimento como um processo fundamentalmente social e colaborativo. Wittgenstein argumentou que o conhecimento não é algo que os indivíduos possuem isoladamente, mas é antes um produto de práticas e normas culturais compartilhadas. Com base nesta posição, Tomasello desenvolveu sua teoria sociocognitiva do desenvolvimento humano, que enfatiza a importância da colaboração e da intencionalidade compartilhada na cognição humana. Segundo esta teoria, as habilidades cognitivas humanas, incluindo a linguagem, não são simplesmente inatas ou adquiridas individualmente, mas são moldadas por fatores sociais e culturais como atenção conjunta, efeito catraca e transmissão cultural. Por fim, discutiremos como as ideias de Wittgenstein sobre linguagem e significado têm influenciado a crítica de Tomasello ao individualismo, o que enfatiza a importância dos fatores sociais e culturais na formação do desenvolvimento e comportamento humano. Wittgenstein argumentou que o uso da linguagem está sempre inserido em um contexto social e cultural particular, e que o significado não é determinado apenas pelo orador ou ouvinte individual, mas é antes um produto das práticas e normas compartilhadas da comunidade linguística. Tomasello construiu sobre esta ideia a sua teoria da cognição cultural, que enfatiza a importância dos fatores culturais na formação da cognição e do comportamento humano. Em geral, o documento argumenta que a filosofia de Wittgenstein tem sido uma influência chave no trabalho de Tomasello, ajudando a moldar sua visão sobre linguagem, cognição e interação social, e fornecendo uma estrutura para a compreensão das dimensões culturais e sociais do pensamento e comportamento humanos. Examinar as conexões entre a filosofia de Wittgenstein e as teorias sobre o desenvolvimento humano de Tomasello, este artigo pretende ajudar a esclarecer as relações pelas quais a filosofia, a

linguística e a psicologia podem se enriquecer mutuamente.

## The reliability of normative intuitions: the insufficiency of David Enoch's third-factor explanation

Tiago Carneiro da Silva

*Universidade Federal do Rio de Janeiro*

tiagocfil37@gmail.com

Normative realism posits that, ultimately, normative truths or facts hold independently of our values or beliefs about them — *i.e.*, that normativity is “mind-independent”. One of the main challenges such a view faces is to explain how our intuitions about how we ought to act are reliable if these truths are thus construed. That is, what link could there be between the facts that led us to have the normative beliefs we have and the mind-independent normative truths?

There are several responses to such a challenge, one notable example being the so-called “third factor explanations”. Instead of asserting that normative facts cause our normative intuitions, or that our intuitions lead to the emergence of normative truths, such explanations hold that there is a “third factor” that explains the correlation between the two. Such a “third factor” is generally a substantive normative claim (*e.g.*, *that survival is somewhat good*) that is assumed to be true and that is supposed to establish the connection between our intuitive normative judgements and these mind-independent truths. Although there is a heated debate about the legitimacy of the assumptions made in these explanations, it is widely accepted that, if these assumptions hold true, they successfully account for the reliability of our normative intuitions.

In this presentation, I will argue that third-factor explanations need to satisfy a certain condition to succeed, and that at least David Enoch's explanation fails in meeting such a requirement. Essentially, the condition stipulates that the explanations cannot be so vague to the extent that they are compatible with a wide range of normative systems largely conflicting with our normative intuitions. The bulk of my presentation will be dedicated to illustrating how David Enoch's influential explanation falls short in meeting this requirement. However, I will also point out how analogous explanations may succumb to variants of the same issues Enoch's explanation faces.

## 'O caminho que se torna cada vez mais longo e mais árduo': O labirinto que medeia entre teoria e experiência, de Einstein e Neurath a Suppes e Davidson

Valter Alnis Bezerra

Universidade de São Paulo

bezerra@usp.br, v.a.bezerra@gmail.com

Nesta apresentação, desenvolve-se o tema expresso no mote de Einstein no longo ensaio "Física e realidade", de 1936:

"A física constitui um sistema lógico de pensamento que está em estado de evolução e cujas bases não podem ser obtidas por destilação das experiências vividas, através de algum método indutivo, mas somente pela livre invenção do espírito humano. [...] Temos que estar dispostos a admitir que a base lógica se afasta cada vez mais dos dados da experiência e... a trajetória do nosso pensamento, da base fundamental até as proposições resultantes, que se correlacionam com as experiências sensoriais, torna-se cada vez mais difícil e longa" (in: *Escritos da maturidade*, trad. bras., 1994, p. 100).

Discute-se aqui o tema da estrutura (ou da anatomia) da interface entre teoria científica e experiência. A epistemologia do século XX nos mostrou, de forma geral, que essa interface é, claramente, intrincada e cheia de meandros. Neste sentido, deve-se ter em mente aqui, especialmente, as lições de certos clássicos da filosofia contemporânea: Neurath com sua crítica a Schlick, Popper com a metáfora da palafita no pântano, Davidson com a crítica ao "terceiro dogma" do empirismo e, mais tarde, com a noção de triangulação—o que tem o efeito de distanciar-nos de todo empirismo ingênuo ou simplista. Aqui será desenvolvida, em particular, a tese suppesiana de que a interface deve ser pensada como estando subdividida em níveis, basicamente seguindo a senda sugerida por Patrick Suppes em "Models of data" (1962) e "The structure of theories and the analysis of data" (1974). A aposta (e a expectativa) é que esses níveis possam ser caracterizados de forma precisa, embora Suppes os tenha apresentado de modo informal. É sugestivo que essa ideia básica tenha sido depois resgatada por autores diversos, como R. Giere ("Using models to represent reality", 1999, e "How models are used to represent reality", 2004), R. Laymon ("The path from data to theory", 1984), J. Woodward ("Data and phenomena", 1989) e Bueno & French ("On representing the relationship between the mathematical and the empirical", 2002). Na interface teoria—experiência nunca se logra um descolamento dos conceitos e das estruturas (expressas em alguma linguagem): nunca se consegue atingir em definitivo a "rocha sólida da experiência" (impossibilidade que, aliás, constituiu o tema de um debate clássico da filosofia contemporânea, o chamado "debate sobre a base empírica" dos anos 30 do século XX, envolvendo Schlick, Neurath, Carnap e Popper). O processo de aproximação à experiência é, na melhor das hipóteses, assintótico. Tudo transcorre sob o signo da linguagem e das estruturas. Assim, vê-se vindicada a perspectiva geral de D. Davidson sobre o conhecimento (expressa especialmente em ensaios de *Inquiries of*

*truth and interpretation* e *Subjective, intersubjective, objective*), em termos de uma espécie de “circunvolução em torno do objeto”, o que possibilita, no máximo, como ele mesmo dizia, ecoando Neurath, um empirismo sem confronto, i.e. sem um suposto (e, para eles, quimérico) “contato direto” com o objeto (assim respeitando a crítica que ele mesmo fizera ao “terceiro dogma” do empirismo). Nas ciências avançadas da modernidade e da contemporaneidade, se pensarmos nos termos da primeira reconstrução suppesiana da estrutura da interface — composta pelos cinco níveis: “Princípios teóricos—modelos teóricos—modelos do experimento—modelos de dados—dados”, — os próprios “dados” já são, via de regra, filtrados e impregnados por lentes teóricas e conceituais e procedimentos de observação; e os “modelos de dados” já são reconstruídos, recortados e altamente estruturados. (Serão apresentados alguns exemplos.) Neste trabalho, é reconstituída, em traços gerais, a linha de investigação que vai de Einstein e Neurath a Suppes, Davidson e Giere a respeito da interface teoria—experiência, dando-se destaque a duas propostas principais para dar corpo e precisão à hierarquia suppesiana. A primeira é a de Giere, que consiste em empregar a noção de *similaridade* para descrever o “derradeiro elo” da cadeia ou hierarquia de níveis em direção ao empírico (trata-se de uma variante bem nuançada de similaridade, que é seletiva, dependente de contextos e interesses, e que admite graus). A segunda é a de Bueno & French, em termos de *estruturas parciais* (cf. *op. cit.* e também *Applying mathematics: Immersion, inference, interpretation*, 2018). Discute-se se a concepção estruturalista de “modelos”, “modelos potenciais”, “modelos parciais” e “modelos de dados” possui compatibilidade e afinidade com ambas as propostas, permitindo dar-lhes mais corpo e aplicabilidade enquanto ferramentas interpretativas da prática científica.

## O que são conceitos para o Enativismo Linguístico?

**Vitória Biscaro Coelho**

*Universidade Federal de Santa Maria*

vitoriacoelho0508@gmail.com, vitoria.coelho@acad.ufsm.br

Nesta apresentação farei considerações para uma definição da natureza dos conceitos a partir de uma abordagem enativista linguística. O enativismo é uma teoria recente da cognição que vem adquirindo alto impacto e interesse tanto na filosofia quanto em diversas disciplinas das ciências cognitivas. O enativismo linguístico é um dos desdobramentos dessa teoria e propõe, a partir da tese de continuidade entre vida e mente, a continuidade entre vida, mente e linguagem. Por se tratar de uma concepção ainda mais recente muitos aspectos dessa teoria se encontram carentes de desenvolvimento. Um deles, no qual foco minha pesquisa, é uma compreensão acerca da natureza dos conceitos.

Para tanto, destacarei aspectos basilares para uma tematização de conceitos desde o enativismo linguístico. A noção de produção participativa de sentido (participatory sense-making) enfatiza o aspecto relacional do processo de produção de sentido, tanto na relação mente e mundo, quanto na relação com outros agentes que produzem sentido. A partir dela, sugerirei características que devem ser buscadas em uma ontologia de conceitos, a saber, seu caráter relacional, a primazia da ação e a intersubjetividade. Tendo em vista que o enativismo é uma abordagem que se coloca entre o realismo e o idealismo, entenderemos a cognição como um processo relacional e o sentido como algo que emerge desde a interação do agente com o meio. Assim, seguindo a crítica ao dualismo cartesiano, os conceitos não serão representações do mundo na mente, mas farão parte da continuidade entre mente e mundo. O sentido não está no mundo nem no sujeito, mas na relação dialética entre esses. Nesse sentido, a priorização da ação se justifica, pois, além de ser a partir desta que o agente conceitua (pela interação ativa com o meio), a cognição é caracterizada por estar direcionada para a ação. O ambiente não se caracteriza por objetos estáticos e distinções de ordem permanente. Ao contrário, destacamos o caráter dinâmico e interativo condicionado pela coordenação entre os agentes e o meio em que estão situados. Com isso, podemos ver tanto aspectos mutáveis, quanto outros estáveis que caracterizam as interações sociais. Isso tem influência no processo de aquisição de conceitos, moldados por aspectos culturais, por exemplo. Cada cultura direciona o processo de produção de sentido. A trajetória social, individual, histórica e evolutiva marcam os processos de conceitualização. Considerar a questão interativa dos agentes cognitivos não deve implicar em deixar de lado o aspecto individual da produção de sentido que caracteriza a identidade dos sistemas vivos e seu processo de individuação. Assim, a definição proposta deverá tanto dar importância para a autonomia dos agentes e seus processos internos de individuação, quanto destacar as relações com o meio e com outros agentes como condição de possibilidade para a estruturação dos conceitos.

No entanto, para oferecer desenvolvimentos mais específicos acerca da natureza dos conceitos, o enativismo deve dialogar com teorias atuais de ontologia dos conceitos.

Assim, sugeri que a teoria de conceitos como habilidades parece ser a mais promissora para uma intersecção deste debate.

## A Guerra das Ciências: Uma Luta Contra o Negacionismo

Walter Mansolelli Neto

Universidade Federal de Santa Catarina

waltermansolelli@gmail.com

Esta comunicação fará uma apresentação de um grande evento de proporções multidisciplinares ocorrido na década de 1990. Trata-se das *Science Wars* ou Guerra das Ciências, em tradução livre. Veremos nesta apresentação que as *Science Wars* trouxeram à tona discussões sobre objetividade, racionalidade e valores, bem como questões de demarcação e de justificação epistêmica. A partir dessa apresentação, faremos algumas considerações sobre o conceito de construção social, que desempenha um papel central nos argumentos das *Science Wars*, e traçaremos relações entre esses eventos e atitudes contemporâneas a respeito da ciência, como o negacionismo, tão amplamente discutido em nossa sociedade atual.

O estopim da Guerra das Ciências foi a publicação do livro *Higher Superstition* em 1994, escrito pelo matemático Norman Levitt e pelo biólogo Paul R. Gross. Nesse trabalho os autores criticam a abordagem pós-modernista de alguns intelectuais que na época constituíam a chamada “esquerda acadêmica”. A crítica era focada não só na maneira como esses intelectuais conduziam as “ciências liberais”, mas também na leitura que tinham a respeito das ciências naturais. Uma vez que para alguns pós-modernistas a ciência como um todo era socialmente construída e isso poderia tirar algum caráter epistêmico privilegiado de que as ciências poderiam usufruir até então. Apenas isso causou alvoroço entre realistas científicos e pós-modernistas (principalmente construtivistas). Em 1996 os editores da revista *Social Text* decidiram tomar o assunto em uma edição especial denominada *Science Wars*. Nessa mesma época, o físico Alan Sokal decidiu mostrar que esses estudos das ciências liberais não tinham rigor algum em suas publicações. Ele escreveu um texto que misturava física e matemática com assuntos sociais. O texto era uma grande piada e não continha qualquer lógica ou respeito por evidências.

O texto de Sokal trazia certas afirmações um tanto quanto duvidosas e de tom humorístico. Como afirmar que a gravidade Newtoniana só existia no século 17, pois só fazia sentido naquela sociedade em que ele vivia e por isso era necessário explorar outras forças que não fossem a gravitacional. Quando o texto foi publicado na *Social Text* e Sokal admitiu em público que seu texto não passava de uma piada, o ocorrido rompeu o âmbito acadêmico e virou notícia internacional. Andrew Ross, editor da *Social Text*, decidiu publicar a edição especial intitulada *Science Wars*, sem o texto de Sokal, evidentemente. Andrew Ross observa em sua introdução que a ciência passava, naquela época, por uma crise de imagem pública. Pois, segundo o autor, alguns supostos fracassos de um extremo cientificismo poderiam ser vistos na nossa sociedade (*vide* a revolução verde).

Podemos concluir que as *Science Wars*, como um evento filosófico, não foram uma guerra entre Ciências, mas sim um movimento anticientífico tomando proporções acadêmicas. O evento pode ser descrito como uma disputa entre sentimentos de *physics*

*envy*, a inveja da física, com seus métodos altamente precisos, resultados inquestionáveis e financiamento elevado, e um sentimento que poderia ser intitulado de *physics hubris* (arrogância da física), isto é, uma posição de superioridade da física em relação às outras ciências. No mundo proposto pelos autores de *Science Wars* (1996), a subjetividade é uma rainha absoluta que olha para baixo nas pífias tentativas das ciências de obterem qualquer conhecimento objetivo e relevante que seja.

Esta comunicação pretende mostrar que os eventos da Guerra das Ciências reviveram certos debates da filosofia da ciência. Com isso, questionamentos em relação a noções tais como a objetividade, a racionalidade e a imparcialidade da ciência surgiram. Além disso, a comunicação pretende sugerir que a Guerra das Ciências pode ter influenciado a percepção da sociedade sobre a ciência.

## Kripke and the problem of adoption

**Yannis Arazam**

*Université Bordeaux Montaigne*

yannis.arazam@etu.u-bordeaux-montaigne.fr, yannis.arazam@gmail.com

In various conferences during the 1970's, Kripke tackled what has since then been called the « problem of adoption » in the philosophy of logic. Criticizing Hilary Putnam's proposal of shifting from classical logic to quantum logic, Kripke objected that it is not intelligible to adopt a new logic. Basing his argument on an original interpretation of the famous Lewis Carroll's paradox, Kripke argues that it makes no sense to infer in accordance with a basic rule that we were not already accustomed to. For example, if one does not accept universal instantiation as a valid inference rule, one simply cannot be brought to accepting it if one does not already reason in accordance with it. And if one is already reasoning in

accordance with it, it need not be adopted. The proposal of adopting an alternative logic is thus either incoherent or superfluous. In my presentation, I aim to take on Kripke's challenge by arguing that most non-classical logics are not affected by his objection as they usually are sub-classical logics, denying the universality of some classical rule of inference or law, rather than sup-classical logics trying to legitimate some new rules or laws that were yet to be unveiled. This is the case, for instance, with intuitionist logic which denies the universality of the law of excluded-middle, or with quantum logic which denies the law of distributivity of conjunction over disjunction. Furthermore, I aim to refine the concept of adoption, splitting it into global and local adoptions, defending that local adoptions are not affected by Kripke's critics. More radically, I argue that Kripke's anti-pluralist position is self-defeating as it short-cuts any notion of logical correction : if no alternative is intelligible, how is it guaranteed that we may speak of our logic as correct ? If we have to abandon the notion of correction in logic, then we are forced to adopt a strict descriptivist position, in which case we see no reason not to allow new logics to be adopted, if need be. Finally, we will defend more broadly that holding on the idea of justification in the epistemology of logic is incompatible with an anti-non-classical position. In other words, as long as Kripke is clinging on the idea that we may or have to give justification for our logic (which his assessment of impossibility of adopting a radically new logic witnesses), then it is incoherent not to allow the possibility that we may have to change our logic, or that our current logic is defective. So we are faced with two alternatives : either abandon the justificationist point of view on logic, or allow for the possibility of alternative logics as paradigms for correct thought. Which choice is to be made is a discussion that is not ours to settle here. We only aim at making the alternative sharp, to avoid confusion on the matter.

## Frege e a Teoria da Redundância de Ramsey

Yasmim de Queiroz Silveira

Universidade Federal Fluminense

yasmimqueiroz@id.uff.br

O objetivo deste trabalho é esclarecer se Frege antecipou a teoria da redundância de Ramsey por encontrarmos teses semelhantes nos dois autores a respeito do predicado ‘verdadeiro’. Ramsey discute em *Facts and Propositions* sobre aquilo que chamamos de crença, juízo ou asserção. E antes de aprofundar na sua análise sobre o juízo, dedica-se a falar sobre verdade e falsidade, para mostrar que não existe um problema sobre a verdade e sim um problema linguístico. O autor destaca ainda que falsidade e verdade são atribuídas principalmente a proposições e essas proposições podem ser explicitamente dadas ou atribuídas. Ramsey nos mostra o seguinte exemplo de proposição explicitamente dada: (i) É verdadeiro que César morreu, (ii) César foi morto, (iii) é falso que César foi morto e (iv) César não foi morto. Como podemos perceber, em (i) e (iii) nada foi de fato acrescentado à proposição e como consequência é possível eliminar o predicado sem que haja algum tipo de perda de conteúdo. Numa proposição descrita temos: “Tudo o que ele diz é verdadeiro”, em que a princípio não parece ser possível eliminar o predicado ‘verdadeiro’. As observações expostas por Ramsey já podem ser encontradas em *O Pensamento*, de Frege, artigo em que o autor nos mostra que (i) “Sinto um perfume de violetas” e (ii) “É verdade que sinto um perfume de violetas” possuem o mesmo conteúdo: “sinto um perfume de violetas”. Logo, conclui-se que nada é realmente acrescentado ao conteúdo quando incluímos ‘é verdade’ em (ii). No entanto, assim como em Ramsey, Frege expõe um uso do predicado de verdade que não parece ser passível de ser eliminado num primeiro momento: “E, no entanto, não é um grande feito quando um pesquisador, após muita hesitação e penosa investigação, pode finalmente dizer ‘O que eu supunha é verdadeiro?’”

# III

## WORKSHOPS

## §1. I BIOETHICS, DISTRIBUTIVE JUSTICE AND PANDEMICS (BIOJUSPAN) WORKSHOP<sup>1</sup>

---

### Desafio humano: entre a ética e a vacina

**Brunello Stancioli**

*Universidade Federal de Minas Gerais*  
brunellostancioli@gmail.com

**Flávio Guimarães da Fonseca**

*Universidade Federal de Minas Gerais*  
fdafonseca@icb.ufmg.br

A Pandemia da COVID-19 escancarou a importância do rápido desenvolvimento científico e tecnológico durante um momento emergencial. De fato, a magnitude da emergência sanitária representada pelo surgimento da COVID-19 impulsionou o desenvolvimento de vacinas numa velocidade jamais vista antes na história da medicina. Enquanto os desenvolvimentos vacinais anteriores à pandemia levavam entre 5 a 10 anos para que um produto chegasse à população, as vacinas para COVID-19 levaram menos de um ano para serem usadas em larga escala, e esta velocidade de disponibilização foi crucial para que a pandemia não tivesse um impacto ainda pior na população humana global. Não obstante, essa velocidade de desenvolvimento de tecnologias vacinais poderia ser ainda maior se os testes clínicos fossem feitos através de infecções laboratorialmente controladas em seres humanos, em um ambiente hospitalar. Estes modelos de desafio em seres humanos, que também podem ser utilizados para o desenvolvimento de testagem de fármacos antivirais e para o acúmulo de conhecimento relacionado à própria patologia das doenças, permitem estudos direcionados, amplamente monitorados e em ambiente controlado, o que garante, em tese, um acúmulo de informações maior que os testes clínicos tradicionais extensivos e em uma fração do tempo que estes últimos normalmente levam. Adicionalmente, este tipo de estudo custa muito menos que os testes clínicos convencionais. Entretanto, essa abordagem encontra limites éticos e legais importantes, sendo o principal relacionado à segurança e benefícios ao sujeito humano em teste. Neste aspecto, as legislações dos países diferem, e mostram diferentes soluções. Nos EUA, por exemplo, o voluntário pode receber benefícios monetários em retorno à sua participação. Já no Brasil, a compensação financeira de voluntários de pesquisa é proibida, o que leva o ato de participação a ser verdadeiramente altruísta. Encontrar soluções seguras, comuns e éticas para estudos de desafio controlado em seres humanos representa, ao mesmo tempo, uma promessa de aceleração de geração de conhecimento e produtos biotecnológicos, mas também desafios legais para proteger grupos populacionais em condições de vulnerabilidade social.

---

<sup>1</sup> This workshop has been made possible in part by Grant 409953/2022-9 from the National Council for Scientific and Technological Development (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico).

## Bioética e Justiça: sobre a escassez de recursos durante a COVID-19 em Santa Catarina

Darlei Dall'Agnol

Universidade Federal de Santa Catarina

ddarlei@yahoo.com

O presente trabalho analisa, desde um ponto de vista bioético, o problema da escassez de recursos para a saúde no Estado de Santa Catarina durante a pandemia da COVID-19. As questões sobre racionamento e triagem têm sido debatidas desde o surgimento da bioética enquanto disciplina preocupada com questões de justiça e, mais amplamente, político-filosóficas. O trabalho trata, em especial, da adoção de Protocolo para acesso a UTIs, por hospitais públicos e privados — que se acredita têm taxas de mortalidade diferente (50% e 30%, respectivamente) — no Estado de SC durante momentos de sobrelotação investigando se foi efetivamente implementado e, principalmente, se foi *eficaz* (salvou mais vidas), mas também se adotou critérios justos para a alocação. Numa primeira proposta de Protocolo, a Associação de Medicina Intensiva Brasileira usou o SOFA (*Sequential Organ Failure Assessment*) mais uma pontuação por ciclos de vida para obter um escore final que levava a uma classificação e priorização de pacientes. A ordem de chegada não era, então, determinante, mas sim a condição clínica do paciente e a sua idade. Essa proposta foi criticada e substituída por uma segunda versão (que será chamada “AMIB II”, mas que inclui outras instituições tais como a ANBREMEDI, SBGG e ANCP) retirando a pontuação por idade do paciente e acrescentando ao escore do SOFA uma pontuação a partir do ECOG (*Eastern Cooperative Oncology Group*) que mensura a capacidade de *autocuidado* das pessoas. No Estado de Santa Catarina passou-se a usar essa versão do Protocolo em março de 2021, que previa também a criação de Equipes de Triagem para casos especiais. A Secretaria da Saúde (SES-SC) publicou, em 26 de março de 2021, a Deliberação 035/CIB/2021 convidando hospitais a adotarem *ipsis litteris* o Protocolo AMIB II (cf. Art. 10). A resolução foi revogada em 17 de maio de 2022. Por isso, a pesquisa inclui levantamento junto à SES-SC de dados relativos à aplicação do referido protocolo: quais hospitais efetivamente adotaram, qual era o número de pacientes em fila de espera, qual a taxa de mortalidade antes e depois da adoção do Protocolo AMIB II etc. Ademais, um *estudo de caso* será feito, a saber, uma análise da taxa de mortalidade de pacientes internados com COVID-19 na Unidade de Tratamento Intensivo do Hospital Universitário Professor Polydoro Ernani de São Thiago (HU) da Universidade Federal de Santa Catarina. Enquanto a média nacional chegava a 59%, o HU registou 27% em março de 2021 caindo para 20% em agosto. A pesquisa procurará esclarecer se a adoção do Protocolo AMIB II, entre outros fatores (início da vacinação, aperfeiçoamento da expertise médica etc.), teve papel nessa queda. Finalmente, algumas lições sobre o modo como o Estado de SC lidou com a alocação de recursos escassos serão discutidas: se se comprovar, por um lado, que a adoção do Protocolo AMIB II foi eficaz e justo, então cabe certa generalização para fins de incremento de políticas públicas; se, por outro lado, se revelar que esse não foi o caso, então pode-se concluir que os critérios de alocação não deverão ser adotados futuras pandemias.

## Justiça distributiva e saúde em Norman Daniels

**Denilson Luís Werle**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

dlwerle@yahoo.com.br

**Igor Tavares da Silva Chaves**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

tasich@yahoo.com

O objetivo da comunicação é discutir a importância moral da saúde enquanto um problema de justiça distributiva. Dentre os diversos os autores que tentam justificar princípios e critérios distributivos de recursos nos sistemas de saúde a partir de concepções filosóficas amplas, pretende-se apresentar as contribuições teóricas e práticas desenvolvidas por Norman Daniels em sua proposta de ampliar o escopo da teoria de justiça rawlsiana incluindo a saúde e os cuidados com a saúde como um problema de justiça distributiva. Sendo uma questão de justiça, o que é que devemos uns aos outros para promover e proteger a saúde de uma população e para ajudar as pessoas quando estão doentes ou incapacitadas? Essa é a questão fundamental das reflexões de Daniels sobre a relação entre justiça, saúde e necessidades de saúde, que se desdobra em outras três questões: (1) a saúde tem uma importância moral especial? (2) quando as desigualdades na saúde são injustas? E (3) como podemos satisfazer as necessidades de saúde de forma justa considerando a escassez de recursos? As respostas de Daniels a estas três questões baseiam-se nos três princípios de justiça de Rawls da justiça: um princípio que protege liberdades básicas iguais; um princípio que garante uma igualdade justa de oportunidades; e um princípio que limita as desigualdades àquelas que beneficiam os menos favorecidos. Porém, a saúde e os cuidados de saúde não foram tópicos abordados para Rawls. O que se pretende é examinar mais detalhadamente a proposta de Daniels de alargar a teoria de Rawls para abordar as questões de saúde e cuidados de saúde em resposta às três questões centrais sobre justiça e saúde. Em primeiro lugar, a tese de que a saúde tem uma importância moral especial porque contribui para o leque de oportunidades que nos são oferecidas. Se, por uma questão de justiça, as instituições básicas têm o dever moral e social de proteger as oportunidades individuais, promover e restaurar a saúde é uma componente essencial para a realização dessa tarefa. Em segundo lugar, as desigualdades na saúde são injustas quando o acesso aos cuidados de saúde é desigual ou quando os determinantes sociais da saúde, como a educação, a socialização e os níveis de renda, não são distribuídos de forma justa. Em terceiro lugar, é preciso pensar a passagem de princípios de justiça justificados de maneira abstrata e indeterminada para o âmbito mais prático e concreto em que são estabelecidos critérios quando os recursos para políticas públicas voltadas à saúde são especialmente escassos. O que implica, segundo Daniels, pensar na razoabilidade de um processo deliberativo para definir prioridades, em vez de limitar-se a acordos sobre princípios.

## Protocolos de Alocação de Recursos Escassos e Justiça Distributiva

Fernando Maurício da Silva

Faculdade Municipal de Palhoça/CNPq

fernando.silva@fmpsc.edu.br

Este trabalho faz parte do eixo 01 do Projeto BioJusPan e dedica-se a pesquisa bioética sobre questões de justiça distributiva antes, durante e após a ocorrência de pandemias, especialmente ligadas ao racionamento e triagem na escassez de recursos para a alocação de unidades de terapia intensiva e outras tecnologias. Será defendido um argumento que pretende esclarecer os diferentes níveis do problema a partir de uma análise das posições concorrentes sobre desigualdades em saúde. Algumas diretrizes internacionais para triagem médica até o início da pandemia defendem uma ordem de priorização: (I) salvar o maior número de vidas, (II) salvar o maior número de anos de vida, (III) garantir a passagem pelos diferentes ciclos de vida. O critério de triagem mais recorrente nas resoluções e demais documentos legais compreendeu a norma: salvar o maior número de vidas a curto prazo, conforme definições objetivas de graus de disfunção orgânica do paciente individual. Outro critério recorrente foi: salvar o maior número de anos de vida em termos de maior probabilidade de sobrevida segundo a presença de comorbidades e segundo um tempo de vida definido (por exemplo, um ano de sobrevida). Contudo, esta pesquisa deverá demonstrar porque estas *não são diretrizes de mesmo nível de priorização*: a primeira se aplica bem para recursos não escassos ou quando a abrangência dos critérios de racionamento são de mesmo nível quando aos critérios de discriminação; a segunda, por sua vez, prescreve-se justamente onde a primeira diretriz falha ou provavelmente falhará em seu sentido inclusivo para populações (como idosos, jovens, deficientes, etc.). A análise das diversas normas oferecidas permitirá definir seu alcance quanto à justiça distributiva: (1) *Maximizar os benefícios produzidos pelos recursos escassos*, o que pode significar: (1.1) Salvar o máximo de vidas (dar prioridade ao maior número de vidas com probabilidade de serem salvas) ou (1.2) Salvar o maior tempo de vida (dar prioridade aos pacientes que provavelmente sobreviverão por mais tempo após o tratamento); (2) *Priorizar pessoas em pior situação*: (2.1) Priorizar o paciente em pior condição ou (2.2) Priorizar os pacientes mais jovens, que terão vivido vidas mais curtas se morrerem sem tratamento; (3) *Tratar as pessoas de forma igualitária*, seja (3.1) por seleção aleatória, (3.2) por sorteio, (3.3) por ordem de chegada, entre outros; (4) *Promover prioridades às pessoas com valor instrumental*, seja para (4.1) dar prioridade àqueles que podem salvar outros (médicos, enfermeiros, pesquisadores, etc.), ou (4.2) dar prioridade àqueles que salvaram outros no passado; (5) *Priorizar indivíduos ou grupos segundo padrões socioeconômicos*. Deverá ser explicitado como normas do tipo 3 podem ou não orientar as de tipo 1 e 2, ou ainda se as de tipo 3 e 5 podem ser compatíveis em favor das normas de tipo 1, 2 e 4

## Como pensar em critérios justos para distribuição de recursos escassos em pandemias?

**Henor Luiz dos Reis Hoffmann**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos*

henor.luiz.hoffmann@gmail.com

O presente trabalho tem o objetivo de discutir teorias rivais referente a justiça distributiva de alocação de recursos escassos em saúde e em pandemias. A partir da análise dessas diferentes teorias argumentar qual delas oferece o critério mais apropriado para alocação e prioridade de uso desses recursos. As doutrinas escolhidas para fazer este debate são as teorias deontológicas de John Rawls e Robert Nozick e as consequencialistas de Jeremy Bentham e John Mill. Para restringir o objeto debate a trabalho será restrito aos seguintes recursos: aparelhos respiratórios e vacinas. Porque, a escolha específicas destes autores? Rawls e Nozick são considerados autores deontológicos, embora sejam rivais, pois, um liberal e outro libertário. Bentham e Mill são considerados os pais do utilitarismo, entretanto, a segundo também é considerado uns dos pais do liberalismo. Rawls, na obra *Uma teoria da justiça*, publicada em 1971, defende que a justiça deve primar por um princípio igualitário ou melhor equidade. Os seus postulados, obtiveram influência considerada no campo da justiça distributiva nos seus mais diversos âmbitos. O intuito da teoria rawlsiana é uma interpretação da justiça social e política mais satisfatória do que as concepções tradicionais reconhecidas. Ele apresenta dois princípios de justiça: o primeiro se vincula a um sistema plenamente adequado de liberdades fundamentais. Os libertários por sua vez, sustentam uma defesa ao livre mercado e criticam a regulação estatal. O ponto central da concepção libertária do Nozick é que cada um possui o direito fundamental à liberdade e tem permissão para fazer qualquer coisa com aquilo que lhe pertence, desde que haja respeito às propriedades dos demais. Ou seja, limita o papel do Estado, é contra o sistema de saúde público. Como essas teorias respondem aos desafios de uma pandemia? Quais respostas sobre alocação e prioridade de respiratórios e vacinas em tempos de pandemia? Bentham e Mill dois utilitaristas estão preocupados com maior eficiência dos recursos, entretanto o segundo também é liberal, ou seja, além da eficiência leva em conta a proteção dos direitos individuais fundamentais. Está é uma pesquisa andamento, porém, acredito que a teoria milliana oferece uma melhor respostas, pois, conjuga as ideais das melhores consequências para o maior número de pessoas, com a restrição deontológica de garantia dos direitos individuais. Isto é, tem a capacidade de estabelecer critérios que levem em conta o bem comum, sem sacrificar os direitos individuais. Desta forma podemos estabelecer critérios justos para a prioridade no acesso de respiradores na ordem de quem deve ser vacinado.

## Testes de desafio humano em tempos de pandemia: identificando e sopesando riscos e benefícios

**Lucas Costa de Oliveira**

*Universidade Federal de Juiz de Fora/CNPq*

lucascosta.oliveira@ufjf.br

Testes de desafio humano são caracterizados pela infecção intencional de voluntários, em um ambiente em que os riscos são controlados e minimizados, com a finalidade de estudar e analisar doenças, bem como desenvolver e testar vacinas, em um pequeno número de participantes que aceitem, de maneira livre e esclarecida, fazer parte da pesquisa. A grande vantagem de se utilizar a metodologia dos testes de desafio humano se refere aos potenciais benefícios à saúde pública e à coletividade, uma vez que permite a compreensão da doença e o desenvolvimento de vacinas em uma velocidade muito maior em comparação com os métodos tradicionais de pesquisa, desenvolvimento e testagem de vacinas, os quais devem passar por diversas etapas e fases rigorosas, o que leva a um processo extremamente longo e moroso. O desenvolvimento mais rápido de vacinas significa, em última instância, que mais vidas poderão ser salvas, justificando, assim, especialmente em cenário pandêmico, a mitigação dos rígidos critérios estabelecidos nos tradicionais estudos clínicos de vacinas. Ademais, os testes de desafio humano, em razão do número limitado de participantes, implicam um menor número de pessoas expostas aos inevitáveis riscos envolvidos no desenvolvimento e testagem de vacinas. Por outro lado, os testes de desafio humano levantam diversos questionamentos éticos. Um importante aspecto diz respeito à infecção intencional da doença a ser estudada (v.g. com uma versão desafio do vírus SARS-COV-2), prática que, em uma análise a priori, remete às traumáticas experiências nazistas e parece atentar contra o princípio da não-maleficência. A ideia da não causação de dano intencional a pacientes ou participantes de pesquisas está prevista em diversas declarações e normas deontológicas, a exemplo da Declaração de Helsinki e do Código Internacional de Ética Médica. Em outra perspectiva, os riscos, muitos deles incertos, aos participantes também são um ponto de atenção. Seria eticamente justificável expor participantes saudáveis a doenças que podem causar danos irreversíveis ou, eventualmente, a morte? Argumenta-se que os teste de desafio humano somente seriam permissíveis nos casos em que os riscos fossem mínimos, o que por si só, gera uma barreira conceitual ao se definir o que pode ser compreendido como um “risco mínimo”. De toda forma, há maneiras de diminuir os riscos, como, por exemplo, selecionar apenas jovens adultos sem comorbidades, expor os participantes a cepas enfraquecidas do vírus e, evidente, realizar a pesquisa em um ambiente controlado, com todos os meios disponíveis para intervir em casos de necessidades médicas. Cabe salientar que os testes de desafio humano não foram criados especificamente para o contexto da pandemia de COVID-19, mas têm sido utilizados, com diferentes configurações, para o estudo de diversas doenças, tais como a varíola, malária, dengue, H1N1, Zika vírus, febre amarela, dentre outras. Argumenta-se, portanto, que, identificando e sopesando os benefícios e riscos, os testes de desafio humano podem ser eticamente justificados e, em algumas situações, eticamente mandatórios.

## Os testes de desafio humano e a necessidade de compensação econômica

**Lucas Costa de Oliveira**

*Universidade Federal de Juiz de Fora/CNPq*

lucascosta.oliveira@ufjf.br

**Brunello Stancioli**

*Universidade Federal de Minas Gerais*

brunellostancioli@gmail.com

Existem diversos argumentos que devem ser devidamente escrutinados para se avaliar a correção moral dos testes de desafio humano, especialmente a partir do confronto utilitarista entre os prováveis benefícios para a coletividade e os danos potenciais aos participantes. Assumindo como premissa metodológica que os benefícios ultrapassam os riscos e que os participantes deverão manifestar um consentimento livre e esclarecido, há ainda um problema que merece ser investigado: a necessidade de compensação econômica aos voluntários. Por compensação econômica, compreende-se o reembolso ou a reparação dos gastos, despesas e perdas causadas diretamente pela participação na pesquisa. Assim, o objetivo principal da pesquisa consiste em identificar e avaliar possíveis alternativas para o problema posto. Nesse sentido, parte-se de três modelos hipotéticos. O primeiro, denominado modelo altruístico, propugna que não deve haver nenhum tipo de compensação, tampouco incentivo econômico, em testes de desafio humano, devendo a prática permanecer totalmente alheia à esfera econômica. Diversos fundamentos podem justificar uma proposta nesse sentido, tais como a corrupção dos valores altruísticos em virtude da racionalidade econômico-instrumental e a invalidade do consentimento obtido em um contexto de pressão econômica. Um segundo modelo, denominado modelo da compensação, defende a reparação integral e estrita das despesas, gastos e perdas que os voluntários sofrerem por causa direta da participação nos testes (v.g. gastos com o deslocamento, alimentação, hospedagem, ausência no trabalho, tempo despendido, desgaste físico e emocional). Não havendo qualquer ganho econômico, lucro ou incentivo financeiro, o referido modelo afastaria críticas como a corrupção dos valores e a invalidade do consentimento obtido. O grande desafio dessa proposta é estabelecer parâmetros objetivos para a fixação do montante a ser pago a título de compensação. Se, por um lado, há despesas que podem ser objetivamente calculadas, tais como gastos com alimentação, transporte e hospedagem, outras, como a compensação pelo tempo, desgaste físico e emocional, não são facilmente mensuradas, o que pode abrir margem para a remuneração ou incentivo econômico para a participação nos testes – o que se busca evitar em tal modelo de regulação. Por fim, há o modelo do incentivo econômico, o qual defende que não haveria qualquer problema ético em se oferecer uma remuneração economicamente atrativa como forma de incentivar voluntários a participar dos testes de desafio humano. Nesse sentido, argumenta-se que, uma vez estabelecidos critérios éticos para a tomada de decisão competente e informada, com riscos minimizados, em um ambiente controlado, tudo devidamente autorizado e fiscalizado por comitês de ética, a

remuneração, ainda que excedente às despesas, perdas e gastos diretamente causados pelos testes, não teria o condão de tornar a prática, por si só, eticamente questionável. Em conclusão, após analisar e avaliar cada uma das hipóteses apresentadas, defende-se que tanto o segundo, quanto o terceiro modelo representam alternativas possíveis para a regulação dos testes de desafio humano, embora seja recomendável limitar o pagamento a uma quantia pré-fixada e razoável, como forma de garantir um consentimento informado e uma tomada de decisão competente.

## Medicina de precisão: do que estamos falando?

**Marcelle Coelho do Rosario**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos/CNPq*

marcellepuc@yahoo.com.br

**Thiago Delaíde da Silva**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos*

thiago.del@gmail.com

**Bianca Andrade**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos*

biancaandrade@msn.com

**Fernando Schell Pereira**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos*

Fernando.schellpereira@gmail.com

**Marco Antonio Azevedo**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos/CNPq*

mazevedogtalk@gmail.com

O presente estudo se destina a trazer uma reflexão crítica sobre a necessidade do estabelecimento do conceito e da definição de medicina de precisão (*precision medicine*), dado que a literatura contemporânea sobre o tema não apresenta consenso conceitual, e, não raro, utiliza o termo medicina de precisão como se houvesse indiscutível aproximação semântica com outros termos como medicina personalizada (*personalised medicine*), medicina estratificada (*stratified medicine*) e medicina P4 (*P4 medicine*), expressando-os dentro de um mesmo contexto, ignorando certas modificações de significados dos enunciados nos quais estão inseridos. Donde se pergunta: medicina de precisão, medicina personalizada, medicina estratificada e medicina P4 podem ser usadas em sinonímia? Sendo a resposta negativa, quais são os elementos que as diferenciam? Existiriam pontos tangentes ou interseccionais? E quais seriam as implicações de tais diferenciações nas práticas de saúde? Para os que defendem a necessidade de uma ética de precisão (*precision ethics*), ao serem constatadas diferenças substanciais como resultado da análise comparativa dos termos, pregar-se-ia construções similares, como por exemplo, uma “ética estratificada”, uma “ética personalizada” e uma “ética P4”? Nesta perspectiva, o estudo inicia apresentando, de forma breve, objetivando alicerçar a discussão, a distinção entre os termos ‘conceito’ e ‘definição’, tomando por base os verbetes *Concepts*, por Eric Margolis e Stephen Laurence, e *Definitions*, por Anil Gupta, ambos apresentados na *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. A seguir, utilizando o método de revisão bibliográfica, são expostas as conceituações frequentemente mais empregadas de medicina de precisão, comparando-as com os conceitos de medicina personalizada, medicina estratificada e medicina P4, e considerados criticamente seus respectivos contextos, com o escopo de serem traçadas possíveis convergências e divergências. Por fim, como resultado, se oferece um paralelo comparativo entre os termos analisados, estabelecendo, assim, maior precisão terminológica, visando aplicações mais coerentes, acessíveis e compreensíveis.

## **Novas pandemias: Análise de 100 documentos publicados antes da pandemia de COVID pode contribuir para a mitigação de ameaças pandêmicas**

**Marcelo de Araujo**

*Universidade Federal do Rio de Janeiro/Universidade do Estado do Rio de Janeiro/CNPq*  
marceloaraujo@direito.ufrj.br

**Daniel de Vasconcelos Costa**

*Universidade do Estado do Rio de Janeiro*  
danieldevcosta@gmail.com

Para muitas pessoas, a pandemia de COVID pode ter parecido um evento imprevisível, que pegou o mundo de surpresa. No entanto, ao longo dos 20 anos que precederam a emergência da pandemia de COVID, vários documentos já alertavam para o aumento da ocorrência de novos surtos de doenças com potencial pandêmico, bem como para a falta de políticas correspondentes para promover medidas de preparação e resposta a pandemias. Nesta apresentação, refiro-me a esses documentos como “sinais de alerta” (ou “early warnings”). O objetivo é apresentar e discutir um levantamento de 100 “sinais de alerta”, publicados entre 1999 e 2019. Nossa tese é que a discussão e divulgação desses “sinais de alerta” pode contribuir para a promoção e disseminação de políticas públicas para fins de preparação e resposta a pandemias, tanto a nível internacional quanto a nível local. Nossa proposta difere de outras abordagens na medida em que ela chama atenção para a relevância da literatura publicada antes da emergência da pandemia de COVID. No entanto, ao contrário do que se poderia supor, e como pretendemos mostrar, os “sinais de alerta” não se tornaram obsoletos após a emergência da pandemia de COVID, pois as condições que permitiram a emergência da pandemia, descritas nos “sinais de alerta”, permanecem não apenas vigentes, mas parecem mesmo ter se agravado. Embora a Organização Mundial de Saúde tenha decretado o fim da pandemia de COVID em maio de 2023, as condições para a emergência de novas pandemias não foram eliminadas. Daí a importância da disseminação pública de informações baseadas em evidências científicas acerca da alta probabilidade de emergência de novas pandemias no futuro. Esta pesquisa contou com recursos do CNPq e da FAPERJ, tendo sido realizada em conjunto com Daniel de Vasconcelos Costa (Universidade do Estado do Rio de Janeiro). Nosso levantamento está disponível em <https://ssrn.com/abstract=4357126>.

## Who goes to the ICU in Covid-19? Doing the best without making anyone worse

Marco Antonio Azevedo

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos/CNPq*

mazevedogtalk@gmail.com

Which are the main principles behind difficult decisions in Covid-19 pandemic? Take what I call the TRIAGE PROBLEM. Triage is not ordinarily problematic. They are only problematic when triage decision involves distributing resources unequally and disadvantageously to someone; under normal circumstances, triage only ensures better efficiency in resource management without inflicting any significant harm to anybody. Often, it is not possible to provide a same service to all people at the same time. So, it is necessary to establish priorities, but what is expected with triage is that everyone receives the resource, within a certain efficient prioritization (maximum effectiveness at the lowest cost). In these circumstances, there is no “triage problem”, since even if one is disadvantaged compared to other, the disadvantage is not significant or impossible to be compensated. A triage problem arises when it is necessary to ration the resource, generating some significant disadvantage to some party, a serious disadvantage that cannot be compensated. As a result, whoever will be prioritized will receive a resource in optimal or better conditions than the one who will not be prioritized. Sometimes, and unfortunately, triage problems are dramatically dreadful. In the case of decisions on priorities for the use of ICU resources in the present Covid-19 pandemic, decisions seem to imply accepting that someone will receive a worse treatment, with serious risk of death or harm, due to the omission of the best treatment available only to some. In my presentation, I will suggest that the consequentialist approach that supposedly seems to ground the proposals for the triage problem in the distribution of mechanical ventilators to patients seriously affected by the Covid-19 should be redescribed in light of a better interpretation of the do-no-harm principle. In fact, the view that it is always better to have more people saved than fewer, that implies that it is better to make decisions that increase the likelihood of saving more people than fewer, has some unacceptable consequences. Bioethicists tried to solve those frailty explanations by opting for a multi-valued approach instead of any adversarial unitary approach (utilitarian, deontological, intuitionist). There seems to have a wide agreement between nowadays bioethicists that a multi-valued ethical approach permits the construction of a single framework that combine all the well-accepted principles behind our best intuitive responses to the triage problems in the distribution of scarce vital resources in Covid-19 pandemic. However, there are still disagreements about the use of certain criteria (such as age and the ability to recover with relative autonomy from the disease). Moreover, the scores reached by the different proposals are sometimes incongruent. Maybe our doubts about how to rank priorities in the care of the critically ill patients at Covid-19 could help us to illuminate central issues in moral theory. I intend to show how certain apparent incongruities can be explained normatively by appealing to the famous thought experiment of the original decision under a veil of ignorance. My aim will be to give a reasonable explanation of why we believe it is correct to allocate scarce vital resources in order to increase the chance of having more people saved, even though there

are circumstances that we think that following this same principle reaches unacceptable conclusions. As will show that the utilitarian principle works properly in what I will call the “pre-allocation” contexts but results in intuitively unacceptable consequences in “post-allocation” contexts. I want to show why and under what interpretation the do-no-harm principle applies to these cases, making both acceptable, the conclusion that it is right to give an ICU bed to those who have the best chance of surviving before allocation, but wrong to apply that same principle to remove one from that bed after the allocation has been made (a conclusion that seems to follow from a strict but naïve utilitarianist interpretation).

# Pandemic Response and the Veil of Ignorance: Exploring Principles for International Cooperation

Otávio Felício de Sousa Lima

*Universidade Federal de Minas Gerais/Fundação Dom Cabral*

otaviolima.fil@gmail.com

Pandemics pose a unique global public health challenge because of their high infection rates, lack of immunity, and rapid spread. To tackle effectively, it is important to have a multifaceted approach that involves prevention and treatment, as well as international cooperation.

Health systems, even in well-developed countries, can be overwhelmed in pandemic situations and the situation can be aggravated in countries whose system is not robust enough and does not have advanced technologies for the manufacture of medicines and vaccines. International cooperation is, in this situation, crucial to mitigate the damage and save lives, but could we assume that there is a moral duty to help between nations? Would the more developed nations necessarily be included in this duty?

To answer these questions, John Rawls in his book "Law of the people" (1993) takes up the contractualist idea present in his work "A theory of Justice" (1971) to discuss the principles that would guide international relations. With the application of the "veil of ignorance", he says that eight principles would be defined. Among the principles outlined, in eighth place is the "Duty of assistance to other peoples who live in unfavorable conditions." (RAWLS, 1993, p.37); this principle stresses that "well-ordered" societies are obligated to help "burdened" societies until they can effectively manage their own affairs, or in other words, until these societies become "well-ordered".

Although Rawls does not deal specifically with health issues, this principle allows us to infer that in issues such as a pandemic, which disproportionately affects different nations, there would be an obligation for cooperation between peoples. Complementing Rawls' work, Norman Daniels states (2007, p.334) that social inequalities in access to health are unfair if they "result from an unfair distribution of socially controllable factors that affect the health of the population and its distribution". It can be said that a pandemic is not controllable, and this would mean that rich countries do not have a duty to help the poorest, but it is possible to reflect that there are methods to control and reduce infections and transmission of a disease. And, therefore, there would be a certain set of obligations between all nations.

A cosmopolitan justice position is expounded by Thomas Pogge (2002), he argues that wealthier nations are obligated to provide foreign aid to others because the current international system imposes an unfair burden on citizens of globally poor nations and prevents them from competing for scarce resources on the same scale as global powers.

In his argument, rich countries have negative obligations. In pandemic situations, it implies two forms of action: first, considering the obligations of individuals and institutions to avoid actions that aggravate the spread and impact of the disease. And second, consider the obligations of individuals and institutions to avoid actions that increase existing inequalities in access to health and other resources.

## Desafios, limites e perspectivas para uma ética de precisão na medicina/saúde de precisão

**Thiago Delaíde da Silva**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos*

thiago.del@gmail.com

**Marcelle Coelho do Rosario**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos/CNPq*

marcellepuc@yahoo.com.br

**Bianca Andrade**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos*

biancaandrade@msn.com

**Fernando Schell Pereira**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos*

Fernando.schellpereira@gmail.com

**Marco Antonio Azevedo**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos/CNPq*

mazevedogtalk@gmail.com

O presente estudo tem como objetivo discutir de maneira crítica a possibilidade e a necessidade de uma *ética de precisão* (*precision ethics*) alinhada às abordagens da chamada *medicina de precisão* (*precision medicine*), diante de um cenário onde o uso da inteligência artificial no campo da saúde se faz cada vez mais presente. A medicina de precisão tem-se consolidado como uma tendência na área médica e tende a se tornar cada vez mais comum na vida de todos, especialmente em um cenário marcado pela presença da inteligência artificial e *Big Data*, onde dispositivos de saúde são capazes de coletar informações médicas para promover uma customização dos tratamentos, antecipando diagnósticos e prevenindo possíveis doenças. No entanto, essa mesma tendência de uma medicina de precisão traz inúmeras questões éticas para a relação entre médico e paciente, o que tem levado estudiosos a levantar a necessidade de uma ética também customizada e personalizada que esteja alinhada às condições do tratamento médico que a medicina de precisão propõe (WATTS *et al.*, 2021). Por isso, parece haver uma necessidade de uma ética de precisão (AZEVEDO; PETRY, 2022). Mas isso é mesmo possível? Há mesmo uma necessidade de uma ética de precisão, ou as teorias éticas tradicionais são suficientes para lidar com o cenário médico do futuro? O que há de diferente em uma ética de precisão em relação à ética prática como a conhecemos? E quais são as condições, desafios e limites — teóricos e práticos —, de uma ética de precisão? Diante de questões tão diversas pretendemos dar um panorama introdutório ao tema e discutir questões filosóficas subjacentes à aplicação de uma ética de precisão, bem como discutir problemas da ordem prática, a partir de exemplos concretos (reais ou fictícios) e refletir como e se eles podem ser superados. Para tal, começaremos explorando o conceito de ética de precisão em consonância com a medicina

de precisão, apresentando possíveis aplicações da mesma e expondo argumentos que justifiquem sua necessidade. Depois discutiremos os fundamentos teóricos de uma medicina de precisão, indagando se há ou não divergência com teorias éticas tradicionais (como a deontologia ou o consequencialismo) e levantando aspectos problemáticos que devem ser superados do ponto de vista teórico-conceitual para uma ética de precisão. Seguiremos discutindo aspectos práticos relevantes a serem levados em consideração para aplicação de uma ética de precisão em contextos da área médica, de modo que fique mais evidente quais desafios precisam ser superados. Por fim, pretendemos sugerir que propostas mais indutivistas da ética, como o particularismo moral e o contextualismo moral, são mais compatíveis com uma ética de precisão e podem oferecer uma base mais sólida para sua fundamentação.

## §2. WORKSHOP ON PHILOSOPHY OF QUANTUM MECHANICS<sup>1</sup>

---

### From Heisenberg's Quantum Theory to Dirac's (Bohrian-Positivist) Standard Re-Formulation: How Mythical-Instrumentalism Became Orthodoxy

**Christian de Ronde**

*University of Buenos Aires*

*cderonde@gmail.com*

Today, quite regardless of the interpretational debates about Quantum Mechanics (QM) which have been taking place since the 1980s in the exclusive arena of philosophy of science, there is a monolithic consensus in the physics community regarding what is to be considered the “Standard” version of QM (SQM). In this work we discuss the way in which SQM was established as gospel in the physics community during the 1930s through the imposition of an inconsistent yet effective scheme designed by Niels Bohr and implemented by Paul Dirac. We will address the way in which the “Copenhagen” orthodoxy was able to impose not only an atomist mythical narrative about quanta but also an essentially instrumentalist approach to quantum physics through the destruction of invariance and objectivity — as general preconditions for doing physics — and the naturalization of vagueness, inconsistency and fragmentation.

---

<sup>1</sup> This workshop has been made possible in part by Grant 409201/2021-9 from the National Council for Scientific and Technological Development (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico).

## The underlying logic is mandatory, even in discussing the quantum case

Décio Krause

*Federal University of Rio de Janeiro*

deciokrause@gmail.com

It is supposed that any scientific theory (here we consider physical theories only) has an underlying logic, even if it is not clearly explicit. The role of the underlying logic of a theory  $T$  is mainly to guide the proofs and the accepted consequences of the theory's principles, usually described by its axioms. In this sense, the theorems of the underlying logic are also theorems of the theory.

In most cases, if pressed, the scientist will say that the underlying logic of most physical theories is classical logic or some fragment of a set theory suitable for accommodating the theory's mathematical and logical concepts. We argue that no physical theory should dismiss its underlying logic, so the arguments advanced by some philosophers of physics in that certain entities (the considered case deals with quantum entities) can be only weakly discerned or be just *relationals* and that they cannot be absolutely identified by a monadic property, are fallacious if one remains within a 'standard' logico-mathematical framework, grounded on classical logic.

Another point here discussed concerns the idea (posed by the same philosophers) that the individuating properties cannot contain either individual constants or the symbol of equality. I don't see any reason for such a restriction and show that respecting the logic, within 'standard' frameworks grounded on classical logic, their argument is fallacious.

Thus, this paper may be interesting for both physicists and philosophers. That is to those who are generally unaware of the assumptions they implicitly assume with the underlying logic of their physical theories.

## The Origin and Nature of the Quantization Rules

**Diana Taschetto**

*University of São Paulo*

*dtaschetto@usp.br*

Quantum descriptions of a physical system are generally constructed from their classical counterparts by a procedure called “quantization”. It is almost ubiquitously taken for granted in the literature that this, as a matter of historical fact, is how quantum mechanics was construed: Heisenberg, Born and Jordan “guessed” the commutation relations  $p, q = -i\hbar$ ; Schrödinger, to attain equivalence with their theory, set then  $p \rightarrow -i\hbar \frac{\partial}{\partial X}$  and  $q \rightarrow \hat{q}$  and the matter was clarified by Dirac, who noted the classical analogy and therewith proposed the prescription: to quantize, replace functions  $f$  by an operator  $\hat{f}$  so that Poisson brackets are mapped onto commutators:  $[\hat{f}, \hat{g}] = -i\hbar\{f, g\}$ . That this prescription does not work is however a well-known fact in mathematical physics; many no-go theorems testify to Edward Nelson’s famous remark, “first quantization is a mystery”. In this talk, we shall demystify the nature of the quantization rules by tracing them back to their origin in Hamilton’s action principle *via* Schrödinger’s Wave Mechanics. We shall also give this story a special twist, by showing how the action function is mathematically related to the measurement problem in the foundations of quantum mechanics.

# The quantum-mechanical question of naturalizing and de-naturalizing ontology

**Jonas Arenhart**

*Universidade Federal de Santa Catarina/Universidade Federal do Maranhão*  
jonas.becker2@gmail.com

**Raoni Arroyo<sup>1</sup>**

*Università degli Studi Roma Tre/Universidade Estadual de Campinas*  
raoniarroyo@gmail.com

For our purposes in this talk, ontology shall be understood as concerned exclusively with questions of existence. This is part of a traditional understanding of the discipline and separates the investigations dealing specifically with existence from the more general questions that concern metaphysics, viz., as problems related to the nature of certain entities. With that in mind, *naturalizing* ontology involves, broadly understood, the attempt to ground our existential commitments on our best scientific theories; i.e., ontology and the realistic content of scientific theories go hand in hand. In this talk, we investigate the prospects of this project by further distinguishing between two roles of ontology without entering into proper metaphysical qua metaphysics questions. The first role would be characterized by identifying what entities exist according to several formulations of a given scientific theory. In nonrelativistic quantum mechanics, one gets, e.g., wave functions, point particles, many worlds, etc. We call this “catalog-ontology”. Ontology qua catalog-ontology can, at least *prima facie*, be obtained from science using traditional methods for determining ontological commitment. Naturalization seems to have a good chance here. The second role of ontology, on the other hand, is characterized by the establishment of more general ontological categories, in terms of which all of the existing entities according to the theory must be classified (e.g., “objects”, “properties and relations”, “structures”, “events”, “processes”, etc.); we call this, on the lack of a better terminology, “type-ontology”. Unlike catalog-ontology, type-ontology does not seem to enjoy the same benefits of being somehow grounded in science. Rather, in doing ontology qua type-ontology, ontologists use traditional ontological methods and concepts to offer ontological categories to understand the entities obtained by catalog-ontology. Methodologically, then, the result is that type-ontology is not determined or epistemically warranted by science in the sense desired by naturalists.

---

<sup>1</sup> Support: grant #2022/15992-8, São Paulo Research Foundation (FAPESP)

## Domain of discourse and meta-ontological analysis in quantum physics

**Lauro de Matos Nunes Filho**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

laurodematosnunesfilho@yahoo.com.br

Our examination intends to analyze the many layers of investigation that one may go through when developing ontologies for quantum theories. This view conceives meta-ontological analysis of quantum theories as language analysis of domains of discourse. Roughly, when considering ontology for quantum theories one may be involved in many layers of analysis regarding both entities and structures with which a theory is ontologically committed. As it seems, the identification and choice for some specific layer may lead to different ontologies. This way, when considering some specific ontology for a given theory one may be concerned about what features we should focus on to achieve an adequate or acceptable ontological description of those entities or structures (relations). In this regard, our approach conceives quantum theories as domains of discourse with many layers of meaning, which can be the object of meta-ontological analysis. For example, take the case in which someone is interested in the ontological question of what a particle could be. One may consider several layers of analysis in this case. The first is our everyday view of entities and how it interferes with our everyday ontological view as a guide of investigation (conceptual approach). Going further, one may choose to identify the mathematical formulation used by the physicist when doing calculations (specific principles and equations). Additionally, one may consider the mathematical structures underlying the mathematical formalism used by such physicists (groups, symmetries, manifolds). Going further, one can still identify the algebras coordinating the mathematical structures at stake (operator algebras). Even further, one may generalize the theories using more general formulations (Fiber bundle theory, Category Theory). This presentation advances a different perspective on making ontologies for physical theories and rethinking the role of metaphysical underdetermination.

## A Noção de “Realidade Intermediária” em Interpretações Ondulatórias da Teoria Quântica

Osvaldo Pessoa Jr.

Universidade de São Paulo

opessoa@usp.br

Em sua classificação das interpretações da teoria quântica em três grupos gerais, Michael Redhead (1987, p. 48) destacou a visão B das “propensões e potencialidades”. Em resposta à questão “O que se pode dizer sobre o valor de um observável, chamemo-lo de  $Q$ , na MQ, quando o estado do sistema não é um autoestado de  $Q$ ”, esta concepção responde que “ $Q$  tem um valor não exato ou difuso”. Toda uma classe de interpretações ondulatórias realistas encaixa-se na visão B de Redhead, como detalharemos na apresentação.

Dentre as dificuldades apontadas contra as primeiras interpretações ondulatórias realistas, podemos destacar duas.

(i) *Alta dimensionalidade de  $\psi$* : para  $N$  partículas,  $|\psi\rangle$  é definido no espaço de configurações de  $3N$  dimensões; como interpretar isso? (ii) *Não-localidade na redução de estado*: como explicar o aparente colapso que ocorre durante medições, expresso pelo postulado da projeção, e a não-localidade envolvida? Para lidar com essas questões, introduz-se a noção de que a onda quântica é uma “realidade intermediária”, definível em um espaço de configurações de  $3N$  dimensões, mas apenas em um nível potencial. E com o teorema de Bell, a não-localidade passou a ser reconhecida como um traço de toda interpretação realista da Teoria Quântica, mas afetando somente a realidade intermediária.

Em nossa exploração, considerarei uma interpretação ondulatória realista “ingênua”, que é a interpretação natural da mecânica ondulatória de Schrödinger com a inclusão da noção de colapso da onda, que ocorreria de maneira objetiva com a interação do sistema quântico com um aparelho de medição macroscópico ou com um ambiente ruidoso. No presente trabalho examinarei duas questões relacionadas à natureza da realidade intermediária, associada à interpretação realista ondulatória.

(1) Caracterizando a onda quântica de maneira realista, como possuindo uma simetria entre todas as trajetórias que constituem a superposição de estado (ou seja, não havendo corpúsculos reais associados), analisa-se o experimento de interferência em um biprisma eletrônico para elétrons individuais. Argumenta-se que não se pode afirmar que a massa ou a carga esteja distribuída simetricamente pela onda, como em um modelo hidrodinâmico clássico. Para conciliar esta constatação com a hipótese de simetria mencionada acima, postula-se que a função de onda real é constituída de uma coleção de trajetórias potenciais, e que esta seria um aspecto da realidade intermediária em questão. Claro está que tais trajetórias potenciais podem se recombinar e exibir interferência, como no experimento do biprisma.

(2) Em experimentos tipo Bell, a presente interpretação realista é claramente não-local, mas tal não-localidade envolve apenas a realidade intermediária. Aprofundando esta questão, refaço um argumento envolvendo a definição contrafactual de localidade, com a conclusão de que a localidade pode ser mantida no mundo factual, desde que

seja rejeitada em mundos contrafactuais. Isso seria análogo à conclusão anterior de que há não-localidade no nível subnanoscópico das potencialidades. Refletiremos, por fim, sobre essa possível identificação entre potencialidades e contrafactuais.

## Quantum Interpretations and Metaphysical Additions

**Otávio Bueno**

*University of Miami*

otaviobueno@mac.com

Despite their impressive empirical success, (relativist and non-relativist) quantum theories leave a number of issues open, such as, whether the underlying phenomena are deterministic or not, whether quantum particles are individuals or nonindividuals. Attempts to answer questions of this sort involve the addition of new content to the particular quantum theory, which typically goes beyond what is entailed by the theory but does not generate new empirical predictions. If new predictions were generated, a rival theory to quantum mechanics would be in place rather than a different interpretation (see (van Fraassen, B.C. [1991]: *Quantum Mechanics: An Empiricist View*. Oxford: Clarendon Press); see also (Ruetsche, L. [2011]: *Interpreting Quantum Theories: The Art of the Possible*. Oxford: Oxford University Press)). I examine the nature of this content and indicate that it often involves the addition of particular metaphysical assumptions. I then argue how such assumptions may be accommodated within an empiricist setting.

## A dilemma for relational quantum mechanics

Peter Lewis

Dartmouth College

`peter.j.lewis@dartmouth.edu`

In this paper, I construct a dilemma for relational quantum mechanics (RQM). RQM is an interpretation of quantum mechanics developed by Rovelli and collaborators that eschews hidden variables and objective collapses, without endorsing an Everettian multiplicity of worlds. It achieves this goal by proposing that variables take values only when systems interact, where the value is relative to the interaction. So, for example, if a physical device records the spin of a particle, the particle has a spin-value only relative to the interaction with the device, and the device has a record-value only relative to the interaction with the particle.

This interpretation has a number of nice features, but it also gives rise to a well-known problem. Suppose Alice and Bob measure the same variable  $V$  of a system, without any disturbance between measurements.  $V$  takes a value relative to Alice's measurement, and a value relative to Bob's measurement, but there is no requirement that these values are the same. If Alice asks Bob what his result was, then the value that Alice *hears* matches the value that she *remembers* getting herself, but both of these values are relative to Alice-now, and they need not match the value relative to Bob (or indeed the value relative to Alice when she made the earlier measurement). This amounts to an extreme form of skepticism: Alice can know nothing beyond her current experiences.

In recent work with Adlam, Rovelli recognizes this problem, and proposes a fix: it is an axiom of the interpretation that the value a variable takes relative to two distinct interactions must agree, provided there is no intervening interaction that destroys the relevant information. This solves the problem, but, I argue, it comes with a cost, namely that the distinctive features of RQM are severely undermined. Values are no longer relative to interactions: since any two suitable interactions with a system must reveal the same value, the system effectively has an enduring, non-relative property (unless and until the system is disturbed). The probabilistic constraints on these properties are given by an objective, global quantum state—undermining the RQM claim that quantum states are always relative to an observer. The global quantum state doesn't represent the actual values obtained by observers, necessitating the addition of hidden variables. And in the case of entangled states, these hidden variables can be non-locally correlated, requiring a mechanism for explaining such correlations.

So RQM faces a dilemma: in its original version, it entails a kind of solipsistic skepticism, but in its new version, it reduces to the very kind of non-local hidden variable theory it sought to avoid. I consider which horn of the dilemma to grasp, and argue that the new version, while not really relational, nevertheless presents us with an interesting alternative to existing hidden variable theories. In particular, the holistic "all-at-once" explanations favored by Adlam and Rovelli take some of the sting out of the non-locality of the hidden variables.

# IV

## ANPOF WORKGROUPS

## §1. ANPOF WORKGROUP: ANALYTIC EPISTEMOLOGY

---

### Violência Epistêmica

Alexandre Meyer Luz

Universidade Federal de Santa Catarina

alexmeyerluz@gmail.com

A presente apresentação tem dois objetivos principais: 1) oferecer uma investigação sobre a natureza das atribuições de violência e 2) avaliar a natureza e os impactos de um tipo específico de violência *epistêmica*, a violência associada ao confronto de teses.

Em relação ao primeiro objetivo, pretende-se oferecer e defender uma definição de “violência” e, a partir disso, sugerir que uma atribuição de violência deveria ser entendida como primariamente descritiva — e apenas secundariamente *avaliativa* (ou seja, pode-se atribuir caráter violento a uma ação e ao mesmo tempo considerá-la como uma ação aceitável ou digna de algum tipo de louvor). Adicionalmente, pretende-se mostrar que os alvos das atribuições de violência são ações e que tais atribuições independem de se assumir que o agente encontra-se neste ou naquele estado mental. Assim, ações podem ser classificadas como violentas mesmo quando não se atribui, por exemplo, qualquer intenção ao agente.

Um tratamento das atribuições de violência feito nestas bases permite uma investigação mais rica sobre aspectos das relações entre agentes humanos e dos agentes humanos com entidades não-humanas. Ele permite, por exemplo, que lancemos luz sobre ações que podem ser descritas como violentas mas que são, sob muitos aspectos, tipicamente tomadas como apropriadas ou mesmo desejáveis. Isto é particularmente importante por conta dos entraves culturais postos pela suposição profundamente enraizada de que “violência” é um termo de avaliação negativa — e, daí, que “violência é ruim”.

O segundo objetivo desta apresentação, derivado do primeiro, está ligado a uma investigação sobre ações violentas direcionadas a entidades “epistêmicas”. É bem consolidada a tese de que um agente pode ser rebaixado *enquanto agente epistêmico* (ou seja, enquanto potencial produtor de conhecimento) pela perda de autoconfiança em suas próprias capacidades como agente epistêmico. Neste sentido, particularmente quando se destaca que as *motivações* para o rebaixamento de outrem (motivações como a suposição de superioridade de um gênero sobre outros ou de um grupo racial sobre outros) são moralmente inaceitáveis e que as *consequências* das ações que provocam o rebaixamento também são moralmente inaceitáveis, tais ações são, claro, inaceitáveis.

Uma boa teoria sobre a violência permitirá aceitarmos que as ações que promovem tal tipo de rebaixamento são casos de violência, mas ela também permitirá a detecção de ações violentas para além do escopo das relações entre agentes contaminadas por preconceito.

Por exemplo, independentemente de sua posição em relação à distribuição mais típica de poder social, um agente com uma *crença falsa ou não-justificada* pode se constituir em um problema prático para uma comunidade. Neste sentido, por exemplo, parece ser apropriado “atacar” a declaração de que o remédio C cura a doença C’ quando

as evidências disponíveis apontam contra isso. Atacar uma tese contrária é, vamos defender, uma violência epistêmica - o que, vale lembrar, é apenas uma forma de descrever a ação de atacar a tese, não uma avaliação da ação. Todavia, muitas questões ficam em aberto aqui; por exemplo, questões sobre as condições gerais sob as quais tal ação violenta pode ser apropriada - ou inapropriada, em algum sentido. São questões como esta que serão discutidas nesta segunda parte de nossa apresentação.

## Epistemic Individualism and Arbitrariness

**Allysson Vasconcelos Lima Rocha**

*Federal University of Maranhão*

allysson.vlr@ufma.br

My aim is to argue against epistemic individualism, that is, the view according to which whether S's belief has a positive epistemic status never depends on facts related to subjects other than S. If I am correct, we unjustly assign epistemic justification a theoretically uninteresting role in Epistemology whenever we restrict our views to epistemic individualism. In the present occasion, the epistemic standing I will be addressing to discuss this topic is epistemic justification. Working along this line of reasoning, I wish to argue that we need to address the issues of how we justify our beliefs through the perspective of epistemic anti-individualism, if we are to properly comprehend the importance of the concept in our daily lives. I follow a strategy in which I aim to give a broader picture of why it is not interesting to insist in epistemic individualism when discussing justification. I begin by explaining some of the modifications the notion underwent in its interpretation throughout the decades since Gettier's paper. What was at first seen as the focus in the investigation for the sufficient condition for knowledge soon became the target of criticisms concerning its philosophical significance. Some authors defended the perspective that epistemic justification does not represent a notion prone to be explored as knowledge is, that is, the different views concerning justification are so diverse that one may wonder whether the authors are talking about the same thing. Notwithstanding the good reasons behind these criticisms, I proceed to argue that we can identify a good pre-theoretical feature we could see properly explored only through epistemic justification: our concerns about arbitrariness in our belief forming process. Epistemic justification is strictly correlated with the normative relevance of Epistemology and, as such, it also can be depicted as offering a supposedly correct path for belief formation, to be checked and verified whenever required. If this perspective is accepted, it becomes clear, as I intend to argue, that, confined to epistemic individualism, epistemic justification cannot give due response to this sort of pre-theoretical motivation in a theory. Put differently, it wouldn't be possible to both sustain epistemic individualism and avoid arbitrariness. We have to resort to epistemic anti-individualism to properly identify how epistemic justification, in its commonly normative manifestation, serves the epistemic role of adjusting our epistemic practices to inhibit arbitrariness. To do this, I rely on the notion of epistemic dependence mostly described as an agent-based dependence that constrains the belief-based dependence. An important of how we manage to justify our beliefs is through a linguistic exchange in which we, also, established the normative character of epistemic justification. Thus, the most effective antidote to arbitrariness in our epistemic justification is to establish a properly oriented agent-based dependence in our epistemic practices of sustaining what we believe to be true.

## Domination and recognition in the space of reasons

**Breno R. G. Santos**

*Universidade Federal do Mato Grosso*

breno.ricardo@gmail.com

At the current stage of the scholarship concerned with the sociopolitical issues involved in the way we share knowledge and make ourselves heard in knowledge-producing spaces, there's been increased attention directed at how institutional acknowledgment and integration can play a role in better shaping these spaces. The question of whether it is possible to think of sufficiently free and democratic ways of sharing knowledge under the weight of socio-epistemic pathologies affecting our daily lives, such as epistemic injustices, structural ignorance, epistemic oppression, and exploitation, is central if we want to envision a path out of these pathologies. In this paper, I want to engage with the debate that has recently highlighted connections between socio-epistemic problems and their potential origin in issues of recognition. Since the talk of epistemic injustices and domination revolves ostensibly around the failures of acknowledging the rational credentials and agencies of epistemic subjects, there's something to be said about the ways that these failures are, in fact, failures of recognition that inflict a negation of relevant normative features upon subjects, affecting how they are seen and how they see themselves, both epistemically and socially. Building on the recent literature on this debate, I want to examine the connections between the talk of epistemic injustice as domination and the debate concerning the recognitive expectations we have as members of epistemic communities. In the first section, I want to explore a formulation of the notion of hermeneutical domination and assess if it fits a recognitive model of the moral responsibilities we have towards other epistemic agents. I will argue that the phenomenon of epistemic domination has its roots in failures of recognition. These failures, as we'll see, affect the agent's freedom and autonomy as a rational enquirer. Thus, the way out of them will need to involve non-domination in the form of recognition and discursive control, something that I will argue for in the second section of the paper. In the third and final section, I want to engage with a possible global version of hermeneutical domination that challenges the efficacy of local recognition and discursive control. Institutional remedies to this global type of epistemic injustice might not be able to account for the extent to which it affects our shared space of reasons with overarching dominating power. To deal with the structural and institutional aspects of epistemic injustices, and to secure non-domination and proper recognition, then, we'll have to go beyond the moderate, intra-institutional measures of deliberative democracy and propose radical measures to secure freedom and hermeneutical non-domination.

## Intuition vs. understanding

Célia Teixeira

PPGLM/UFRJ

celia.teixeira@gmail.com

Proponents of intuition-based accounts appeal to a special faculty of rational intuition to explain the a priori: a priori knowledge is possible because we have a faculty of rational intuition that, somehow, enables us to discover truths about the world without looking at it. Proponents of analyticity-based accounts appeal to the notion of analyticity to explain the a priori: a priori knowledge is possible because it is mere knowledge of analytic truths—i.e., truths made true by meanings alone (metaphysically analytic) or such that just by understanding them we are justified in believing them (epistemically analytic). But despite the historical dominance of intuition-based accounts of the a priori, these accounts are nowadays regarded with much suspicion, and analyticity-based accounts have become widely held. This shift, however, is mostly based not on a direct argument for analyticity-based accounts, but rather on a profound scepticism regarding the faculty of rational intuition. I focus on the more recent and widely held analyticity-based account of the a priori according to which a priori knowledge is mere knowledge of epistemic analyticities. We can interpret the claim that a priori knowledge is mere knowledge of epistemic analyticities as the claim that a priori knowledge is mere knowledge of those truths that can be expressed by sentences such that just by understanding their meaning a thinker is justified in believing them. Or, alternatively, by ascending to the conceptual, we can interpret the claim as the claim that a priori knowledge is mere knowledge of those truths such that just by understanding them a thinker is justified in believing them. If a priori knowledge is mere knowledge of those truths such that just by understanding them a thinker is justified in believing them, then understanding is the sole source of the a priori. I argue that the appeal to understanding is no less mysterious than the appeal to rational intuition. The main motivation for analyticity-based accounts of the a priori is the alternative they offer to intuition-based accounts. Thus, if their appeal to understanding as the source of the a priori is not clearly less mysterious than the appeal to rational intuition, we lose the main motivation to accept them.

## Infiltração Moral e Evidência Estatística

**Eduardo Alves**

*PUC-RS/CNPq*

eduardoalves.eas@gmail.com

Impurismo epistêmico é a tese segundo a qual considerações não-epistêmicas afetam a justificação epistêmica de uma crença. Purismo é a negação dessa tese. Uma das instâncias de impurismo é a infiltração moral: considerações morais afetam o limiar de justificação para uma crença ser justificada. Defensores da infiltração moral argumentam a favor dessa ideia por meio de princípios que conectam o domínio epistêmico com o domínio moral e, principalmente, por oferecem uma explicação de por que, apesar de forte evidência estatística, algumas crenças preconceituosas não estão justificadas (Cf. James Fritz, 2017; Rima Basu, 2019). Meu objetivo neste ensaio é oferecer uma explicação purista para o fenômeno ao qual o infiltrador moral pretende explicar. Para isso, (i) explicarei como a infiltração moral surge como uma solução para um conflito normativo entre o domínio epistêmico e o domínio moral; (ii) analisarei se evidência estatística seria suficiente para justificar a crença em conteúdos como <aquele homem é um membro da equipe> ou <aquela mulher é uma assistente administrativa>; e com base em Georgi Gardner (2018), (iii) argumentarei que o erro moral de crenças preconceituosas pode ser explicado sem a aderência à infiltração moral.

## Logical knowledge is imperfect

Evelyn Erickson

Universidade Federal do Rio Grande do Norte

evelyn.f.erickson@gmail.com

In *Considered Judgment* (1996), Catherine Elgin elaborates a taxonomy of types of knowledge, according to which acquiring knowledge can be a perfect, imperfect or pure procedure. A perfect procedure epistemology allows no room for error: if a sentence is true, it must be self-evident or derived via other true sentences via an inferential chain. An imperfect procedure epistemology is not so stringent: we may count as knowledge sentences which will turn out to be false, since we are able to revise our claims of truth. A pure procedure epistemology has no external measure of outcome: a field of inquiry sets its own standards and decides on consensus, there is nothing more needed for knowledge. The present paper develops a new analysis of logical knowledge and its revisability from the standpoint of logical anti-exceptionalism based on Elgin's scheme. The paper aims to argue that by accepting basic tenets of anti-exceptionalism about logic, logical knowledge is characterized as an imperfect procedure. These tenets are: (1) foundationalism is wrong, (2) there is genuine disagreement about logical theories because there is a fact of the matter about which logic is correct (ie. a logical theory is not a mere "pure logic", but "logic in its canonical application"). If knowledge is a pure procedure, then foundationalism is correct. According to (1), this just is not the case, so logical knowledge is not a perfect procedure. If knowledge is a pure procedure, then there is no genuine disagreement (only verbal disputes) and there is no fact of the matter about knowledge except the accepted practice of a given community. Since this consequence goes against (2), logical knowledge is not a pure procedure. What is left is the option of it being an imperfect procedure. This agrees with further assumptions of anti-exceptionalism: holism and the demand for corrigibility. As a corollary, the proper method of theory revision is reflexive equilibrium.

## Sabedoria e Expertise

Felipe de Matos Müller

*Universidade Federal de Santa Catarina*

matos.muller@gmail.com, matos.muller@ufsc.br

Em nossos dias, o conceito de sabedoria tem sido revisitado. Sabedoria desde os pré-socráticos tem sido relacionada à “Episteme”. Atribui-se a pessoa sábia a capacidade de dar bons conselhos. Todavia, o tipo de conhecimento requerido ao sábio para dar bons conselhos não é fácil de conseguir; ele é semelhante àquele possuído por experts – ter uma grande quantidade de conhecimento factual em algum domínio e uma habilidade para gerar novos conhecimentos ao responder a novas questões dentro desse domínio. Talvez expertise não seja condição suficiente para a sabedoria. Afinal, parece errado dizer que um matemático é sábio apenas porque ele tem expertise sobre o domínio da matemática. No entanto, parece igualmente errado dizer que alguém é sábio sem ter expertise em algum domínio, p. ex., de como viver bem. Igualmente, parece que seres humanos normais são incapazes de ter expertise em todos os domínios. Se seres humanos podem ser sábios, sabedoria não pode requerer expertise em todos os domínios, mas apenas sobre determinado(s) domínio(s). Por outro lado, não parece claro que o domínio da sabedoria seja exclusivamente moral. Um ponto controverso no debate contemporâneo sobre a natureza da sabedoria é se expertise em algum domínio é uma condição necessária para sabedoria. Dado esse ponto, eu vou explorar três hipóteses: (1) sabedoria não implica expertise; (2) sabedoria implica expertise sobre um ou mais domínios; e (3) sabedoria não implica expertise, mas implica um alto grau de entendimento sobre um ou mais domínios.

## The Cost of Subject Contextual Sensitivity for a Contextualist Theory

Felipe Suris Kokot

*Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul – PUCRS*

*felipesuriskokot@hotmail.com*

Epistemic contextualism is the theory that the truth conditions for sentences of the type ‘S knows P’ will vary according to the context in which they are uttered. For epistemic contextualism, the relevant context to the truth conditions of a given statement that ascribes knowledge is the one the ascriber of said knowledge himself is sensitive to. The refutation of this view, of the necessary dependency on the ascriber’s context for truth conditions of given sentences, has given rise to a type of contextualism called ‘sensitive moderate invariantism’, hereafter, ‘SMI’. The ‘SMI’ theory seeks to explain the aforementioned truth conditions of a given sentence as being entirely dependent on the content of subject S’s context rather than the content of the ascriber’s context. In other words, ‘SMI’ argues that content of subject S’s context will determine whether sentences in the form that ‘S knows P’ are true, rather than that of the ascriber’s. This paper investigates this contentious topic between rival contextualist theories, highlighting how the exclusionary emphasis on subject context sensitivity leads to greater theoretical costs for ‘SMI’ in comparison to the ascriber centered sensitivity present in epistemic contextualism. To show just how these costs accrue, I give an overview of the main objections espoused by some of the main rival contenders to ‘SMI’, who identify that construing context sensitivity as a matter of subject ‘S’s context leads to certain problems. Chief among them: the failure to explain intuitions that give rise to foundational skeptical paradoxes; the inability to explain intuitive ascriber behavior when in certain situations and how certain absurd statements regarding gain and loss of knowledge become true under ‘SMI’. By analyzing these hurdles for ‘SMI’, I conclude that the theoretical costs for the theory become too great, greater than the ones for epistemic contextualism and thus argue for a re-examination of the subject/ascriber rift.

## The skeptical paradox

**Flávio Miguel de Oliveira Zimmermann**

*Universidade Federal da Fronteira Sul*

flaviozim@gmail.com

In modern times, especially after the Cartesian revolution, some authors, still concerned with the problem of skeptical self-reference, have deeply explored the cogito in order to verify whether the skeptic had been refuted by Descartes. The question to be verified was the following: when establishing the cogito, would it be possible to subject it, once again, to doubt? The problem and the answer to the problem seem to generate a paradox, which I will call here the “skeptical paradox”.

In short, the paradox consists of doubt about doubt, or rather, in trying to put the consciousness of doubting in doubt. How would this doubt be possible? If it presupposes a second-degree doubt and so on, it will lead us back to infinity. If, on the other hand, reason tries to doubt itself, this would generate a vicious circle. Or if, finally, no doubt is possible in this case, then the skeptic must agree with the cogito, even though this runs counter to the skeptic’s purpose to doubt everything.

The three criticisms posed to the skeptic above remind us of the three problems of validation of knowledge, which are usually attributed to dogmatic philosophers by skeptics, and which are popularly known as the “Agrippa’s Trilemma” or the “Münchhausen Trilemma”, namely, that every attempt to ground knowledge can lead us to: 1) an infinite regress; 2) a vicious circle; or 3) an arbitrary stop.

In this paper, I will present possible ways of dealing with the problem, adopted by both dogmatic and skeptical philosophies; however, embarrassments are generated by both philosophical positions: namely, while the dogmatic finds it difficult to prove that the cogito is self-sustaining, that is, that it does not lack any other internal or external validation of knowledge, the modern skeptic finds it impossible to raise the question about the validity of reason, under penalty of self-contradiction or being unable to clarify what kind of doubt he is referring to.

However, we may consider that the skeptic, when he questions his interlocutor, is only requesting, within his adversary’s own parameters, a justification of knowledge, without committing himself to such justification. When the skeptic uses reason for such questioning, he makes only instrumental or provisional use of it. But whether from a legitimate or instrumental reason, the skeptic finds himself, in this case, prevented from raising doubts about the foundation of reason itself, being necessarily led to abandon such metaphysical doubts.

## Preliminares de uma análise metalinguística do desacordo sobre a humildade intelectual

Ian Salles Botti

*Universidade Federal do Maranhão*

*iansallesbotti@gmail.com*

Diversas análises de humildade intelectual (HI) têm sido propostas por filósofos interessados no estudo de virtudes, vícios e traços de caráter em geral. Muito do debate em torno da definição de HI se concentra na produção de contraexemplos às análises e de respostas às objeções dos filósofos rivais. Tendo em vista o fracasso dos teóricos em convencer uns aos outros, Dunnington (2017) levanta um problema mais geral, sobre o estado atual do próprio projeto de definir HI, e não sobre a adequação das análises particulares: o desacordo sobre a definição de HI é genuíno? Essa questão será abordada a partir da proposta de Plunkett e Sundell (2013), a respeito da semântica de termos normativos. Dunnington nega que o desacordo seja genuíno por não haver um conceito comum de HI em uso nas diferentes teorias. A origem do desacordo aparente sobre HI seria o desacordo profundo sobre visões de mundo envolvendo diferentes compromissos metafísicos e axiológicos, principalmente a respeito da natureza humana e do que são virtude e felicidade. Em vez de discordarem sobre as condições necessárias e suficientes de um mesmo conceito de HI, os filósofos da humildade estariam usando “humildade intelectual” para se referirem a diversos conceitos. Por isso, o projeto de analisar humildade intelectual seria um projeto mal concebido, fadado a não alcançar um consenso sobre qual a definição correta. É verdade que o debate em torno da humildade intelectual carece de unidade quanto ao conceito expresso? Se for o caso, isso implica que o desacordo sobre a análise do termo não pode ser genuíno? Essas duas questões serão abordadas com base na noção de negociação metalinguística, visando defender que o desacordo sobre HI pode ser genuíno mesmo concedendo haver diversos conceitos de HI em disputa. Enquanto desacordos genuínos canônicos envolvem uma disputa sobre um único conceito e os termos têm o mesmo significado para todos os participantes, os desacordos metalinguísticos envolvem vários conceitos e diferentes usos do mesmo termo. A análise metalinguística do debate sobre a definição de HI pode oferecer um entendimento aprofundado sobre o estado atual da pesquisa filosófica sobre HI e sobre a possibilidade de resolver o desacordo e chegar a um consenso sobre o que é HI. Seguindo essa abordagem, pode-se defender que a disputa é uma negociação metalinguística. Isso faz do projeto definicional de HI um caso de ética conceitual na pesquisa filosófica, isto é, uma disputa teórica sobre qual conceito devemos usar, e como devemos usá-lo.

## ChatGPT3 e Epistemologia da Ignorância

Joon Moon

Universidade de São Paulo

joon.moon@usp.br

O termo ‘epistemologia da ignorância’ aparenta ser um oxímoro. Uma vez que a epistemologia é o estudo do conhecimento humano e a ignorância uma condição de não possuir conhecimento. Em uma abordagem despretentiosa, na melhor das hipóteses, os dois conceitos parecem relacionar-se de tal forma que a epistemologia lida com as operações do conhecimento com o objetivo de diminuir ou eliminar a ignorância. Geralmente, a ignorância é pensada como um lapso, um descuido epistêmico que poderia ser contornado quando for percebido e eliminado. Desta perspectiva, a epistemologia e a ignorância configuram posições diametralmente opostas.

Embora esse tipo de ignorância seja o mais conhecido, não é o único tipo. Há um tipo de ignorância distinta da qual normalmente estamos acostumados a pensar, que não se caracteriza pela ausência de um determinado conhecimento, mas é carregada com um suposto saber que opera de tal forma que disputa e impede a aquisição de conhecimento. Acreditamos que o crescimento desta ignorância em detrimento da primeira vem causando uma inversão drástica na disseminação da ignorância na sociedade.

O avanço da tecnologia desempenha uma função essencial nesse quadro. A popularização de smartphones e a crescente dependência de usuários em redes sociais potencializam notícias falsas (fake news). A recusa da vacina contra covid-19, a negação da existência de opressão racial, a negação da existência de emergência climática podem ser alguns exemplos atuais deste fenômeno. O ChatGPT3 - processador de linguagem de Inteligência Artificial da OpenAI - foi lançado para uso público no final de 2022 e vem causando alvoroço na sociedade. GPT3 significa *Generative Pre-trained Transformer 3*. A capacidade *Transformer* possibilita o ChatGPT de elaborar saídas (respostas) sem compromisso com veracidade.

Pretendemos examinar o fenômeno da ignorância e seu desdobramento na sociedade, identificando as diferentes manifestações - analisando como elas são produzidas, difundidas, sustentadas e potencializados pelo avanço tecnológico e qual o papel que desempenham nas práticas de conhecimento.

## Teacher's Authority and Testimony: An Epistemological Approach

Leonardo Ruivo

*Universidade Estadual do Maranhão/FAPEMA*

*jleonardo.ruivo@gmail.com*

This presentation evaluates Linda Zagzebski's (2012) account of epistemic dependence when applied to education. Epistemic dependence (ED) explains how the non-expert should receive the expert testimony. Zagzebski's Authority View (AV) says that: if an expert E in a domain D says a proposition p that belongs to D, then the non-expert should believe that p, despite whatever reasons she has for not-p. The procedure replaces the layperson's reasons, interrupting or preventing her from deliberating or weighing reasons for or against p. What justifies it is the Track Record Argument. If the expert is better than any non-expert in tracking truths about D, then mixing lay reasons with p will probably downgrade her chance of getting the truth of p. In other words, AT says that a layperson should never weigh her reasons with those provided by the expert. Lackey (2018) presented three problems for AV and the Track Record Argument. First, AV cannot permit rejecting a clearly false statement from an authority; second, it cannot make space for rejecting an authority; third, there are other strategies to improve one's track record for getting the truth, like monitoring the evidence presented by the authorities. After presenting AV and Lackey's criticism, we will add further problems for AV when applied to education. We will assume that schools follow at least three epistemic aims: to develop Critical Thinking (CT), Understanding (U), and Intellectual Autonomy (IA). Moreover, we will show that AV is incompatible with developing those same aims in schools: if AV justifies the teacher's epistemic authority, then the teacher's testimony cannot help students to develop CT, U, and IA. We will conclude by outlining a view that can align the development of these educational goals with a weaker conception of epistemic dependence.

## O cultivo deliberado da ignorância como prática educacional

**Lucas Jairo Cervantes Bispo**

*Instituto Federal do Piauí*

Lucas.Bispo@ifpi.edu.br

**Ana Rita Queiroz Ferraz**

*Universidade Estadual de Feira de Santana*

aritaFerraz@uefs.br

A comunicação proposta se insere em uma intersecção entre a epistemologia da ignorância e a epistemologia da educação. Nela apresentaremos que, embora a ignorância não possa ser um objetivo epistêmico final da educação, é equivocada a suposição usual de que a ignorância é apenas um estado epistêmico negativo a ser removido ou evitado e que não tem papel positivo a desempenhar nos processos educacionais. Em segundo lugar, apresentaremos que o cultivo deliberado da ignorância é uma prática educacional relevante para alcançar objetivos epistêmicos positivos e, especificamente, para o desenvolvimento de habilidades ou virtudes intelectuais. Para atingir esse objetivo, compartilharemos algumas questões e perspectivas sobre o educar, seus métodos e objetivos. Além disso, a partir das duas principais concepções de ignorância na literatura contemporânea, realizaremos uma breve análise epistemológica do que é a ignorância proposicional e em que condições um sujeito epistêmico encontra-se nesse estado. Nesta etapa, serão apresentados os significados relevantes desse conceito para a educação, em especial aquele em que o (a) estudante está em um estado consciente de ignorância que contribui para o questionamento, para a suspensão do julgamento e para a investigação. Por fim, discutiremos o que significa educar cultivando deliberadamente a ignorância e como essa forma de educar pode ser frutífera para o desenvolvimento intelectual dos (as) estudantes.

## Characterizing the Notion of Epistemic Community

**Marcelo Cabral**

*Vrije Universiteit Amsterdam/State University of Campinas*

marcelobc87@gmail.com

In this paper I aim at characterizing the notion of epistemic community. In the first part I survey the literature with two main take-aways. First, while widely employed, the term is itself rarely defined, and thus we end up with obscure notions and intuitions on its precise meaning. For instance, we may find the notion of epistemic community connected to the concepts of entitlement (Kusch 2002), epistemic injustice (McHugh 2017), objectivity (Koskinen 2017), epistemic expectations (Goldberg 2021), epistemic norm (Greco 2019), practices of accountability (Oliveira 2022), trust (Greco 2020), among others. The second take away is that, when epistemic community is actually defined, albeit some valuable insights may be gathered, the concept lacks explanatory power, leaving aside relevant epistemic phenomena that are, I will argue, what makes the study of epistemic communities relevant and philosophically compelling. Then, in the second part, I propose a characterization of the term epistemic community in two steps. First, I argue for a distinction between broad and narrow conceptions of epistemic community, a distinction that sheds light on the term's uses in the literature: broad epistemic communities are those formed by a shared tradition or inquiry, and narrow epistemic communities are cohesion groups with clear epistemic goals and whose members are usually aware of who the other members are; 'analytic epistemologists' and 'scientists' are examples of the former while 'UNICAMP's x-ray research group' and 'a Russian literature reading club' are instances of the latter. Second, I propose a fuller characterization of epistemic community centered on the notions of (i) epistemic practice, (ii) epistemic relations, (iii) epistemic goal, and (iv) epistemic trust. I argue that these components supply the building blocks of an understanding that is able to explain sufficiently well the scope and function of the term epistemic community in a vast array of epistemic contexts. Finally, I argue that this characterization is explanatory fruitful and able to account for some key epistemic phenomena, such as the notions of intellectual flourishing and intellectual tradition.

## Pornografia: entre silenciamento ilocucionário e objetificação epistêmica

**Myllana Aguiar da Silva Lourenço**

*Universidade Federal de Mato Grosso (UFMT)*

myllanalourenco@gmail.com

A pornografia é uma mídia muito difundida nos tempos atuais, especialmente pelo fácil acesso à internet. As sociedades onde a tecnologia permite esse acesso parecem estar marcadas por imposições de gênero nocivas. As discussões feministas que apontaram o abuso sexual, o silenciamento das mulheres e a misoginia na pornografia foram relevantes para abrir o campo de investigação a respeito das possíveis consequências opressivas dessa mídia. Catharine MacKinnon entende que ocorre um silenciamento quando a mulher é impedida de recusar em contextos sexuais, ou seja, quando um “não” da mulher não é recebida apropriadamente pelo ouvinte. A problemática em questão seria uma normalização do abuso sexual na sociedade, dado que a pornografia mostraria a recusa sexual da mulher sempre se transformando em um aceite. Sendo assim, o presente trabalho investigou o silenciamento a partir da epistemologia social e da filosofia da linguagem, com análises das teorias para identificar quais seriam as consequências normativas da pornografia para as mulheres. Rae Langton e Jennifer Hornsby, cuja proposta explicativa parte da teoria austiniana dos atos de fala, defendem que, quando a recusa de uma mulher não é ouvida em contextos sexuais, estaria ocorrendo um silenciamento ilocucionário (uma impossibilidade de realizar atos com a fala), dado que a pornografia estaria alterando as convenções sociais a respeito das condições adequadas para uma recusa. Já Miranda Fricker, a partir de sua teoria a respeito das injustiças epistêmicas, propõe que a explicação mais adequada do fenômeno poderia ser epistemológica, dialogando com as autoras anteriores. Para Fricker, nesse silenciamento, a mulher estaria sofrendo uma injustiça testemunhal, isto é, quando o testemunho da falante recebe menos credibilidade do que deveria por conta de um preconceito identitário, cujo dano sofrido seria uma objetificação epistêmica (ser tratada como mero objeto, não como informante genuína). Para a autora, a objetificação epistêmica afeta os modos que um sujeito dispõe para construção de sua própria identidade, havendo, assim, um grave dano moral a tal sujeito. Dado que a pornografia tem sido um fator importante na construção e afirmação de muitos dos atuais estereótipos de gênero sexistas de nossa cultura, é importante pensar em que medida a construção dos sujeitos homem e mulher se distancia ainda mais de um ideal igualitário tão almejado pelo feminismo, e como essa construção perpetua a submissão da mulher.

## *Hinge propositions* são revisáveis?

Paloma de Souza Xavier

Universidade Federal de Pernambuco/CAPES

palomasouzaxavier@gmail.com

Wittgenstein aborda o conceito de certezas fulcrais em *Sobre a Certeza* (1969). Estas, são proposições que raramente falamos, mas que relutamos em abandonar quando são postas em dúvida, como por exemplo “Eu tenho cérebro”. Esse conceito é fundamental para o desenvolvimento da *Hinge Epistemology*. Alguns comentadores entendem as certezas fulcrais como sendo não epistêmicas ou não proposicionais, isto é, que não podem ser objetos de conhecimento, não sendo passíveis de verdade ou falsidade. São eles: McGinn (1989), Stroll (1994), Moyal-Sharrok (2004, 2015) e Coliva (2010). Inversamente, há os que defendem uma interpretação proposicional ou epistêmica, ou seja, que podem se tornar objetos de conhecimento, assim como podem ser justificadas: Wright (2003), William (2004) e Pritchard (2016). Mas se as certezas fulcrais forem não proposicionais, como seria possível uma revisão? Sabemos que revisões são necessárias em comunidade entre indivíduos litigantes e, principalmente, em situações de dissenso entre certezas fulcrais. Dessa maneira, propomos entender aqui as certezas fulcrais como passíveis de revisão. E para tanto, utilizaremos dois métodos para lidar com o problema: i) O método socrático de Robert Brandom (1994, 2000). Esse método é um mecanismo racional que a partir do vocabulário lógico nos possibilita dar e receber razões. Ele gera afirmações explícitas em forma de regras dos compromissos que, a partir delas, é possível corrigir relações inferenciais discordantes; ii) E o modelo de três camadas de Catarina Novaes (2020), baseado em uma argumentação mais realista, com influência na teoria de trocas epistêmicas. Esse modelo nos fornece quais critérios devem ser levados em consideração quando se faz escolhas - possíveis trocas epistêmicas. Portanto, tanto o método socrático quanto o modelo de três camadas nos fornecem soluções adequadas para lidar com o desafio de revisão de certezas fulcrais.

## Mandando as Intuições dos Especialistas Acertarem as Contas no RH

**Roberto Schmitz Nitsche**

*Universidade Federal de Santa Maria*

ronitsche@gmail.com

Com o advento da filosofia analítica, tornou-se cada vez mais proeminente o uso de experimentos de pensamento. Exemplos notáveis incluem os casos Gettier, o bonde desgovernado, a Terra gêmea, etc. Muito se especula sobre como podemos desenvolver algum conhecimento com a utilização de casos hipotéticos. Uma das explicações afirma que as intuições desempenham um papel central na execução de experimentos de pensamento. Nossas intuições, porém, são confiáveis? Em uma nova área da filosofia, denominada filosofia experimental, começaram a surgir pesquisas empíricas para tentar responder a tal questionamento. Os resultados, no entanto, foram avassaladores. Logo no primeiro artigo com tal escopo, já se constatou que as intuições eram influenciadas por questões culturais. A partir desse ponto em diante, a lista de fatores irrelevantes que afetam significativamente as intuições foi crescendo vertiginosamente: ordem de apresentação, escolaridade, gênero, idade, etc. Diversos argumentos distintos foram desenvolvidos para salvaguardar as intuições dos resultados de tais pesquisas. Um dos mais debatidos na filosofia atualmente é o argumento de que devemos confiar apenas nas intuições dos especialistas e não nas dos leigos, que foram o principal objeto de estudo da filosofia experimental até então. Existem pelo menos duas estratégias para se defender a ideia de intuições dos especialistas: a indireta e a direta. A primeira relaciona a ideia de expertise em outras áreas com a filosofia; a segunda testa empiricamente se as intuições dos filósofos profissionais são igualmente suscetíveis à influência de fatores irrelevantes como as dos leigos. Indiretamente, por exemplo, se pode encontrar argumentos afirmando que a prática filosófica gera feedback suficiente para haver especialistas, uma das exigências que comumente se atribuem a especialistas; porém, também se encontram argumentos sobre filósofos não receberem feedback suficiente. Diretamente, no entanto, parecem surgir cada vez mais estudos apontando que as intuições dos especialistas e dos leigos são igualmente afetadas por vieses, minando a defesa das intuições dos especialistas. Já com tais resultados aceitos nas discussões, passou-se a argumentar que a defesa das intuições dos especialistas não reside na afirmação de que as intuições dos filósofos são menos suscetíveis a viés, mas sim na afirmação de que os filósofos possuem características que tornam suas intuições mais confiáveis e preferíveis do que as dos leigos. Por exemplo, filósofos são melhores do que os leigos em argumentações, em teorizações, na aplicação de conceitos, na compreensão de casos hipotéticos, etc. Porém, cada vez surgem mais estudos experimentais questionando tais ideias e demonstrando a fragilidade de tal argumentação. Se aceitarmos que filósofos não são melhores do que os leigos em ter intuições, mas sim melhores em usá-las, acabaremos deixando a intuição, entendida como fonte epistêmica, em uma situação na qual não poderemos mais confiar em seus conteúdos, uma vez que a própria intuição necessita do auxílio de algum outro dispositivo epistêmico para ser avaliada, e somente então ser tomada como algo confiável,

ou não, o que não é o caso para as outras fontes epistêmicas que são avaliadas por elas mesmas.

## Um contraexemplo devastador à permissividade das teorias do rastreamento da verdade

Taís Regina Chiodelli

PUC-RS/CAPES/PROEX

tais\_uf@hotmail.com

Também conhecidas como epistemologias modais, as epistemologias do rastreamento da verdade surgiram no embalo do famoso *Problema de Gettier*, o qual inquirere sobre qual condição ou condições que, sem implicar em outras objeções, devem ser adicionadas à crença verdadeira para excluir casos de crenças cuja verdade deve-se somente à sorte — circunstância que é incompatível com conhecimento — de modo a analisar completamente o conceito de conhecimento proposicional. Em suma, essas epistemologias promovem condições contrafactuais ou subjuntivas, cuja satisfação somente pode ser verificada em mundos alternativos ao mundo atual (mundos possíveis), como resposta a esse inquérito. O principal expoente dessa perspectiva é Robert Nozick (1983). De acordo com ele, uma crença verdadeira não é um caso de *sorte epistêmica* - ou seja, não é uma crença cuja verdade se deve a um evento fortuito — se e somente se *se fosse falso que p, S não acreditaria que p, e se fosse verdade que p, S acreditaria que p* — chama-se tais condições de *sensibilidade e aderência*, respectivamente. Outra teoria do rastreamento da verdade é a chamada epistemologia da *segurança*. Ela surgiu como uma versão melhorada da teoria do rastreamento da verdade nozickiana e tem como concepção nuclear a ideia de que uma crença verdadeira não é o caso de *sorte epistêmica* se e somente se *se o agente cresse que p, seria o caso de que p, de maneira que não facilmente ele acreditaria falsamente que p*. *Fundamentalmente* essas epistemologias do rastreamento da verdade compartilham a ideia de que para ser instanciada enquanto conhecimento proposicional, a crença verdadeira do sujeito deve acompanhar o valor de verdade da proposição que é alvo dela *rastreado* em situações possíveis diferente da atual em aspectos relevantes. A ideia subjacente a essa perspectiva é que uma crença que rastreia a verdade da proposição nessas situações está adequadamente conectada com a realidade de modo que não é por pura sorte que ela é verdadeira. Apesar de sofrerem objeções em termos de extensão, tanto no que diz respeito a serem restritivas — tomar casos de conhecimento como casos de ignorância - tanto a serem permissivas — tomar casos de ignorância como casos de conhecimento —, tais epistemologias têm alegada habilidade no trato dos principais casos Gettier, que são casos de *sorte epistêmica* que envolvem conteúdo empírico, o que torna a concepção de rastreamento da verdade muito plausível enquanto tese *antissorte*. Não obstante, há um contraexemplo pouquíssimo conhecido no meio proposto por Williams e Sinhababu (2015) à permissividade da teoria do rastreamento da verdade nozickiana bem como a versão da *segurança* de Sosa (2002) e às versões da *segurança* de Pritchard (2012) - suas principias sucessoras —, no que concerne a casos de *sorte epistêmica* que envolvem conteúdo empírico. Nesse trabalho, nós exporemos esse contraexemplo e o examinaremos à luz das epistemologias que são alvo dele a fim de atestar a sua legitimidade e mostrar sua relevância para epistemologia contemporânea.

## Uma solução interacionista ao situacionismo epistêmico

Victor Hugo Graffunder de Oliveira

Universidade Federal de Santa Catarina

victor.gdeoliveira@gmail.com

O desafio situacionista à epistemologia de virtudes (EV), originado em investigações empíricas da psicologia, consiste em apresentar evidências de que os traços de caráter postulados pela EV não seriam suficientemente estáveis, ou, em versão mais forte, que eles sequer existiriam. Tal desafio goza de mais força contra a vertente responsabilista de EV, mas também ameaça o confiabilismo sobre conhecimento inferencial em particular. Em qualquer dos casos, se o situacionismo epistêmico (SE) estiver certo, ou a EV está errada, ou nos deparamos com uma ameaça cética substancial. As recepções ao SE têm ocorrido majoritariamente em três modalidades. Primeiro, há os que rejeitam sua validade com base em contraevidências empíricas. Segundo, há os que o aceitam, mas afirmam que suas teorias não são afetadas. Terceiro, há os que o aceitam e modificam suas teorias a fim de as tornar compatíveis e eliminar a ameaça cética. Poucos são os que aceitam o SE e abrem mão da EV. Concedendo validade ao SE, ainda que não às suas versões mais fortes, notamos que falta à EV uma posição teórica explícita para lidar adequadamente com a dinâmica entre pessoa e situação na determinação dos atos. Na psicologia, encontramos diversas posições no chamado debate pessoa-situação. O situacionismo afirma que a situação determina os comportamentos, ao passo que o personalismo afirma que a pessoa (ou os traços de personalidade, ou algo que o valha) é que os determina. A posição contemporânea mais comum, entretanto, está no meio do caminho. O interacionismo defende que a *interação* entre pessoa e situação é o que determina o comportamento – por vezes os traços dos agentes serão mais determinantes, por vezes a situação é que será. Apresentamos aqui a proposta de um *interacionismo epistêmico*. A ideia, inspirada na posição homóloga em psicologia, é de que uma EV adequada deve assumir que as ações intelectualmente relevantes são *sempre* determinadas pela interação entre o agente e a situação, de modo que as virtudes de um agente devem ser relativizadas a (um tipo de) situação específica. Em outras palavras, as virtudes sempre possuem dependência situacional. Defendemos que não basta à EV rejeitar o SE, é necessário que ela assuma uma posição propriamente interacionista a fim de ser empiricamente adequada. Além disso, defendemos que o interacionismo aumenta o potencial da EV na oferta de subsídios teóricos para o campo da epistemologia aplicada (se preferirmos, da epistemologia melhorativa ou da ética intelectual). O interacionismo epistêmico poderia ser facilmente incorporado por várias versões da EV, bastando que não haja um compromisso com a ideia de que (os traços de) personalidade ou situação seja *sempre* predominante. Essa posição, portanto, não seria incompatível com a defesa de disposições cognitivas e/ou traços de caráter relativamente estáveis (embora não globais). Trata-se de uma proposta modesta, a qual visa explicitar um comprometimento interacionista a fim de evitar suposições inadequadas (e.g., hiperintelectualistas ou anti-intelectuais) sobre o debate pessoa-situação, abrandando assim os alegados impactos do SE sem com isso negligenciar os achados empíricos da psicologia.

## Uma defesa da expertise contra a filosofia experimental

**Vilson Vinícius dos Santos Rodrigues**

*Doutorando pela Universidade Federal do Rio Grande do Sul*

*v\_rodrigues22@hotmail.com*

Diversos debates ocorrem na metafilosofia e um dos debates que tem gerado alvoroço é se os filósofos devem ou não continuar apelando para intuições como um meio de investigação. Na epistemologia, por exemplo, investigam-se objetos como conhecimento e justificação. Através das intuições, os filósofos articulam argumentos e contra-argumentos para defender ou atacar uma alegação epistemológica (sobre o que é conhecimento ou o que é justificação). Casos famosos na literatura como os casos de Gettier, Trutemp e Clarividência são exemplos paradigmáticos da aplicação de intuições na epistemologia. Uma vez que a pessoa lê atentamente casos como o de Gettier contra a concepção de que conhecimento não é crença verdadeira justificada, ela forma a crença de que conhecimento não é crença verdadeira justificada através de uma intuição. A filosofia experimental (x-phi) é uma área consolidada na filosofia que visar responder questões filosóficas através de métodos da ciência. Dentro da metafilosofia, a x-phi visa minar o método do apelo às intuições através das pesquisas survey. Uma pesquisa survey é uma forma de coletar dados através de opiniões de grupos de indivíduos. Na filosofia, os x-phi fazem essa pesquisa mostrando diversos experimentos de pensamento para diversas pessoas com o intuito de testar as suas intuições. Segundo eles, o resultado dessas coletas têm sido negativo para a metodologia do apelo às intuições. Edouard Machery, Jonathan Weinberg, Joshua Alexander, são alguns dos defensores desse ataque à filosofia feita por intuições. Eles argumentam que as intuições são sensíveis a variáveis de gênero, idade, cultura (variáveis demográficas) e efeitos de ordem ou de palavras (variáveis de apresentação). Portanto, dado que as intuições variam conforme variáveis demográficas e de apresentação, elas acabam não rastreando a verdade, mas sim características irrelevantes à verdade (como idade e gênero). Diferentes respostas foram dadas aos filósofos experimentais, este trabalho focará na resposta chamada defesa da expertise. Em suma, a defesa da expertise é a seguinte: as pesquisas survey realizadas por esses filósofos experimentais não são o suficiente para minar a filosofia feita por intuições, pois elas não estão testando as intuições no modo como elas ocorrem com os experts, isto é, os filósofos. Há pelo menos três variações dessa defesa: (1) as intuições dos filósofos são melhores do que as intuições dos leigos, (2) os filósofos sabem utilizar melhor as intuições do que os leigos e (3) os filósofos melhoram as suas intuições através de instrumentos para que elas sejam como a de experts em conteúdo. O intuito deste trabalho é explorar a terceira resposta dada por Elijah Chudnoff no livro *Forming Impressions: Expertise in Perception and Intuition* (2020). Chudnoff alega que os filósofos utilizam ferramentas para auxiliar nas intuições, assim como astrônomos utilizam telescópios para auxiliar na percepção. Testar as intuições através de survey é testar elas sem as suas ferramentas – o que invalida a pesquisa survey dos x-phi. Portanto, esse argumento da defesa da expertise em favor da filosofia feita por intuições mina o ataque da filosofia experimental.

## Risk aggregation and epistemic closure

Vinícius Felipe Posselt

*PUC-RS/CNPq*

Vinicius.posselt@edu.pucrs.br

Authors like Maria Lasonen-Aarnio (2008) and Joshua Schechter (2013) have long proposed one peculiar way in which deductive closure principles could fail: that is, single-premise deductions may aggregate epistemic risk, and so it could be possible for an agent to know the (non-risky) premise of a deduction but, at the same time, be unsure of its riskier conclusion. This work aims to explore the idea of *deductive risk* and to answer whether this phenomenon could explain knowledge and/or justification closure failure more broadly. To do that, I'll first (i) introduce the problem of risk aggregation for multi-premise closure principles and (ii) show how this concern could spread to deductions involving one single premise. Then, (iii) I'll present some objections to the existence of deduction risk and, finally, (iv) argue that the existence of this type of risk may explain — at least partially — what is happening in traditional closure counterexamples involving lottery-type propositions and perceptually indistinguishable propositions.

## **§2. ANPOF WORKGROUP: ANALYTIC METAPHYSICS**

---

## Da pertinência de uma nova teoria mereológica denominada *entropismo*

Felipe Avena

Universidade Federal do Rio de Janeiro

avena@ufrj.br, felipe.s.avena@gmail.com

A pertinência de uma nova teoria mereológica, a qual denomino *entropismo*, é defendida da seguinte maneira: (a) Destaco que os primeiros esforços de regimentação das relações clássicas da *Mereologia Extensional Clássica* em termos de fundação revelaram resultados contraintuitivos que fortalecem o organicismo de Inwagen, um caso particular de entropismo. (b) Mostro que as críticas de Nunes em sua tese *Totalidades e estrutura mereológica. Um estudo sobre a natureza dos objetos compostos* (2021) ao organicismo não são capazes de derrubar os argumentos em seu favor, ainda que o ponto central esteja correto. (c) Exponho o caráter arbitrário do organicismo. (d) Apresento o entropismo, para definição mais restrita, não arbitrária e *a priori* de estrutura mereológica.

Em (a) podemos destacar: (1) T. Scott Dixon em *Grounding and Supplementation* (2015), que conclui a impossibilidade de regimentar princípio de suplementação fraca em termos de fundação. Beneficiando o organicismo. (2) Noël B. Saez em *Sums and Grounding* (2017), que conclui que a premissa universalista leva à inconsistências.

A regimentação por *Fundação ontológica* absorve noções essenciais e princípios metafísicos não triviais do organicismo sem conflitos.

Em (b), o quase-niilismo padece dos mesmos problemas do organicismo: (I) Caracteriza composição com a mesma formalização lógica do organicismo dada por Inwagen em *Material Beings* (1991). (II) Concepção não objetual também encalha no argumento de Peter Unger. (III) Compromete-se com estranhos objetos (IV) Apresenta vagueza funcionalista.

A eficácia na manutenção da vida dependente de representações mentais geradas pelos conceitos é garantida pelo naturalismo, mas não sua veracidade. Se houver vagueza ontológica, então devemos regimentar nossas interpretações com o princípio da não contradição na metalinguagem, a despeito de nosso estranhamento.

Tão forte é a intuição, quão frágil é o argumento que sustenta o organicismo: há algo “radicalmente diferente” entre a atividade de plantas e torradeiras. Aristóteles nomeou essa atividade de “psyche”, Locke de “vida”.

Em (c), A engenharia conceitual de “vida” tem a diretriz funcionalista, não se comprometendo ontologicamente com tal categoria. Tal conceito cai, em maioria esmagadora, sobre eventos de caráter homeostático descritos pela termodinâmica, permitindo construir uma escala vaga e não arbitrária, tal como a escala de temperatura.

Em (d), um fato histórico foi negligenciado: descobrimos a forma lógica daquilo que denominou-se “psyche” através da mecânica estatística. As “estruturas dissipativas” constituem-se de “fluxo negativo de entropia”, substituindo o conceito de metabolismo, como aponta Schrödinger em *O que é vida?*. Atendem ao quase-niilismo: “objeto composto é tal que suas propriedades não podem ser reduzidas ao comportamento coletivo de suas partes materiais”, evoluindo e ultrapassando o horizonte de

previsibilidade (coeficiente de Lyapunov), resultando na "perda de memória do estado inicial" de sistemas caóticos, como descreve Prigogine em *As leis do caos*, onde o estado futuro dos sistemas passa a depender de dados de ordem de  $10^{-35}$  m, esvaziando de sentido destas previsões. Tais estruturas estão fora do alcance do reducionismo niilista.

Assim, é possível propor uma mereologia determinada em um espaço lógico que trate dos entes possíveis enquanto possíveis, purificada de qualquer arbitrariedade ao determinar grau de existência em função do fluxo entrópico.

## What's wrong with the counterfactual-based objection to CORNEA?

Pedro Merlussi

*Pontifical Catholic University of Rio de Janeiro*

p.merlussi@gmail.com

The extensively debated Condition Of Reasonable Epistemic Access (CORNEA) is central to Stephen Wykstra's (1984) version of skeptical theism:

(CORNEA) On the basis of cognized situation  $s$ , human  $H$  is entitled to claim "It appears that  $p$ " only if it is reasonable for  $H$  to believe that, given her cognitive faculties and the use she has made of them, if  $p$  were not the case,  $s$  would likely be different than it is in some way discernible by her (Wykstra 1984, 85).

CORNEA has long been used to counter one of the most powerful arguments against the existence of God, namely William Rowe's (1979) evidential argument from evil. Rowe's argument is based on an inductive inference from instances of evil that appear to have no purpose or reason to the conclusion that gratuitous evils exist. Wykstra's response is that Rowe, like anybody else, is not in a position to assert that he has inductive evidence for the existence of gratuitous evil. The reasoning behind this assessment is straightforward. Let  $p$  be the proposition that there are instances of gratuitous evil and then apply CORNEA. What if  $p$  were false? Would things (likely) be different in some way discernible by us? Not according to Wykstra, as we are too ignorant to understand the reasons of a perfect being like God. "A modest proposal", he says, "might be that his wisdom is to ours, roughly as an adult human's is to a one-month old infant" (Wykstra 1984, 88). So, on CORNEA and the parent-child analogy, the evidential argument from evil cannot get off the ground. We are not in a position to claim that some instances of evil appear gratuitous.

This response to Rowe's argument is one the most popular versions of skeptical theism. Many philosophers, however, have interpreted Wykstra's condition as a logical counterfactual conditional (Howard-Snyder 1992, McBrayer 2009, Almedia 2014), and McBrayer provided an important criticism based on this interpretation. Wykstra and Perrine (2012) later clarified that CORNEA should not be interpreted as a logical counterfactual conditional, but rather as a conditional probability. This clarification was a good defensive move, yet we argue that it remains to be seen whether or not it ultimately assists resolve the counterfactual-based objection.

In this talk, we show that there is a gap in the most recent response to the counterfactual-based criticism of CORNEA, particularly McBrayer's objection that CORNEA is incompatible with inductive evidence. We argue that the main response (Wykstra & Perrine 2012, Perrine 2021) to this criticism ultimately depends on a specific semantics for counterfactual conditionals. More specifically, it ultimately depends on the denial of the conditional excluded middle principle. This is bad news for skeptical theists because many theists working on the problem of evil support Alvin Plantinga's (1977) Free Will Defense, which seems to rely on the validity of conditional excluded

middle. As a result, they will not be able to uphold the Wykstra-Perrine variant of skeptical theism. In the light of this conundrum, we investigate a hitherto unknown defense of CORNEA's counterfactual interpretation, which is supported by epistemological literature on the sensitivity condition for knowledge (Wallbridge 2017).

## O problema da estrutura na Mereologia Extensional Clássica

**Rhamon de Oliveira Nunes**

*Universidade Federal do Rio de Janeiro*

rhamon.oliveira@gmail.com

A Mereologia Extensional Clássica (MEC) é a principal teoria formal acerca da relação parte-todo, tendo sido considerada por David Lewis como a única teoria correta da composição. Dentre os principais axiomas da MEC estão o Axioma de Extensionalidade e o Axioma de Fusões Irrestritas. O primeiro axioma determina que duas totalidades são numericamente idênticas se, e somente se, compartilham todas as suas partes; o segundo axioma determina que toda e qualquer coleção de objetos possui uma fusão, isto é, uma totalidade formada exatamente pelos objetos em questão. Tendo em vista que a MEC foi idealizada como uma alternativa para a teoria dos conjuntos, ambos os axiomas acima parecem bem motivados: o primeiro determina o critério de identidade para totalidades, enquanto o segundo garante que existam tantas fusões quanto necessárias, do mesmo modo que podemos obter um conjunto para qualquer coleção arbitrária de entidades.

Todavia, quando aplicada fora de contextos formais, estes princípios revelam as limitações da MEC. No que diz respeito à metafísica dos objetos concretos, em especial, a MEC parece incapaz de dar conta da noção de estrutura ou arranjo de partes em um objeto composto. Por um lado, se o Axioma de Extensionalidade for verdadeiro, então é impossível que duas totalidades numericamente distintas sejam compostas pelas mesmas partes. Por outro lado, se o Axioma de Fusões Irrestritas for verdadeiro, então basta que as partes de uma totalidade existam para que a própria totalidade exista. No primeiro caso, a estrutura das partes não é suficiente para criar novas fusões; no segundo caso, a estrutura das partes não é necessária para criar novas fusões. Tendo isto em vista, meu objetivo nesta apresentação será revisitar as principais objeções e réplicas aos princípios supramencionados.

## Ontologia Social e Função Biológica

**Valdenor Monteiro Brito Júnior**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

valdenormb@hotmail.com

O objetivo do presente trabalho será o de articular como a noção de função biológica pode ser utilizada para delinear o escopo da ontologia social de maneira que abarque não somente o caso humano, como também o dos demais animais sociais.

A ontologia social majoritária pensa as entidades sociais (social kinds) a partir do caso humano, tomando por garantido que uma cognição de nível superior (estados mentais intencionais) necessariamente funda as entidades sociais. Uma motivação para essa tese mentalista a respeito da ontologia social é que apenas por recurso à intencionalidade mental que se torna possível distinguir entre cooperação genuína e coordenação meramente acidental de comportamentos. Contudo, é evidente que uma ontologia social assim pensada é fortemente antropocêntrica, não sendo aplicável a uma vasta gama de seres vivos que a biologia entende como “sociais”, parecendo relegar essa “sociabilidade animal” apenas ao campo da metáfora.

Aqui levarei a sério (metafisicamente) o tratamento dado pela biologia aos animais sociais, buscando articular quais as condições biológicas de fundo mais básicas para a ontologia social. Com isso também será possível apresentar uma concepção não-mentalista de ontologia social, de maneira que mesmo organismos muito mais simples em termos cognitivos podem ser ditos como sociais, não apenas metaforicamente, mas em toda sua seriedade ontológica, com importantes repercussões para o caso humano (como vemos a nós mesmos em face de uma natureza viva muito mais diversificada e antiga).

Em primeiro lugar, discutirei duas noções de função biológica: 1) efeitos seletivos: a função biológica de certo traço é o efeito seletivo daquele traço (o efeito que esteve ou está sujeito à seleção natural – ou processos seletivos em geral); 2) papel causal: a função biológica de certo traço é o papel causal desempenhado por aquele traço dentro de um sistema biológico ao qual o traço pertence. Em conformidade à literatura em filosofia da biologia, assumirei que um pluralismo sobre função é bem-vindo: ambas essas noções de função biológica são igualmente válidas para diferentes disciplinas (ou mesmo para diferentes níveis de uma mesma disciplina).

Em segundo lugar, relacionarei essas noções de função biológica às condições para a ontologia social em geral e para entidades sociais em particular: 1) a função biológica do comportamento (em termos de cooperação e vida grupal) relevante para definir se dada linhagem exhibe ou não entidades sociais é a baseada em efeitos seletivos; 2) a função biológica do comportamento relevante para individualizar as entidades sociais geradas por uma linhagem de organismos sociais é a baseada em papéis causais.

Desse modo, defenderei que: 1) organismos vivos são aptos a gerarem entidades sociais se exibirem comportamentos cooperativos (no sentido técnico da biologia evolutiva) selecionados por seu efeito reprodutivo benéfico para outros organismos da mesma espécie/linhagem e vivem uma vida grupal, para o qual também foram sele-

cionados; 2) as entidades sociais elas mesmas são padrões comportamentais definidos por seus papéis causais na interação entre os organismos dessas linhagens.

### §3. ANPOF WORKGROUP: ETHICS

---

#### Mesa redonda Denis Coitinho e Darlei Dall'Agnol sobre éticas mistas: lei, consequência, virtude

Denis Coitinho

*Unisinos*

Darlei Dall'Agnol

*Universidade Federal de Santa Catarina*

Delamar José Volpato Dutra

*Universidade Federal de Santa Catarina*

Denis Coitinho e Darlei Dall'Agnol publicaram, recentemente, três livros importantes sobre éticas mistas, que visam à união entre lei moral, consequências e virtude. Coitinho publicou dois livros sobre o assunto: *Contrato & virtudes: por uma teoria moral mista*. São Paulo: Loyola, 2016; *Contrato & virtudes II: normatividade e agência moral*. São Paulo: Loyola, 2021. Darlei Dall'Agnol publicou *Ética: história & filosofia da moral*. 4. ed., Florianópolis: EaD/NefipOnline, 2023. O primeiro livro de Coitinho foi resenhado por Volpato Dutra, tendo a mesma sido publicada em *Síntese - Revista de Filosofia*. V. 45, p. 191-193, 2018. Volpato Dutra participou, também, de um seminário ocorrido na UCS em 2021 sobre o segundo livro de Coitinho. Do mesmo modo, foi convidado a escrever uma resenha sobre o livro de Dall'Agnol, que deverá ser encaminhada para publicação em periódico da área. As duas resenhas serão lidas e discutidas pelos autores dos referidos livros, com possibilidade de participação do público. Trata-se de livros inovadores que buscam unir as três teorias éticas normativas predominantes, a partir da modernidade: a ética deontológica, baseada na lei, a ética utilitarista, baseada em consequências, e a ética da virtude, baseada no caráter. Ambas as propostas diagnosticam certos problemas na consideração e na aplicação em separado dessas teorias e propõem perspectivas de junção que seriam capazes de combater tais problemas. Os fundamentos teóricos de ambas as teorias foram muito bem construídos. Ambas as propostas indicam diversos exemplos nos quais se mostraria a aplicabilidade de suas teorias. Coitinho tem como ponto de fuga do primeiro livro o problema da responsabilidade moral e da justificação da punição. No segundo, ele trata de questões metaéticas, trata de ontologia moral, da normatividade, da sorte moral, da fundamentação da democracia e dos direitos humanos, do desacordo moral, da agência moral. Por seu turno, Dall'Agnol tem em vista uma junção das teorias éticas que ele nomeia de *Teoria Tríplice Reformulada*, a qual seria sustentável no âmbito metaético, coerente e consistente no âmbito normativo, e capaz de dar boas respostas no âmbito por ele chamado de *Ética na prática*, que inclui economia, tecnologia, política, dentre outros temas.

## Moral perspectivism and anti-relativism: a Wittgensteinian approach to objectivity in metaethics

Diego de Souza Avendano

Federal University of Uberlândia/Federal University of São Paulo

diego.s.avendano@gmail.com

It doesn't seem to be unreasonable to say that moral relativism occupies the middle ground between moral nihilism and moral objectivism. A theory of moral relativism would be committed to the existence of legitimate moral standards – thus being contrary to nihilism –, but its legitimacy as moral standards would be deeply dependent on our support – which might lead an objectivist to disagree with it. Though many philosophers are quite critical of moral relativism, our increased awareness of moral diversity in a globalized world, has caused several contemporary philosophers started to deal with some form of it. Our intention is to present some philosophical tools developed by Wittgenstein in the *Philosophische Untersuchungen* (PU) to deal with knowledge, rules, and subjectivity; and then show how to use these tools to deal with moral beliefs, moral judgments and moral values in a plural way without being relativistic. As a first step, we will identify an epistemological trap set by Kant's Copernican Revolution and put in motion by the Kantian Heritage after abandoning the assumption of a transcendental subject. This trap was reformulated and relocated in philosophy of language being present as an opposition between our epistemological commitments grounded by an ontological universality or grounded by ontological relativism. As a second step, I'll show how to use a wittgensteinian toolbox to deal with this language trap and how this trap sometimes appears by smuggling in moral inquiries. As third and final step, I aim to show that any moral assumption that still try to ground objectivity on the refusal of perspective (refusal of difference and point of view) face similar problems, and I also challenge the assertion of an external universal look would save us from relativism and guarantee the objectivity. At the end of my talk, I would like to be able to show that some of Wittgenstein remarks on rules, objectivity and necessity can be useful to metaethics inquiries in a way that enable us outline an Ethics without ontology, eminently descriptive, aimed at exploring our ordinary practices in a plural non-relativistic way.

## Decisão compartilhada e o futuro da medicina na era da inteligência artificial

Marco Antonio Azevedo

*Unisinos*

Pretendo traçar um panorama das expectativas de mudanças na área da saúde, particularmente na medicina, com o avanço da tecnologia de IA, incluindo sistemas de consulta que empregam big data analytics e machine learning. Acredita-se que tanto os atuais sistemas de investigação clínica sofrerão mudanças radicais com o emprego de algoritmos baseados em análise de grandes dados em rede e sistemas de aprendizado de máquina, como também os sistemas de consulta de informações, com o advento de sistemas digitais baseados em inteligência artificial (a partir de iniciativas como o ChatGPT, por exemplo). Partindo do conceito de profissão médica de Eliot Freidson e de suas preocupações com respeito aos limites da autoridade profissional, passando pelas opiniões de bioeticistas, como Diego Gracia Guillen, que criticou a ideia de que a medicina deva emular uma moralidade interna (recomendando, ao contrário, que o papel do médico é de um expert que oferece ao paciente informações para que este tome decisões autônomas), pretendo sustentar que a única forma de prática médica que poderá sobreviver à nova era da IA é a de uma medicina baseada no modelo do processo de tomada de decisão compartilhada. Pretendo mostrar que esse modelo exige que o profissional seja representado por uma pessoa capaz de adotar fenomenologicamente o ponto-de-vista do paciente, assumindo o que Stephen Darwall entendia como uma atitude inerentemente empática (the second-personal standpoint). Ao que parece, a IA pode perfeitamente assumir o papel do médico caso esse papel se resume ao de um expert cujo principal (ou único) compromisso seja o de fornecer ao paciente informações adequadas, confiáveis e personalizadas, que possam ser tomadas por este como premissas ou evidências para uma tomada de decisão individual (com base em seus valores e preferências subjetivas). Se este for o papel fundamental do médico, não é difícil imaginar um futuro em que esse profissional se torne obsoleto. Porém, se o papel do médico for o de alguém que se comporte como uma pessoa que atua não somente como curador das informações médico-científicas, mas que atua interagindo de forma genuinamente empática com o paciente, para que por meio dessa interação ocorra um processo de tomada de decisão compartilhada em favor da saúde e da qualidade de vida deste, o tipo de indivíduo capaz de exercer essa função dificilmente será o de uma entidade dotada unicamente de IA. Em uma relação entre uma pessoa e um sistema ou indivíduo dotado de IA, cuja função seja basicamente a de fornecer informações e explicações extraídas de forma inteligente de grandes dados analisados por meio de técnicas de aprendizado de máquina, não há interação empática genuína. Para que haja interação empática numa relação médico-paciente, é preciso que este suponha que o médico ou expert seja alguém capaz de importar-se com sua condição pessoal, adotando uma atitude fenomenológica de empatia. Essa suposição precisa, no entanto, ser honesta e real (isto é, deve de fato haver um indivíduo na condição de expert dotado de capacidades reativas empáticas) para que a interação seja, afinal,

uma interação autêntica. Essa tese parte do pressuposto de que as pessoas esperam dos experts que reajam de forma empática a suas demandas. É com base nessa expectativa que o processo de decisão genuinamente compartilhada se origina. Contudo, ao afirmar isso, não estou sustentando que entidades cibernéticas não possam vir a atuar no futuro como médicos autênticos, envolvendo-se em processos de tomada de decisão conjunta e compartilhada com aqueles que os procuram por ajuda. Porém, nesse caso, ou eles atuariam como simuladores desse tipo de atitude humana, ou seriam, em que pese sua condição cibernética, exemplos de realização múltipla de indivíduos capazes de assumir atitudes empáticas, mesmo que sejam incapazes de experimentar tais atitudes de modo fenomênico.

## Ética e Inteligência artificial: entre a eficiência e o lapso de simpatia

**Evandro Barbosa**

*UFPeI*

Embora os sistemas de IA possam fornecer eficiência, escalabilidade e viés acurado na tomada de decisões para populações vulneráveis, é importante reconhecer suas limitações na medida em que sua “falta de empatia” e compreensão contextual comprometem uma possível escolha moral. Isso ocorre porque, como sabemos, algoritmos de IA operam com base em critérios objetivos e regras predefinidas, o que retira deles a capacidade de compreender as nuances e a individualidade das experiências humanas. Essa ausência de empatia pode dificultar a capacidade de lidar com necessidades complexas e circunstâncias únicas que muitas vezes estão presentes entre indivíduos vulneráveis. Nesses casos, o uso de ferramentas de inteligência artificial pode encontrar seu limite ao não alcançar aspectos subjetivos da tomada de decisão, como considerar histórias pessoais, sensibilidades culturais ou bem-estar emocional. Defendo que o uso de inteligência artificial – mesmo que eficientes para a tomada de decisão em situações desafiadoras – não oferece uma resposta completa para a escolha moral. Nesse caso, é vital garantir que o julgamento humano, a empatia e as considerações éticas permaneçam como componentes integrais do processo de tomada de decisão, alcançando um equilíbrio entre a eficiência que a inteligência artificial oferece e a necessidade de envolvimento humano para fornecer os cuidados e apoio necessários aos grupos vulneráveis.

## Kant and testing of experimental vaccines in human beings

Maria Borges

UFSC/CNPq

In this article I will analyze Kantian position on vaccination of smallpox and discuss the moral issues regarding the testing of vaccines in human beings.

The vaccination of smallpox at the time of Kant was a new way to fight the disease that killed thousands of people in Europe. Since its safety was not definitive proved, one can consider it an experimental vaccine. Kant asks himself if one should take the vaccine or not. Kant does not give a definite answer to the question, but refers to it in the *Metaphysical of Morals*:

Casulist question: “Anyone who decides to be vaccinated against smallpox puts his life in danger, even though he does it *in order to preserve his life*; and, insofar as he himself brings on the disease that endangers his life, he is in a far more doubtful situation, as far as the law of duty is concerned, than is the sailor, who at least does not arouse the storm to which he entrust himself. Is smallpox inoculation, then, permitted?” (MS 6: 424)

From Kant’s example I will try to formulate the moral questions involved in testing experimental vaccines in human beings. I will try to answer the questions: When a experimental vaccine should be tested in human beings? Is it a right to take an experimental vaccine if one is considered a vulnerable person for that disease, and think that the vaccine will be better than to have the actual disease? Is there a duty to take an experimental vaccine in order to help the humanity?

## A vida artificial do fanático e sua imunidade à dúvida

**Celina Alcantara Brod**

(UFPEL / Brown University)

Neste trabalho argumento que a epistemologia de David Hume nos oferece dois conceitos: vida comum e vida artificial. Cada um destes conceitos corresponde a modos distintos de estar no mundo. O fanático pertenceria à uma vida artificial, descolando-se da moral e razão comum. A formação de crenças na vida artificial seria responsável pela corrupção da racionalidade epistêmica e dos juízos morais. No entanto, Hume sustenta um *involuntarismo doxástico*, a noção de que não escolhemos aquilo que acreditamos, como essa afirmação pode ser reconciliada com sua ética da crença? Meu objetivo é argumentar que há lugar para um voluntarismo doxástico na epistemologia de Hume, porém, como mostram outros estudos, a disposição de caráter do fanático é imune a qualquer revisionismo *voluntário* de crenças graças a um mecanismo afetivo de grupo.

## Práticas e virtudes: da filosofia moral à filosofia da tecnologia

Helder Buenos Aires Carvalho

UFPI

Embora não seja um filósofo da tecnologia, a obra de MacIntyre em filosofia moral tem sido muito importante para o debate contemporâneo concernente à crise moral que enfrentamos. O caminho para escapar das confusas e fragmentadas linguagem e práticas morais nas avançadas sociedades capitalistas contemporâneas é, segundo ele, realizar um retorno à ética das virtudes, modulada por ferramentas filosóficas atuais. Mas, precisamos ir além dos insights de MacIntyre, reformulando ou ampliando conceitos centrais de sua teoria ética, pensando-a no contexto contemporâneo da vida mediada tecnologicamente. Objetivamos refletir sobre como a tecnologia pode ser compreendida como uma prática no sentido macintyriano, isto é, como podemos encontrar internamente à tecnologia as mesmas características constitutivas de práticas sociais como a agricultura, futebol ou política, o que proverá uma visão crítica da mesma, não mais como uma realidade neutra, mas carregando uma dimensão moral constitutiva. A tese é que a ética macintyriana das virtudes ainda tem elementos teóricos que podem nos ajudar a dar conta de aspectos importantes e relevantes dessa nova configuração histórica de uma civilização tecnológica. Nesse sentido, o conceito de “prática”, desenvolvido em *After Virtue* (1981), é um ponto chave para essa expansão conceitual da teoria moral macintyriana para o contexto da experiência contemporânea de uma vida mediada tecnologicamente pelos algoritmos, artefatos e práticas digitais, isto é, ao campo da Filosofia da Tecnologia. Como ele mesmo já observara em uma entrevista, “A questão que é talvez a mais importante que você poderia me colocar é sobre como o conceito de uma prática deve ser desenvolvido posteriormente, se for tão frutífero filosoficamente quanto espero que possa ser. Em *After Virtue*, apresentei uma caracterização geral das práticas e apontei alguns exemplos. Mas muita coisa ainda precisa ser dita” (MacIntyre, 1991: p.71). E sua extensão à esfera do design é um valioso e necessário movimento conceitual em nossa estratégia argumentativa, que consistirá na caracterização da tecnologia como “A” questão filosófica central de nossa época, assumindo-a como um componente antropológico da condição humana, não somente para nós contemporâneos. Nesse sentido, tecnologia não é só um conjunto de ferramentas usadas pelos humanos para fazer ou fabricar algo, mas um constitutivo da agência humana, ou seja, a tecnologia como ontologicamente constitutiva da condição humana, o que implica que não podemos compreender o significado da ação humana desconsiderando ou retirando os artefatos tecnológicos que são partes constitutivas de nossa realidade diária. O fato da ambivalência da tecnologia, que é usualmente concebida como usada para o bem ou para o mal, de certo modo deixa aberta a possibilidade de pensá-la como neutra em si mesma. Mas isso significa conceber equivocadamente a tecnologia como uma ferramenta cujo valor moral dependa de uma determinação apriorística da agência humana, não da própria tecnologia como uma prática. Buscamos aportar elementos filosóficos para sustentar o ponto de vista oposto: tecnologia

é uma prática social que envolve intrinsecamente avaliações morais internas e externas como qualquer outra modalidade de ação humana inserida em redes sociais ampliadas, o que requer ampliar a concepção de agência moral para incluir os artefatos tecnológicos, ou seja, objetos não-humanos. E de tal forma mostrar que virtudes relacionadas à tecnologia são requeridas para colocar as tecnologias na estrada da boa vida humana, seja como instâncias de resistência ao determinismo tecnológico e à sua racionalidade instrumental, seja como instâncias de exercício da própria prática tecnológica enquanto tal com seus bens de excelência – que chamaremos aqui de design virtuoso.

## Em defesa de uma teoria híbrida das razões práticas

Lucas M. Dalsotto

UCS

O debate filosófico sobre a fonte normativa das razões práticas está centralizado no entorno de duas posições: o internalismo e o externalismo de razões. Ambas partem de pressuposições teóricas distintas, de modo que a investigação de certas questões fundamentais sobre a razão prática parece ter chegado a um impasse profundo. O único ponto de toque entre elas reside na aceitação de uma imagem passiva de agência humana, uma que assume que a normatividade nos é dada e que nunca criada por nós. Dessa ideia decorre que os fundamentos de uma razão ou valor nunca está sob nosso controle volitivo direito. Em geral, a atratividade desse tipo de tese é facilmente explicada, seja pela capacidade de espelhar o domínio teórico, onde as razões para crer nos são dadas, seja pela suposta ameaça de podermos nos engajar em todos os tipos de ações imorais se razões puderem ser criadas por meio da vontade. Porém, é preciso ao menos ter em conta o fato de que essas duas teorias não oferecem uma resposta satisfatória à fenomenologia da ação de que, às vezes, nós genuinamente criamos razões. Esse parece ser o caso da atividade volitiva do compromisso, onde o agente toma uma consideração baseada na vontade como uma sendo razão para a ação. Meu argumento, então, é de que uma teoria híbrida está em melhor posição do que as concorrentes ao considerar o caráter múltiplo do conteúdo e da força normativa das razões para a ação. Ela reconhece não apenas razões que nos são dadas, senão também razões que são criadas pela nossa própria vontade. Suponhamos que eu esteja pensando em exercer ou não a paternidade. Há algumas formas de como posso vir a ter razões para a ação. Posso ter uma paixão por crianças e, desse modo, uma razão baseada-no-desejo para ser pai (i.e., internalismo de razões). Exercer a paternidade também pode tornar minha vida mais feliz, fornecendo, então, uma razão baseada-no-valor para ser pai (i.e., externalismo de razões). E posso ainda me comprometer com o cuidado e a educação de meu possível filho/a e, assim, criar uma razão baseada-na-vontade para ser pai (i.e., voluntarismo de razões). Todas essas razões são obrigatórias em algum sentido relevante, e uma teoria que seja capaz de captar cada uma dessas nuances do fenômeno moral merece, no mínimo, ser levada à sério como uma candidata para explicar a fonte normativa das razões.

## Uma especulação sobre a possibilidade de um terceiro tipo de razões excludentes

**Andrea Luisa Bucchile Faggion**

*Universidade Estadual de Londrina*

A complexidade de um raciocínio prático não se esgota na ponderação de uma multiplicidade de considerações favoráveis e contrárias à dada ação. O raciocínio prático também possui múltiplas camadas. Em outras palavras, considerações de níveis diferentes afetam nossa deliberação. Joseph Raz procurou captar esse fenômeno por meio de seu conceito de razões excludentes. Razões excludentes não são razões que contam contra ou a favor de uma determinada ação. São razões de segunda ordem para não agirmos por certas razões. Esta definição aponta para o fato de Raz ter deixado claro aceitar apenas a interpretação motivacional de razões excludentes. Razões excludentes, segundo Raz, são razões para não termos certas razões normativas válidas como nossas razões motivadoras, quer dizer, como as razões que, de fato, guiam nossas ações. No entanto, nem todas as razões excludentes são razões diretamente motivacionais. Um exemplo de razão diretamente motivacional seria a promessa de Colin à esposa de não decidir em que escola matricular o filho do casal com base em outras considerações que não a qualidade da educação a ser recebida pela criança. Nesse caso, em virtude de sua promessa, Colin pode se ver impedido de agir pelo que seria a razão mais forte em um balanço simples de razões de primeira ordem, estando ciente de que o cumprimento da promessa frustrará definitivamente a satisfação dessa razão excluída. Além desse tipo de razão excludente, Raz aceita também razões excludentes do tipo evidencial. As últimas se justificam na medida em que a conformidade com elas otimiza a conformidade com razões. Assim, quando se trata deste último tipo, o agente não pode ser motivado por uma certa razão, mas ele evita essa motivação como uma estratégia indireta para melhorar sua conformidade com essa mesma razão ou com a totalidade de razões aplicáveis a ele. Na minha exposição, eu tratarei de razões excludentes por sua própria natureza. Raz menciona essa possibilidade. Porém, embora ele trabalhe primordialmente com exemplos em suas explicações de razões excludentes, ele não nos oferece qualquer exemplo de razão excludente por sua própria natureza. Eu oferecerei esses exemplos. Em minha análise deles, eu procurarei mostrar que eles não se encaixam bem em qualquer das duas categorias de razões excludentes aceitas por Raz — a diretamente motivacional ou a evidencial — e que isso é uma boa coisa, porque esse terceiro tipo de caso parece ser justamente o tipo de caso não problemático de razões excludentes.

## O debate sobre razões no realismo moral naturalista: uma interpretação alternativa

Adelino Ferreira

*Instituto Federal Baiano*

O realismo moral naturalista, em especial a vertente não reducionista dos autores de Cornell, advoga uma versão da moralidade em que propriedades morais são propriedades naturais e devem estar presentes em uma descrição completa da realidade. Alia uma versão de realismo metafísico a uma visão coerentista de justificação, não se comprometendo com teorias intuicionistas e ainda sim sendo capaz de afirmar que propriedades morais são propriedades naturais sem que haja a necessidade de uma apreensão direta de sua existência. Se exitoso, tal realismo permite tornar a moralidade não misteriosa e comprometida com propriedades ordinárias com as quais nos relacionamos causalmente. Isso, contudo, nos leva a pensar em um caráter aparentemente distintivo da moralidade que precisa ser levado em conta na explicação naturalista: a normatividade. Parece ser algo típico da moralidade que ela não apenas descreve cursos de ação, mas os prescreve com determinada autoridade. Um naturalista pode, por um lado, rechaçar totalmente o caráter prescritivo da moral e afirmar que este se dá de forma externa à moralidade. Tal visão, chamada de externismo (em suas versões motivacional e de razões) tende a ser vista como a principal possibilidade disponível no debate. O que pretendemos mostrar, contudo, é que embora David Brink, um dos principais nomes do realismo de Cornell e do externismo na moralidade, defenda claramente o externismo motivacional, podemos encontrar nele uma posição um tanto claudicante em relação ao externismo sobre razões. Richard Boyd, outro eminente defensor do naturalismo, também nos permite ler o realismo como se comprometendo com algum tipo de normatividade, se associada a uma determinada concepção de natureza humana. Se afirmarmos que o internismo de razões se compromete com duas teses centrais, quais sejam: (i) A relação entre moralidade e o fornecimento de razões para ação é necessária e (ii) tal relação é a priori e conceitual; podemos afirmar que os realistas naturalistas, embora neguem (ii), podem se comprometer com (i). Isso levaria a um tipo misto ou híbrido de internismo de razões, ou, quem sabe, os comprometerse de fato com o internismo. A moralidade talvez possa, de fato, sempre fornecer razões (de um determinado tipo) para a ação, embora tal relação não se pela análise do conceito de moralidade, de forma apriorística, mas a partir de determinada concepção de racionalidade, de constituição do sujeito e do próprio conteúdo da moralidade. Discutir tal questão é o objetivo deste trabalho, que irá apresentar e problematizar brevemente as teses internistas e externistas no campo da motivação e das razões, com foco no debate sobre razões. Tal discussão pretende mostrar os limites e possibilidades da leitura híbrida de internismo que será aqui tomada como possível no debate naturalista.

## Consequencialização pragmática de teorias não-consequencialistas

André Luis Lindquist Figueredo

UFU

É comum que se separe a Ética Normativa em duas partes. Nos termos de Kagan (1997), numa parte fatorial e em outra fundacional. No que diz respeito a sua parte fatorial, uma teoria ética deve ser uma defesa de quais são os fatores normativamente relevantes de nossas ações. Já na parte fundacional, uma defesa do porquê desses fatores serem normativamente relevantes. Recentemente, eticistas têm debatido sobre os méritos de se “consequencializar” teorias não-consequencialistas, no tocante a suas partes fatoriais. Em suma, para se consequencializar uma teoria não-consequencialista, devemos mostrar que os fatores que ela considera serem normativamente relevantes são extensionalmente redutíveis ao fator “bondade das consequências”. Trocando em miúdos, devemos mostrar que a extensão dos fatores normativamente relevantes dessa teoria não-consequencialista é igual à extensão dos fatores normativamente relevantes de uma teoria consequencialista. Como sugerem Andrew Schroeder (2017) e Douglas Portmore (2022), há pelos três razões distintas para se consequencializar uma teoria. Uma delas, a que pretendo investigar nessa comunicação, é pragmática. Segundo ela, é instrumentalmente útil consequencializar uma teoria não-consequencialista, seja porque a teoria não-consequencialista em questão não possui alguma ferramenta teórica que a consequencialista possui, ou porque os problemas morais poderiam ser mais facilmente resolvidos se consequencialistas e não-consequencialistas falassem a mesma língua (i.e., se usassem o mesmo framework teórico). Nessa comunicação, pretendo analisar a solidez de argumento a favor de consequencializarmos certas teorias não-consequencialistas, como o kantismo e contratualismo, pela razão prática de que essas teorias, se não forem consequencializadas, não conseguem lidar bem com os problemas da Ética Intergeracional/Populacional.

## Diamantes são os melhores amigos do agente moral

**Eduardo Vicentini de Medeiros**

*UFSM*

A compreensão adequada do funcionamento do pensamento futuro episódico e do pensamento contrafactual é parte fundamental para a explicação dos mecanismos de cognição moral e, portanto, parte essencial para a explicação da agência moral em animais humanos. Seja na direção do futuro, seja na direção do passado, o processamento de cenários possíveis de cursos de ação é parte integral da nossa agência com base em valores e preferências. Considerando este pano de fundo integrativo, faremos uma aproximação programática entre aspectos centrais da teoria disposicional do valor (Lewis, 1989) e resultados experimentais sobre a inter-relação entre cognição moral e cognição modal (Phillips J., Luguri J., Knobe, J. 2015; Phillips, J. & Knobe, J. E., 2018).

## A framework analysis of intrinsic value variability in nature

Marcos Panciera

*UFESM*

The present work analyzes the variability of intrinsic value in nature through a framework of conditions for decline and increase of the intrinsic value totality. The framework basic frame is established on the relationship of natural entities ( $N$ ), valuable natural entities as goods ( $V$ ), which includes bearers of intrinsic value ( $I$ ). The relationship is expressed in  $V \subset N \wedge I \subset V$ . While all goods are valuable, only some goods possess intrinsic value. The axiological framework deals with the totality of intrinsic value ( $I$ ), defined as the sum of intrinsic values  $I(x)$  of all natural entities  $x$  that possess intrinsic value, considering the mereological conditions:  $I = \sum(I(x)) \vee I > \sum(I(x)) \wedge \neg(I < \sum(I(x)))$ . Hereby the totality of intrinsic value ( $I$ ) is equal to or greater than the sum of all  $I(x)$ , whereas the ( $I$ ) is never less than the sum of all  $I(x)$ . Given the finite amount of entities in the natural world ( $W$ ), the cardinality of ( $W$ ) is finite,  $|W| < \infty$ . Also,  $W = \sum(N(x)) \wedge N > V > I$ , the natural world is equal to the sum of all  $x$  which are natural entities and the set of natural entities ( $N$ ) is greater than the set of valuable natural entities ( $V$ ) in turn this set is greater than the set of intrinsically valuable natural entities ( $I$ ). Hence, scientifically informed ethical issues are raised and discussed, thus a pluralistic view on intrinsic value is defended as more appropriate to work with environmental ethics. The axiological framework evaluates two frames of variability for  $I(x)$  and the ( $I$ ). First, the A-conditions, the conditions of variability for decline of the ( $I$ ): (1a) quantitative decrease of  $I(x)$ , (2a) qualitative deterioration of  $I(x)$ , and (3a) devaluation of  $I(x)$ . And, the B-conditions, the conditions of variability for increase of the ( $I$ ): (1b) numerical increase of  $I(x)$ , (2b) qualitative amelioration of  $I(x)$ , (3b) appreciation of  $I(x)$ . The conclusion analyzes axiological and mereological consequences derived from A and B conditions on  $I(x)$  and the ( $I$ ). The main contribution to the ongoing debates in environmental ethics is a systematized understanding of the variability of intrinsic value in nature.

## What we owe to refugees: linking human rights, humanity and political vulnerability

Carolina Paulsen

*Universidade Federal de Pelotas*

The scope of this article is to provide an account of what is owed to refugees in terms of rights and duties, amounting to what could be considered a pattern of minimal consideration for their acute pain and vulnerability. To put it more simply, we will try to answer whether refugees are entitled to “more rights” and “more consideration” due to the dramatic situation that they face, forcing them to move out of their countries in long, dangerous and unsafe journeys. In order to reach this aim, we shall recur to human rights’ norms, to the humanity formulation of the categorical imperative in Kantian philosophy and to discussions on political vulnerability. Human rights’ law will provide a clear picture of existing refugee law, who are the refugees today and what situations they face; the concept of humanity and the categorical imperative in Kantian philosophy will serve to delineate moral obligations towards refugees; and, finally, political vulnerability will show why refugees are deserving of special care, solidarity and consideration. The concept of refugee provided by human rights’ norms and humanitarian law will provide the main elements for demonstrating why refugees could be considered one of the most vulnerable groups nowadays. This concept, however, is not enough to cover the wide range of situations that causes large groups of people to move from one State to another, excluding them from legal protection and increasing their vulnerable status. Besides, among refugees we have “even more vulnerable refugees”, such as children and women, who are often exposed to serious human rights violations during cross-border movements, such as sexual violence and incarceration. The humanity formulation, as a concept derived from Kantian moral philosophy, will provide the basis for delineating the moral duties we have towards’ refugees. These duties are closely linked to Kantian cosmopolitan law, stating that every human being should not be considered an enemy when seeking contact with strangers in lands different than their own. Additionally, cosmopolitan law states that a foreigner may not be refused a safe haven if this would cause their demise. These simple principles, if taken seriously by all governments and peoples of the Earth for guiding law and policy-making processes, could have the power to turn the Earth into a safe zone for human movement across borders and, most importantly, avoid some of the atrocious violations of refugees’ rights we read about in the newspapers. Political vulnerability, on the other hand, is closely linked with twenty-first century political struggles over immigration and how these struggles should have an impact on law and policy-making concerning refugees. The institutional precariousities and the prejudices experienced by those who flee from their countries in order to save their lives or escape persecution constitute a serious source of vulnerability, meaning that additional mechanisms, laws and protections are necessary in order to guarantee the full fruition of human rights by refugees.

## A relação entre virtudes e regras na Ética das Virtudes

Rafael Rodrigues Pereira

xxxx

UFG

A Ética das Virtudes ou *virtue ethics* representa um dos principais desenvolvimentos recentes da filosofia moral. Um dos temas mais debatidos é a relação entre as virtudes e a ação correta. Seguindo Daniel Statman em *Virtue Ethics – a critical reader*, exploraremos, em nossa apresentação, quatro possíveis abordagens: A- teorias dominantes (Kant, utilitarismo): a ação correta é definida a partir de regras ou princípios que não fazem nenhuma referência a conceitos aretaicos, e a virtude é entendida como uma disposição em seguir tais princípios; B- teorias mistas: alguns juízos sobre ações dependem de julgamentos sobre o caráter do agente, mas outros apelam para padrões que independem da virtude, e a ética teria, assim, duas partes irreduzíveis (ex. Robert Loudon em seu artigo “Kant’s Virtue Ethics”); C- teorias onde todos os juízos sobre a correção das ações são derivados de julgamentos sobre as virtudes; podemos dividi-los em C1- teorias reducionistas: conceitos deônticos têm um papel importante na ética, desde que derivados de conceitos aretaicos (ex. Julia Annas, Rosalind Hursthouse); C2- teorias eliminativistas: conceitos deônticos são ininteligíveis e devem, portanto, ser substituídos por conceitos aretaicos (ex. Elisabeth Anscombe, Richard Taylor). Em nosso trabalho defenderemos uma versão de C1 (reducionismo), inspirada nas éticas eudemonistas dos antigos, como a de Aristóteles e a dos estoicos, que se serviam do modelo das técnicas ou perícias (*technai*) para explicar a relação entre as regras e o caráter do agente: as regras são importantes como orientações válidas na maioria das vezes ou como proibições absolutas, mas devem ser superadas pelos juízos particulares do sábio enquanto *expert* moral. As regras são importantes, assim, porque a maioria das pessoas não são agentes virtuosos maduros. Sua aplicação, no entanto, deve sempre ser acompanhada de um reconhecimento de seu *status* provisório e de suas limitações, como parte do processo de aprimoramento moral que leva às virtudes.

## A desculpa e a justificação a partir da derrotabilidade e da atribuição

Rogério Antonio Picoli

*UFSJ*

A censura e a responsabilidade são noções que nos ajudam a explicar a justificação e a desculpa como aspectos centrais da prática moral. Quando censuramos ou responsabilizamos, aceitamos que a pessoa alvo possa se defender apresentando considerações que podem atenuar, inibir ou suspender as nossas reações à falta moral detectada. Hart propôs que alguns tipos de declarações proferidas em contextos práticos funcionam mais como atribuições de direitos e responsabilidade do que como descrições de fato. Ele também defendeu que conceitos normativos envolvidos nas declarações de imputação ou atribuição são, em geral, conceitos abertos, isto é, não podemos oferecer todas as condições necessárias e suficientes para delimitá-los. Por isso, as imputações ou atribuições (ascriptions) baseadas em regras são derrotáveis (defeasible) ou condicionadas pela excepcionalidade. Apesar de esforços em direção a uma interpretação metafísica do atributivismo (ascriptivism) de Hart oferecerem um caminho para o tratamento da responsabilidade, a censura moral parece demandar uma conjunção da atribuição (ascription) e da derrotabilidade (defeasibility), consideradas do ponto de vista conceitual. A interpretação metafísica seria, portanto, insuficiente para elucidar a complexa relação entre responsabilidade, censura, justificação e desculpa.

## Tem a mereologia algo a dizer em metaética? Uma resposta dos realistas de Cornell ao problema especial da composição

Ísis Esteves Ruffo

Universidade Federal do Rio de Janeiro

isis.ruffo@gmail.com

O desafio inicial de qualquer posição realista naturalista sobre a moral é explicar como propriedades morais existem e fazem parte de um mundo completamente especificado em termos naturais. Com este objetivo à frente, uma possibilidade de naturalizar a moral é apontar como propriedades morais são propriedades naturais. Mas, ainda que isso seja verdadeiro, restaria ainda caracterizar a natureza desta relação marcada pelo verbo 'ser' que pode ser entendida tanto como uma relação de identidade quanto como uma relação de composição. Se a relação entre propriedades morais e naturais for de identidade, cada propriedade moral é idêntica *simpliciter* a alguma propriedade natural. Por outro lado, em uma via de composição, propriedades morais ainda estão fortemente relacionadas com propriedades naturais — que seriam suas partes — mas mantêm uma natureza irreduzível. Os realistas de Cornell optam por esta segunda interpretação da relação, da qual advêm, imediatamente, duas vantagens para a posição: Em primeiro lugar, a proposta permite que agregados distintos de propriedades naturais possam compor uma mesma propriedade moral, autorizando a variabilidade de situações nas quais se podem realizar o mesmo caráter moral. Em segundo lugar, a proposta permite que propriedades morais tenham poderes causais não redutíveis aos poderes causais das propriedades naturais, permitindo que tipos morais possuam aspectos e características próprias que não são a mesma coisa que a simples soma dos aspectos dos tipos naturais que os realizam, fortalecendo o aspecto realista da posição. A dificuldade da caracterização, todavia, é que a natureza da relação de composição torna-se uma questão importante para os realistas de Cornell que deverão, a partir de então, acomodar, também, algumas preocupações típicas da mereologia. Em especial, para endossar relações de composição entre tipos morais e naturais, os realistas de Cornell deverão indicar um critério que determine qual a relação entre as partes que fazem com que elas componham algo — distinto — e não sejam simplesmente agregados de partes imiscíveis. Em outras palavras, mesmo que a posição seja atraente para os realistas naturalistas da moral, ainda é preciso apresentar alguma resposta ao que ficou conhecido como a *questão especial da composição*. Na literatura referente a Cornell, questões mereológicas não são diretamente abordadas, porém, alguns pontos importantes para a tese desses realistas podem indicar o esboço de uma resposta ao problema especial da composição: Em primeiro lugar, a própria distinção entre composição e identidade. A distinção não é uma parte fundamental da resposta à questão especial da composição, mas algumas respostas ao problema se ajustam melhor a esta distinção. O segundo ponto é que, segundo Cornell, alguns agregados específicos — aqueles que se organizam como agregados homeostáticos de propriedades e funcionam bem dentro de teorias — compõem tipos naturais e morais, sobre os quais a posição é realista. Assim, mesmo que com poucas referências explícitas, com estes

dois pontos parece possível construir as linhas gerais de uma resposta funcionalista dos realistas de Cornell ao problema especial da composição, o que oferece contribuições relevantes tanto para a metaética quanto para a mereologia.

## Do medo à raiva: uma investigação da relação entre emoções negativas e populismo no contexto da Covid-19

Matheus de Mesquita Silveira

UCS

A presença de emoções com valência negativa é comumente considerada um fator relevante no surgimento de movimentos populistas guiados por extremismos ideológicos. Nesse sentido, o presente artigo busca examinar de que forma emoções como medo e raiva influenciam a adesão de indivíduos ao populismo no contexto da COVID-19. O medo é caracterizado pelas ciências cognitivas como um estado emocional transitório com características geneticamente informadas, mas diferentes gatilhos sociais. A raiva, da mesma forma, é uma emoção social diretamente relacionada ao comportamento agressivo em relação aos outros e pode ser desencadeada por fatores biológicos ou culturais. Com base em estudos empíricos em psicologia, biologia e ciências sociais, o artigo avança no argumento de que o medo e a raiva são fundamentais para o avanço do extremismo ideológico no contexto da COVID-19. O argumento é que a COVID-19 constantemente reforça um estado social de ansiedade, onde o medo crônico consiste em um efeito colateral da pandemia. Assim, comportamentos relacionados a esses estados emocionais desempenham um papel importante na configuração do referido contexto social, definido como atitudes individuais ou coletivas que surgem em resposta a reações desencadeadas pela ameaça real ou imaginada de um evento potencialmente traumático. Como resultado, o medo crônico inerente à vida no contexto social da COVID-19 pode ser manipulado a serviço do extremismo político, permitindo que gatilhos para a raiva a transformem em ódio por meio da retórica maniqueísta característica do populismo.

## Realism and anti-realism in metaethics

Vitor Sommovilla

*UFPB*

In this talk, I survey some of the recent attempts to classify views about the metaphysics of morality (or normativity, more generally) as realist or anti-realist. A number of distinguished authors have put pressure on the received account of realism as committed to the mind-independence or objectivity of moral properties or facts. Many of them argue that the notions of mind-independence and objectivity cannot be made clear sense of or that they tend to categorize views as realist or anti-realist in ambiguous or counterintuitive ways. I argue against this trend on conceptual, theoretical and empirical grounds. After clarifying some of the relevant concepts, I claim that there are at least two ways of construing the metaethical dispute between realists and anti-realists: a) a dispute about whether there are moral facts or properties; b) and a dispute about the nature of moral facts and properties (if there are any). We may call the first the real vs. unreal dichotomy and the second the created vs. discovered dichotomy for the explanation of normative facts and properties. If we privilege the first dichotomy, we will conclude that realism is just the view that normative judgments are truth-apt and sometimes true. If we go for the second dichotomy, in order to count as realist a view has to posit that normative judgments are truth-apt, sometimes true and made true by mind-independent facts or properties. Next, I argue that the second reading is preferable because it: 1) more closely resembles the use of these terms in other subfields of philosophy; 2) offers better guidance to normative inquiry; 3) offers better guidance to normative practices; 4) and is how the terms are traditionally used in the metaethics literature (though this last point is disputable, given the recent contrary trend). Finally, I also suggest that some recent experimental data on moral disagreements fit more nicely with the particular conception of mind-independence I advocate throughout the talk.

## Revisando filosoficamente a discussão em *Business Ethics*: o estado da arte e as insuficiências das abordagens dominantes

Lucas Taufer

UCS

A finalidade deste estudo é apresentar uma revisão filosófica da discussão em *Business Ethics* a partir da elaboração de um esquema que compreenda o atual estado da arte das publicações acadêmicas sobre o tema e do exame atento das principais correntes, questões e problemas que constituem as abordagens dominantes no debate em nível internacional. Após a exposição de um breve histórico da evolução das tentativas de direcionamento teórico do estudo de *Business Ethics* em uma perspectiva filosófica, tentamos argumentar que orientações teóricas do tipo top-down (caracterizadas por teorias éticas – normativas ou não – aplicadas a questões de administração, organizações e negócios) e do tipo bottom-up (caracterizadas por questões e dilemas que são delimitados por e aparecem como os únicos suscetíveis ao escrutínio ético em administração, organizações e negócios) parecem ser ambas insuficientes em termos de respostas satisfatórias para os problemas que nos são apresentados em *Business Ethics*. Isso porque ambas têm como pressuposto fundamental a justificação de uma resposta (positiva e/ou negativa) à questão sobre se ética e instituições econômicas têm ao menos alguma relação intrínseca necessária. Contudo, se tomarmos como pressuposto que a experiência ética é coextensiva à toda experiência humana, e que a vida econômica é uma parte desta experiência humana, logo parecerá muito plausível – por meio desta simples inferência – que há ao menos um tipo de relação intrínseca e necessária entre esses dois domínios da vida social. Mais do que isso, é possível argumentar que como parte da experiência humana, a vida econômica, na qual estão inclusos administração, organizações, negócios, bem como outras instituições econômicas, quais sejam, mercados, contratos etc., é em si mesma um problema ético. Partindo de tal assunção, será importante ver, nas principais correntes de discussão em *Business Ethics*, de que modo aquelas duas orientações teóricas acima citadas constituem-se em abordagens dominantes e, portanto, como elas restam por deixar aspectos essenciais aos debates insuficientemente discutidos ao ignorar este tipo básico de justaposição entre ambos os domínios. No caso, uma abordagem satisfatória para tais questões, em nossa perspectiva, não pode ser a de meramente “aplicar teorias éticas para problemas econômicos”, e tampouco a de “capturar ou eleger quais pontos da atividade econômica são os suscetíveis a uma reflexão ética”. Deste modo, estão abertas as possibilidades de direcionamento de uma proposta teórica que possa lidar com tais insatisfações de modo adequado. Será preciso, para isso, recorrer a um aparato conceitual capaz de discutir as principais questões e problemas em *Business Ethics* que dê conta de tal tarefa, e pensamos que os trabalhos de filósofos/os que se detiveram sobre tal tópica, como Amartya Sen (1991; 1993), Roger Crisp (1998), Richard M. Hare (1998), Adela Cortina (2000; 2007), Tom Beauchamp (2001), Robert Audi (2009) e, mais recentemente, Brian Berkey (2020; 2021; 2022a; 2022b; 2023), podem nos ajudar nesta tarefa. Ade-

mais, consideramos também que este pode ser um ponto de partida interessante para uma contribuição do contexto filosófico brasileiro ao estudo sobre *Business Ethics*, cuja discussão doméstica é praticamente inexistente, em que pese a sua inegável proficuidade no debate internacional.

## Ética, justiça global e mudanças climáticas

**Milene Consenso Tonetto**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

As discussões filosóficas sobre as mudanças climáticas, ética e justiça global têm diferenciado duas questões principais sobre as responsabilidades e a justiça distributiva, a saber: 1) quais princípios devem nortear uma distribuição equitativa da capacidade de emitir gases de efeito estufa? e 2) quem deve assumir os custos das mudanças climáticas, a saber, quem deve pagar pela mitigação, adaptação e compensação necessárias? A ligação entre essas questões leva ao problema central deste trabalho: as mudanças climáticas têm efeitos nocivos que agravam as desigualdades econômicas e as injustiças sociais, pois trazem consequências negativas principalmente para os mais desfavorecidos. Pesquisas mostram que a metade da população mais pobre do mundo será a mais ameaçada por tempestades, secas e outros eventos extremos causados pelas mudanças climáticas. No entanto, ela é responsável por apenas 10% das emissões de carbono, enquanto 10% dos países mais ricos produzem metade das emissões mundiais. O trabalho irá investigar quais princípios devem reger o desenvolvimento de políticas públicas para enfrentar as mudanças climáticas e para garantir que aqueles que já não possuem recursos sociais, econômicos e culturais suficientes não sejam mais prejudicados pelas mudanças climáticas. A hipótese a ser testada é que um modelo justo de distribuição deverá reconhecer a contribuição histórica das emissões para as mudanças climáticas, os atuais beneficiários das emissões de gases de efeito estufa (GEE), a capacidade de pagar impostos, o respeito aos direitos humanos e a importância do desenvolvimento sustentável para aqueles que pouco se beneficiaram com as emissões.

## Sobre a conexão entre virtude e razões normativas

Rafael Graebin Vogelmann

UFU

Pode parecer óbvio que há uma conexão estreita entre virtude e razões normativas. Se aquilo que temos mais razão para fazer é o que devemos fazer e se devemos agir como uma pessoa virtuosa, então aquilo que temos mais razão para fazer é aquilo que uma pessoa virtuosa faria se estivesse na mesma situação. Bernard Williams mostrou que essa ideia é problemática. Quando consideramos o que devemos fazer, devemos levar em conta o fato de que não somos plenamente virtuosos. Por exemplo, um agente perfeitamente virtuoso é temperante. Mas se eu sei que eu sou intemperante e posso ser incapaz de controlar meus apetites em certa situação, eu posso ter razão para evitar essas situações. E isso não é algo que um agente virtuoso faria ou teria razão para fazer. O que exemplos como este mostram é que razões podem estar baseadas em falhas de caráter. Se esse é o caso, a alegação de que uma consideração fornece razão para agir apenas se uma pessoa virtuosa decidiria agir à luz dessa consideração não pode ser verdadeira. Embora o argumento de Williams seja bem-sucedido em mostrar que não podemos conectar virtude e razões práticas de maneira direta, ele não mostra que não exista uma conexão interessante entre virtude e razões. Argumento que existe tal conexão. Sustento que sempre que temos razão decisiva para realizar certa ação e falhamos em realizá-la, isso implica que temos certa falha de caráter (ou que não realizamos plenamente certa virtude). Segue-se que um agente perfeitamente virtuoso sempre age de acordo com suas razões decisivas. E isso implica que nossa concepção de virtude e nossa visão sobre que razões temos para agir devem estar alinhadas. A falha em agir à luz de uma razão decisiva deve ser uma falha do ponto de vista da virtude. Nesse sentido, a concepção de virtude de um agente restringe os enunciados sobre razões que ele pode aceitar. Não podemos atribuir uma razão decisiva a um agente a não ser que estejamos preparados para sustentar que ele exibe certa falha de caráter caso falhe em responder a essa razão. Essa conexão entre virtude e razões não é suficiente para fornecer uma análise do conceito de razão normativa em termos do conceito de virtude. Não obstante, essa conexão é relevante porque implica que nossa concepção de virtude fornece um teste para enunciados de razões normativas. Se estou correto em sustentar que a falha em agir à luz de uma razão deve ser uma falha da perspectiva da virtude, então podemos descartar certos enunciados sobre razões mostrando que a falha em agir de acordo com essas supostas razões não é uma falha do ponto de vista da virtude. Alguns filósofos rejeitam essa conclusão. Williams e Street, por exemplo, sustentam que alguém pode ter razão para agir de maneira que é completamente incompatível com a virtude, de tal forma que falhar em agir conforme essas razões não é uma falha do ponto de vista da virtude. Se minha argumentação está correta, eles devem estar enganados.

## Solidão Impessoal

**Flavio Williges**

*Universidade Federal de Santa Maria*

flavio.williges@ufsm.br

A pandemia de COVID-19 trouxe consigo emoções variadas e intensas. Uma das mais mencionadas em estudos realizados durante os períodos mais rigorosos de lockdown e medidas de distanciamento social foi a solidão. A solidão tem sido descrita na recente literatura filosófica como uma emoção de ausência que envolve uma atitude de aprovação de certos bens sociais, como envolvimento social e relações de intimidade, juntamente com a consciência de sua inacessibilidade temporária ou permanente (Roberts e Krueger, 2021). Outra descrição afirma que a solidão não deve ser concebida como uma emoção discreta, mas como uma estrutura fenomenológica que pode fazer parte de várias outras emoções, como luto, tristeza, tédio. Mais especificamente, essa estrutura torna o “sentir-se sozinho” uma experiência de ausência de possibilidades de envolvimento interpessoal ou compartilhamento de experiências que pode fazer parte de diferentes emoções (Ratcliffe, 2022). Nessas duas descrições, a dimensão social da solidão desempenha um papel central. No texto que será apresentado, eu admito que a solidão está relacionada com a ausência de certos bens sociais, mas procuro indicar uma dimensão alternativa negligenciada pelas abordagens de Roberts e Krueger e também por Ratcliffe. Trata-se de uma dimensão impessoal, não dirigida à sociabilidade, mas às nossas relações com o mundo ou ambiente familiar, particularmente no engajamento significativo com objetos e atividades na vida cotidiana. Sentir-se sozinho pode ser caracterizado assim não apenas como um sentimento de falta de outras pessoas importantes ou de tipos significativos de engajamentos com outros, mas também como um sentimento de saliência do self e, ao mesmo tempo, não-pertencimento ao mundo. Uma parte significativa do sentimento de solidão é, nesse sentido, uma sensação insuficientemente tematizada de “aleness”, distintivamente vivenciada em nossa experiência corporal do mundo, que o torna distante e pouco envolvente. Argumento que esse sentimento foi especialmente experimentado no contexto da pandemia.

## §4. ANPOF WORKGROUP: PHILOSOPHY OF SCIENCE

---

### O modelo-padrão e o caráter progressivo da cosmologia contemporânea enquanto programa de pesquisa lakatosiano

Danilo Miranda Rodrigues

*Universidade de São Paulo*

danilo.rodrigues@usp.br

Muitas são as utilizações da história da ciência como forma de verificação das diferentes propostas epistemológicas e, igualmente variadas, são as investigações em sentido oposto, em que se utilizam ferramentas da filosofia da ciência na análise de episódios históricos, no intuito de descrever questões como: a racionalidade, o progresso e a indução no caminhar da ciência ao longo de sua história. O presente trabalho de pesquisa se insere principalmente nesta segunda tradição, em que utilizamos o referencial teórico de Imre Lakatos para elaborar reconstruções racionais de áreas diferentes da história e filosofia da ciência, com particular ênfase na história da Cosmologia, mais especificamente do século XX. Descrevemos a recente história da Cosmologia como composta pelo “Programa de Pesquisa de Friedman-Lemaitre” onde parte do núcleo elaborado por Einstein é recuperado pelos dois trabalhos e, a partir do modelo de universo de Lemaitre observamos uma série de três teorias empiricamente progressivas, naquilo que Lakatos chama de “heurística positiva”. O objetivo do presente trabalho é mostrar em que medida esse programa de pesquisa ainda pode ser classificado como progressivo. Muitos autores defendem que a maneira pela qual a atual pesquisa em cosmologia lida com as anomalias existentes e com os problemas ainda em aberto não lhe credencia a ser classificada como progressivo e, para alguns autores, nem sequer possa ser classificada como programa de pesquisa. Acreditamos, todavia, que tais conclusões possam divergir do papel atribuído por Lakatos às anomalias dentro de um programa e que, de forma geral, o modelo padrão da cosmologia é parte de importantes descobertas que confirmar suas previsões teóricas realizadas nos últimos 50 anos, nas quais incluímos as detecções de uma enorme quantidade de partículas nos grandes aceleradores. Possivelmente a mais importante e com maior impacto na grande mídia tenha sido a detecção do “Bóson de Higgs” no CERN em 2013. Interpretamos, portanto, que as recentes descobertas cosmológicas se inserem na mesma tradição iniciada por Gamow, Alpher e Hermann na década de 1950, como parte de uma série empiricamente progressiva de teorias, onde todas apresentam um mesmo núcleo em comum e, conseqüentemente, temos como justificada a sua progressividade e “fertilidade empírica”, especialmente nos últimos 15 anos em que os desenvolvimentos tecnológicos permitiram a verificação, mesmo que indireta, de entidades puramente teóricas até então. Esperamos oferecer mais detalhes ao longo do evento que justificam o status progressivo do programa cosmológico de Friedman-Lemaitre.

## A lógica seria similar com a ciência? uma análise a partir da perspectiva anti-excepcionalista lógica

**Jéssica Caren da Silva Melo**

*Universidade Federal do Maranhão*

`caren.jessica@discente.ufma.br`

O anti-excepcionalismo sobre a lógica é uma recente tendência filosófica, a qual argumenta que as teorias lógicas poderiam ser revisáveis tendo como base os mesmos métodos das teorias científicas (cf. Hjortland 2017). O debate acerca do anti-excepcionalismo lógico traz para o campo da lógica um problema típico em filosofia da ciência sobre escolhas de teorias científicas. De acordo com essa tendência filosófica são apresentados dois modos para escolhas entre teorias em lógicas que se assemelham com seleção entre teorias científicas em geral. Os anti-excepcionalistas propõem que as teorias lógicas poderiam ser escolhidas com base em métodos abduativos ou preditivos (cf. Hjortland 2017; Martin 2021; Martin e Hjortland (2020; 2021; 2022)). De acordo com abduativismo, as teorias seriam escolhidas com base em argumentos abduativos; ou seja, as teorias seriam escolhidas com base em um conjunto de critérios de avaliação de teorias, como a adequação dos dados, poder explicativo, fecundidade, força. Enquanto que, o preditivismo aponta que existem fenômenos que as teorias lógicas tentam explicar, e o sucesso das explicações seriam julgados pelo sucesso das previsões que foram realizadas fundamentadas nessas explicações. Contudo, será que esses métodos empregados para a seleção teórica na ciência realmente se adaptam à lógica? Portanto, na comunicação aqui proposta, pretendemos explorar essa questão que está sendo aprofundada em uma pesquisa, apontando algumas das dificuldades que ambas posições enfrentam. Consideramos que ainda é necessário um relato muito mais detalhado de como essas características da metodologia científica são replicadas dentro da lógica.

## §5. ANPOF WORKGROUP: THEORIES OF JUSTICE

---

### Experiências sociais negativas alienadas: devemos ouvir os afetados?

**Allan Cavalcante Lira Magalhães**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

allan.c.lira@gmail.com

**Alessandro Pinzani**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

alepinzani@gmail.com

As experiências sociais injustas — como sofrimento social evitável ou outras ordens de injustiça - são experimentadas com graus distintos de auto-compreensão da realidade vivida. A pobreza, por exemplo, embora esteja fortemente enraizada na estrutura social onde ocorre, é corriqueiramente interpretada como fenômeno de responsabilidade individual pelo próprio sujeito: “eu sou pobre porque, por alguma razão, é assim que deve ser” ou simplesmente “é a vida”. Esta incompreensão sobre a realidade vivida impõe um desafio especial à crítica social: considerando que os sujeitos afetados por experiências sociais injustas desconhecem as condições reais destas experiências, devemos ouvi-los? Este é o problema que será resolvido por este trabalho. O olhar disruptivo do sujeito sobre suas próprias condições de existência foi um dos objetos centrais da crítica marxista, partindo das análises do jovem Marx sobre estranhamento [Entfremdung] e chegando à formulação lukácsiana do conceito de reificação [Vergegenständlichung], fenômeno no qual o próprio sujeito é coisificado como mercadoria e reduzido ao seu possível valor de troca. Marx acreditava que a luta de classes conduziria, necessariamente, o proletariado ao esclarecimento sobre as estruturas produtivas que o aprisionava e à sua superação. Uma longa tradição crítica, então, tentou compreender porque esse diagnóstico falhou e o esclarecimento - aquele esclarecimento imaginado por Marx — nunca se deu (a obra de Lukács busca responder este quesito). Adorno e outros autores, como Jaeggi, afirmam que a vida na sociedade capitalista é, inevitavelmente, vida alienada — o que destaca o caráter ético das injustiças produzidas nesse contexto — e que não há um prognóstico da sua superação. Por isso, pode-se defender que ouvir os afetados exige sempre uma postura de suspeita a respeito daquilo que é dito. De certo modo, a frustração do diagnóstico marxista, deu origem a uma tradição crítica que desconfia de qualquer possibilidade de autonomia epistemológica do sujeito no capitalismo. Esta tradição acerta ao denunciar os mecanismos de alienação, mas, conduz a um excesso indevido de desconfiança que é ele mesmo injusto, pois reproduz injustiça epistêmica. Defendemos, ante o problema descrito, que a alienação que produz formas de vida fragmentadas, estranhadas e disruptivas é estrutural e se reproduz através de padrões de socialização — como, por exemplo, a educação, a mídia, as igrejas ou os partidos políticos - que impedem os sujeitos socializados de conhecerem plenamente as causas das suas experiências sociais negativas,

permanecendo estas ocultas ou naturalizadas. O sujeito é, portanto, impotente, seja porque não conhece as forças estruturais que condicionam a sua vida e porque, por isso, sequer é reconhecido como sujeito capaz de formular razões sobre tais condições. Por isso, defendemos que ouvir os sujeitos oprimidos por tais estruturas é: (a) indispensável à compreensão de como discursos socializados são incorporados e (b) impõe-se como dever ético ao crítico, que deve, ativamente, se opor aos mecanismos que silenciam tais sujeitos. Ao mesmo tempo, faz-se mister entender os mecanismos estruturais alienantes que impedem aos oprimidos perceber as causas de sua situação (isso representa um sofrimento de segunda ordem, como defenderemos).

## Uma análise da Teoria Ideal e Teoria não Ideal em John Rawls

**Ana Paula Jorge Corrêa**

*Universidade Federal do Paraná*

anapaula.jorge@gmail.com

Diante do tema da Teoria Ideal e Teoria não Ideal existe a percepção de que mesmo Rawls não se aprofundando nessa discussão, o pouco que há registrado em seus livros, somado a complexidade do tema foram suficientes para abrir um debate significativo no campo da filosofia política. Para Rawls, ambas teorias, de certa forma, se complementam, isto é, enquanto a teoria ideal propõe ser um guia através de uma “concepção ideal de sociedade” a teoria não ideal busca realizar de forma gradativa o que a primeira propõe. A proposta de teoria ideal de Rawls está diretamente relacionado com o trabalho de abstração, em dois sentidos, no primeiro momento abstrair para conseguir vislumbrar a complexidade tanto do indivíduo como ser de direitos, de vontades, de subjetividades, quanto da sociedade que tem por objetivo manter a coletividade em harmonia e com garantia de direitos, isto é, uma sociedade bem ordenada. No segundo momento, a partir do entendimento da complexidade singular e coletiva dos indivíduos e suas relações, a abstração oferece um suporte para que o filósofo possa antever respostas diante dos problemas advindos dessas interações. Tal visão sofreu diversas críticas, talvez a mais emblemática tenha sido feita por Amartya Sen, justamente por rejeitar a necessidade de uma teoria ideal para promover justiça social, pois para ele seria mais construtivo remediar as injustiças que já se conhece e promover a justiça a partir delas do que ajustar a sociedade nos parâmetros de uma teoria ideal justa. A partir desse contexto, esse artigo possui o objetivo de investigar as fundamentações aqui relacionadas, verificar como elas se relacionam com a Teoria Ideal e não ideal e se justificam perante a tal crítica. Palavras chaves: Teoria Ideal, Teoria não Ideal, John Rawls.

## A teoria cosmopolita em Habermas, anos 1990 versus anos 2000

**Anthony Nazário Amaral**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

anthonymazario17@yahoo.com

Neste trabalho pretendo argumentar que o cosmopolitismo habermasiano dos anos 1990 aos anos 2000 se modifica em torno de acomodar os novos eventos da política mundial, de modo que há mudanças e continuidades no projeto cosmopolita de Habermas, contudo não há um abandono de suas bases teóricas fundamentais.

Habermas retoma a ideia cosmopolita kantiana na segunda metade da década de 1990 em um momento em que os eventos ocorridos neste período apontavam para uma maior união dos povos do mundo e uma tendência otimista para com o cosmopolitismo. A constelação da Guerra Fria havia se encerrado e algumas instituições da ONU que se encontravam paralisadas durante este período, passaram a ser mais atuantes na esfera internacional. Soma-se a isso a fundação da União Europeia, no formato que a conhecemos hoje.

Mesmo neste momento, Habermas já se vê defronte das críticas realistas de Carl Schmitt de uma moralização da política que faria com que o inimigo se transforme em representante do mal na terra levando assim a guerra total. Habermas pretende solucionar estas críticas com uma juridificação das relações internacionais de forma que não ocorreria a moralização da política, pois as possíveis violações dos direitos humanos seriam julgadas de forma jurídica por um Tribunal Internacional.

Entretanto, no início dos anos 2000 já se tem uma tendência não tão otimista para com o cosmopolitismo. Com Onze de Setembro de 2001 e a conseqüente resposta do governo norte americano de uma guerra contra o terror, surgem e agravam divisões no Ocidente como um todo, em especial na relação Estados Unidos e Europa.

Os Estados Unidos passam de condutores do mundo em direção à paz para assumirem o papel de uma superpotência hegemônica que atua sem o consentimento da ONU e não precisa temer retaliações de qualquer espécie, sanções ou intervenções militares. Como justificção para seus atos, os Estados Unidos utilizam uma eticidade própria deles. De forma que surge o que Habermas chama de liberalismo hegemônico. Neste novo contexto, Habermas pensa em uma sociedade mundial sem governo mundial, de forma que no nível supranacional a ONU ficaria responsável por garantir os direitos humanos e manter a paz, enquanto que no nível transnacional os Estados buscariam uma solução em comum para problemas que lhe são comuns.

## Ideologia e convenções são a mesma coisa?

**Bruno Pinheiro Costa**

*Universidade Federal de Santa Maria*

bruno.nsts@gmail.com

No artigo intitulado “Whats new in the new ideology critique?” de 2019, Kirun Sankaran apresentou críticas contundentes ao que chamou de “nova crítica ideológica”. Neste trabalho, o autor busca expor um conjunto de problemas que supostamente minam a credibilidade e eficiência da crítica ideológica contemporânea como teoria capaz de contribuir para a explicação do comportamento social. Este trabalho visa responder a essas críticas, se concentrando em duas das principais acusações apresentadas no texto: i) a crítica ideológica é ineficiente ou antirrealista, porque não pode ser fundamentada em mecanismos detalhados em teorias causais; ii) o conceito de ideologia é impreciso, além de reinventar de maneira ruim a explicação sociológica. Por essa razão, o autor afirma que existem outras teorias sociológicas e comportamentais consolidadas que deveriam servir como paradigma explicativo para arranjos sociais ruins, em vez da crítica ideológica. Para responder à primeira questão, baseio-me no recente trabalho de Lauren Ross, intitulado “What is social structural explanation? A causal account” de 2023 para defender uma abordagem em que a estrutura social faz parte da estrutura causal que explica o comportamento individual e coletivo, e que isso é feito com base em estruturas causais detalhadas. Tal explicação analisa o indivíduo como uma parte em uma estrutura nomotética (instituições, normas sociais, normas emocionais, práticas sociais, etc.). Com isso, apresento um tipo de teoria causal que explica o comportamento individual, não apenas a partir da realidade política compreendida a partir do agente, mas dos constituintes políticos de uma estrutura social. O insight por trás das explicações indivíduo-estrutura é que estruturas sociais limitam o comportamento de indivíduos e, ao fazer isso, limitam, orientam e modelam a realidade política em diferentes contextos sociais. Desse modo, não se trata apenas de uma explicação com fundamento lógico, mas uma explicação causal que se assemelha muito a explicações aceitas em outros domínios científicos. Em relação à segunda questão, avalio o conceito de convenção tal como foi utilizado por Cristina Bicchieri em “The grammar of society” de 2006, a fim de defender duas posições. Em primeiro lugar, defendo que as pesquisas sobre ideologia estão inseridas em um processo histórico contínuo que, ao contrário do que afirma Sankaran, levam a sério os compromissos das ciências sociais, cognitivas, empíricas e da filosofia. Portanto, a crítica ideológica não reinventa, ao seu modo, teorias das ciências sociais. Trata-se de um modo explicativo que tenta ampliar a capacidade de interpretar a realidade social, sem querer negar as ciências sociais. Em segundo lugar, defendo que o conceito de ideologia não é analiticamente redutível ao conceito de convenção. A explicação do comportamento social, capturada no conceito de convenção, é totalmente compatível com a crítica ideológica. As teorias que têm por objeto a ideologia estão em um nível diferente de análise dos fenômenos sociais. As convenções participam ou estão compreendidas em uma crítica ideológica, mas esta última não se reduz à primeira, ou seja, ideologias não são convenções.

## Teorias feministas como metodologias não-ideais: uma perspectiva decolonial à justiça

**Camila Palhares Barbosa**

*Universidade Federal de Santa Maria/PUC-RS*

*camilabarbosa.ri@gmail.com*

Teorias da justiça tem sistematicamente se esforçado em estabelecer critérios normativos em algum nível universais, a fim de realizar modelos de estruturas justas e equitativas, frente as tão distintas expressões de opressões de desigualdades em contextos distintos globais. As tensões entre os modelos ideais e não-ideais de justiça, permearam o debate da filosofia política, por exemplo, através do diálogo entre John Rawls (1971) e Amartya Sen (1970). Apesar da discussão de modelos ideais e não-ideais ser já bem estabelecido, o presente trabalho propõe-se a reconstruir a argumentação em favor de teorias não-ideias partindo do ponto de vista de teorias feministas da justiça, dando especial atenção para como a justiça se articula a partir de formas genericada e como a abordagem comparativa apresenta-se como uma estratégia fundamentalmente feminista, em que visa eliminar formas de opressão. O trabalho investiga o argumento que Serene Khader (2019) tem desenvolvido sobre intervenções e políticas públicas baseadas na diminuição/extinção da opressão sexual de mulheres. Sua teoria é importante, aqui, porque ela desenvolve, explicitamente, conceitos e argumentos importantes para o enfrentamento dos principais dilemas na implementação de leis, políticas públicas ou intervenções transnacionais: (1) o risco do imperialismo cultural (ou, como ela chama, feminismo missionário), a saber, a prescrição de uma única forma de justiça plausível para condição de mulheres, normalmente associado às trajetórias liberais-democráticas de países desenvolvidos; e (2) os riscos epistêmicos intrínsecos à prática de intervenção, ou seja, na tentativa de “salvar os Outros” de determinado contexto de opressão, promover precisamente uma lógica que, em casos de percepção de violação de direitos, acaba por justificar ações imperialistas que causam, na prática, mais malefício materiais para as mulheres em seu contexto. A partir da leitura de Khader, é possível articular um projeto de justiça que seja comprometido com ideais normativos de maneira fraca, isto é, apenas enquanto um horizonte conceitual e teórico. Mas que, em última instância, adote nas práticas de implementação de leis e políticas públicas, abordagens não-ideais como fundamento, partindo de estratégias localizadas para transformação específicas das formas de opressão em determinados contextos. Com isso, pretende-se avançar na argumentação de um modelo de teoria da justiça feminista que seja comprometido com práticas não imperialistas, decoloniais e transnacionais, pautado pela proposta de Khader, mas articulando-o em conjunto com propostas desenvolvidas por clássicas teorias feministas da justiça, nas diferentes formulações, a saber, com teorias mais comprometidas com ideais normativos para estruturas justas de sociedades, como de Okin (2010) e Nussbaum (2000).

## Filosofia Política e Educação: uma análise a partir das considerações de Honneth

**Celso de Moraes Pinheiro**

*Universidade Federal do Paraná*

*celsopinheiro@ufpr.br*

É possível se pensar em uma sociedade democrática sem que a educação dos cidadãos seja considerada prioridade? Qual o real papel da educação na promoção da democracia? Será que a filosofia política tem se ocupado de maneira adequada com a educação? Axel Honneth, especialmente em seu texto intitulado “Educação e esfera pública democrática - Um capítulo negligenciado da filosofia política”, apresentado como conferência de abertura no 23º Congresso da Sociedade Alemã de Educação, indaga a pertinência de questões como essas. Partindo do pressuposto de que a educação não constitui parte essencial das discussões sobre a democracia levadas a termo pela Filosofia Política contemporânea, Honneth elabora uma crítica sobre o distanciamento entre a Filosofia Política e a educação. A partir de considerações como as acima apontadas, o objetivo deste texto será o de reconstruir os argumentos de Honneth e verificar a pertinência deles em relação ao apontado divórcio entre as análises da filosofia política e a educação.

## Sobre a intervenção externa em Rawls e Görres

**Charles Feldhaus**

*Universidade Estadual de Londrina*

*charlesfeldhaus@gmail.com*

Esta pesquisa pretende comparar e contrastar a concepção de direito internacional de John Rawls e Joseph Görres, com particular ênfase a maneira como ambos os pensadores, um contemporâneo e outro moderno e resenhador de *A paz perpétua* de Immanuel Kant. Em *A paz perpétua*, um ideal (1798), Görres desenvolve alguns aspectos da visão de Kant em *A paz perpétua*, oferecendo uma divisão alternativa das formas de governo, reabilitando o democratismo (que Kant havia considerado como inerentemente despótico), e defendendo um direito de intervenção externa por parte dos Estados que fariam parte de um tipo de confederação em relação aos Estados regulativos despóticos e atribuindo à França revolucionária um papel proeminente no processo de difusão da forma de governo democrática e republicana ao redor do globo terrestre. Ao buscar comparar e contrastar alguns aspectos da concepção de Rawls em *O direito dos povos* e a visão de Görres em *A paz perpétua*, um ideal, é possível observar que na justificação da intervenção externa militar em relação aos países que não respeitam um conjunto mais limitados de direitos humanos (o que Rawls chama de decência) e os direitos originários (em Görres) o binômio civilizado e primitivo em Rawls e o binômio formado e não formado ou com cultura desenvolvida e com cultura não desenvolvida ocupa um papel relevante na determinação dos casos justificados e injustificados de intervenção externa militar. A ideia básica do raciocínio é que povos não civilizados ou sem cultura desenvolvida ou até mesmo sem interações comerciais e de outros tipos com as democracias liberais constitucionais em Rawls e com os Estados normais e com os Estados regulativos republicanos e democráticos em Görres não seriam muito suscetíveis aos outros tipos de intervenções externas. A intervenção diplomática e a intervenção comercial e por isso a intervenção militar seria o recurso adequado e justificado nestes casos. O problema é que o mesmo tipo de raciocínio foi empregado para justificar práticas colonialistas e esse tipo de prática foi fortemente criticada até mesmo por Immanuel Kant e parece eivada de algum tipo de arbitrariedade na determinação de quem é um povo civilizado ou com cultura desenvolvida. Desse modo, este estudo pretende avaliar a estratégia comum a Rawls e Görres de enfrentar a justificação da intervenção externa militar com recurso a termos carregados de algum teor valorativo e não exatamente neutros como recursos para justificar esse tipo de prática.

## Denis Coitinho e Darlei Dall’Agnol sobre éticas mistas: lei, consequências, virtude

**Delamar José Volpato Dutra**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

djvdutra@yahoo.com.br

Denis Coitinho e Darlei Dall’Agnol publicaram, recentemente, três livros importantes sobre éticas mistas, que visam à união entre lei moral, consequências e virtude. Coitinho publicou dois livros sobre o assunto: *Contrato & virtudes: por uma teoria moral mista*. São Paulo: Loyola, 2016; *Contrato & virtudes II: normatividade e agência moral*. São Paulo: Loyola, 2021. Darlei Dall’Agnol publicou *Ética: história & filosofia da moral*. 4. ed., Florianópolis: EaD/NefipOnline, 2023. O primeiro livro de Coitinho foi resenhado por Volpato Dutra, tendo a mesma sido publicada em *Síntese – Revista de Filosofia*. V. 45, p. 191-193, 2018. Volpato Dutra participou, também, de um seminário ocorrido na UCS em 2021 sobre o segundo livro de Coitinho. Do mesmo modo, foi convidado a escrever uma resenha sobre o livro de Dall’Agnol, que deverá ser encaminhada para publicação em periódico da área. As duas resenhas serão lidas e discutidas pelos autores dos referidos livros, com possibilidade de participação do público. Trata-se de livros inovadores que buscam unir as três teorias éticas normativas predominantes, a partir da modernidade: a ética deontológica, baseada na lei, a ética utilitarista, baseada em consequências, e a ética da virtude, baseada no caráter. Ambas as propostas diagnosticam certos problemas na consideração e na aplicação em separado dessas teorias e propõem perspectivas de junção que seriam capazes de combater tais problemas. Os fundamentos teóricos de ambas as teorias foram muito bem construídos. Ambas as propostas indicam diversos exemplos nos quais se mostraria a aplicabilidade de suas teorias. Coitinho tem como ponto de fuga do primeiro livro o problema da responsabilidade moral e da justificação da punição. No segundo, ele trata de questões metaéticas, trata de ontologia moral, da normatividade, da sorte moral, da fundamentação da democracia e dos direitos humanos, do desacordo moral, da agência moral. Por seu turno, Dall’Agnol tem em vista uma junção das teorias éticas que ele nomeia de Teoria Tríplice Reformulada, a qual seria sustentável no âmbito metaético, coerente e consistente no âmbito normativo, e capaz de dar boas respostas no âmbito por ele chamado de Ética na prática, que inclui economia, tecnologia, política, dentre outros temas. Será uma atividade conjunta do GTTJ e do GT de Ética, durante o 13th Principia International Symposium [<https://principia.ufsc.br/>] para a qual todos/as estão convidados/as.

## Do “Novo Radicalismo de Direita” (Adorno) à direita radical bolsonarista: notas introdutórias

**Douglas Garcia Alves Júnior**

*Universidade Federal de Ouro Preto*

*douglas.junior@ufop.edu.br*

A publicação póstuma recente (2019) de “Aspectos do Novo Radicalismo de Direita” (1967), de Theodor W. Adorno, insere-se em um contexto maior de interesse renovado pelos estudos psicossociais da primeira geração da Teoria Crítica sobre preconceito e autoritarismo. Esse interesse é diretamente ligado à eleição de Donald Trump, em 2016, e a fenômenos como o Brexit (aprovado em 2016, implementado em 2020) e a guinada autoritária de governos europeus, com destaque para Hungria (a partir de 2010, com Viktor Orbán). O Brasil não ficou fora dessa inflexão política, com a eleição do primeiro presidente de extrema direita de sua história, Jair Bolsonaro, em 2018. Com base nesse quadro mais amplo, propõe-se aqui uma exposição em três momentos: 1) uma reconstituição sintética dos argumentos de Theodor Adorno em “Aspectos do Novo Radicalismo de Direita”, texto em que ele comenta a ascensão eleitoral do NPD (Nationaldemokratische Partei Deutschlands), partido alemão de extrema direita criado em 1964; 2) um comentário de um texto representativo da retomada do interesse pela primeira geração da Teoria Crítica a partir da eleição de Trump, “A Teoria Crítica da Escola de Frankfurt e a persistência do populismo autoritário nos Estados Unidos”, de John Abromeit (2017); e, finalmente, 3) um comentário sobre um representante da pesquisa brasileira em ciências sociais a respeito da direita radical bolsonarista, o trabalho conjunto de Camila Rocha, Esther Solano e Jonas Medeiros, “The Bolsonaro Paradox”, publicado em 2021. Com isso, pretende-se fornecer elementos para que se possa avaliar a persistência do interesse do trabalho (teórico e empírico) da primeira geração da Teoria Crítica para o entendimento de processos políticos e psicossociais de extrema direita que apareceram em escala global no século XXI. Assim, o percurso aqui proposto primeiramente delinea a configuração do pensamento frankfurtiano a respeito do extremismo de direita, com o trabalho de Adorno; a seguir, baseia-se parcialmente no trabalho de John Abromeit, para argumentar a favor de sua atualidade, em um segundo momento; e, finalmente, aborda a feição brasileira e atual desses processos, por meio de um trabalho teórico e empírico não diretamente ligado ao marco teórico da Teoria Crítica, mas que, não obstante, é capaz de mostrar a persistência de aspectos apontados por aqueles autores, como a importância do trabalho de pesquisa interdisciplinar, a crítica ao reducionismo metodológico e a complexa interrelação de dimensões psíquicas, econômicas, sociais e culturais no autoritarismo de direita em suas diferentes formações históricas.

## A ação comunicativa como pedra de toque da desobediência civil em Habermas

**Gregorio Menzel**

*Universidade Federal do Paraná*

gregoriomenzel@gmail.com

Afora uma breve menção em *Facticidade e Validade*, o incurso de Jürgen Habermas na temática da desobediência civil se restringe a um único texto, “Desobediência Civil: a pedra de toque do Estado Democrático de Direito”, o que leva autores que tratam do tema, como William Scheuerman, a trabalharem o seu conceito de forma bastante superficial, como alude Felipe Gonçalves Silva, uma nota de rodapé em sua extensa obra. Entretanto, os debates que Habermas trava com autores que se dedicaram mais ao conceito de desobediência civil, como John Rawls e Hannah Arendt, por exemplo, seria uma possível indicação de que um exame mais profundo e abrangente de sua obra seria possível. Ademais, novos trabalhos publicados sobre a desobediência civil têm levantado a hipótese de que uma abordagem comunicativa à temática é necessária para o seu avanço, em meio às novas formas de comunicação, de opressão e dominação. É nesse sentido que apontam Hatice Atilgran e Robin Celikates, estabelecerem relações entre a reprodução simbólica da comunicação no ato de desobediência civil com os mecanismos de luta política. Nesse sentido, as contribuições de Habermas para a Teoria Crítica, em especial em suas obras *Teoria do Agir Comunicativo e Facticidade e Validade*, já estão sendo largamente utilizadas para análises contemporâneas do fenômeno da desobediência civil. Entretanto, ainda inexistente um trabalho que consiga reconstruir a obra de Habermas no sentido de dar sustentação à sua desobediência civil por meio de uma análise sistemática de suas duas grandes obras. Dessa forma, pretendemos apontar que se é possível extrair uma conceituação de desobediência civil em Habermas através da articulação de *Teoria do Agir Comunicativo*, *Facticidade e Validade* e *A Nova Obscuridade*, extraindo delas como a ação comunicativa, a tese da colonização do mundo da vida pelo sistema e suas patologias são elementos justificadores e validadores da desobediência civil, e como esta seria fundamental para a concretização do Direito como categoria de mediação social e para o papel da sociedade e da esfera pública na teoria política de Habermas.

## Que é crise de legitimação? De Habermas a Fraser e Azmanova

Ivan Rodrigues

*Universidade Federal do Rio Grande do Norte*

ivanrsfilho@hotmail.com

Jürgen Habermas introduzira o conceito de crise de legitimação para apresentar uma tendência não econômica, mas política, de crise que seria característica do capitalismo estatalmente administrado e da qual principalmente dependeria a possibilidade de uma transformação estrutural emancipatória da ordem social capitalista estabelecida após a Segunda Guerra Mundial. Crise de legitimação seria, conforme Habermas, o malogro do sistema político em obter dos cidadãos a lealdade massiva de que ele necessita para assumir e desempenhar suas funções econômicas marginais, destinadas a preservar a configuração capitalista do sistema econômico. Uma crise de legitimação ocorreria em razão do esgotamento das justificações disponíveis para a atuação estatal em prol de uma economia orientada para a autovalorização do capital. O conceito de crise de legitimação, contudo, esmaeceu-se progressivamente na teorização ulterior de Habermas, cedendo lugar, sobretudo, aos conceitos de reificação e patologias sociais. Recentemente, porém, duas teóricas críticas puseram novamente em relevo o conceito de crise de legitimação como fundamental na análise da sociedade capitalista neoliberal: Nancy Fraser e Albena Azmanova. Fraser propõe uma nova teoria das crises sociais de acordo com a qual, dentre os diversos tipos de tendência de crise que permeiam o capitalismo financeirizado globalizado, destaca-se a tendência à crise de legitimação. A preeminência desse tipo político de crise decorreria de que o capitalismo enquanto tal é uma ordem social institucionalizada, ou seja, estrutura-se institucionalmente, dependendo, portanto, da política democrática nacional e transnacional para estabelecer-se e estabilizar-se. Assim, não só a democracia encontra seus limites no capitalismo, mas também o capitalismo é parasitário da democracia e pode vir a ser democraticamente transformado. Fraser, entretanto, explica de modo diferente de Habermas como uma crise de legitimação pode surgir: é através de uma quebra da hegemonia neoliberal prevalecente, com suas noções peculiares de ação, Estado, sociedade, história e justiça, que uma crise de legitimação se produz. Azmanova também confere centralidade à crise de legitimação, embora rejeite a hipótese, compartilhada por Habermas e Fraser, de que a economia capitalista neoliberal se encontraria em crise. Não haveria uma crise econômica propriamente dita porque a economia neoliberal ainda se manteria largamente legitimada atualmente, malgrado o colapso financeiro de 2008, a Grande Recessão subsequente, a precarização crescente e as insatisfações de movimentos sociais. Consoante Azmanova, não bastaria o conceito de hegemonia, recuperado por Fraser, para explicar a ausência ou a ocorrência de uma crise de legitimação. Seria também necessário introduzir três novos conceitos: ethos, matriz de legitimação e acordo de legitimidade. Assim, Azmanova distingue, respectivamente, entre: orientações cognitivas e normativas elementares e abrangentes; a legitimidade da ordem social como um todo; e a legitimidade da autoridade pública e do sistema político em particular. Neste trabalho, trata-se basicamente de investigar em que as teorizações de

Habermas, Fraser e Azmanova se aproximam e se afastam umas das outras, a fim de verificar que possíveis avanços foram feitos até hoje no esclarecimento do conceito de crise de legitimidade, de um lado, e na análise da sociedade capitalista neoliberal, de outro.

## A dimensão ético-política do luto como condição de possibilidade para o direito à vida no pensamento de Judith Butler

Iverson Custódio Kachenski

*Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul*

ickthe@gmail.com

Ao retomar o pensamento de Michel Foucault para pensar as estratégias biopolíticas que separam as vidas entre vivíveis e matáveis, Butler tem sustentado a tese de que “a população tem direito à vida apenas sob a condição de que seja assinalada como potencialmente enlutável” (BUTLER, 2021a, p.97). Desse modo, o tema do luto público é pensado por Butler para problematizar quais vidas contam como vidas dentro das operações do biopoder. Dessa forma, vamos de encontro com o que propõe a professora Carla Rodrigues, do departamento de filosofia da UFRJ, que tem sustentado em suas leituras em torno do pensamento de Judith Butler, uma filosofia política do Luto, exatamente considerando essas articulações de Butler acerca da noção de luto público. Em seu livro *O Luto entre Clínica e Política: Judith Butler para além do gênero* (2021), Rodrigues dimensiona a filosofia de Butler buscando “entender o direito ao luto público como a suspensão da distinção entre humanos e não humanos” (RODRIGUES, 2021a, p.87). Nesse trabalho, assumimos o mesmo caminho de reflexão teórica, porém, sustentado que Judith Butler recorre justamente ao tema do luto público no intuito de refletir a maneira com que o Direito à Vida é constituído em nossa sociedade.

## Um Liberalismo Político Feminista: possibilidades e desafios

**Julia Sichieri Moura**

*Universidade Federal do Paraná*

juliasmoura@gmail.com

No trabalho situarei a possibilidade de um Liberalismo Político Feminista a partir da teoria de John Rawls. O caminho que seguirei será a) situar o pensamento de Rawls em sua recepção entre algumas das autoras feministas que estavam em diálogo crítico com o autor; b) fazer uma reflexão sobre a estrutura básica da sociedade e suas instituições, principalmente a família e, por fim, c) um aprofundamento dessa discussão no âmbito metodológico da teoria ideal – teoria não-ideal. Situarei, também, a seguinte pergunta: o que é possível que se garanta a partir da teoria de Rawls em termos de justiça de gênero? E, também, quais os limites do projeto com relação às demandas mais específicas.

## Tocqueville e a crítica ao formalismo democrático

**Juliano Cordeiro da Costa Oliveira**

*Universidade Federal da Paraíba*

julianocordeiro81@gmail.com

Esta comunicação enfatiza como Tocqueville, ainda no século XIX, colocou a possibilidade de regimes democráticos, formalmente estabelecidos, desenvolverem um tipo muito específico de despotismo, através da perda da cidadania, isto é, dos vínculos de solidariedade, à medida que o consumo e o individualismo crescem na modernidade capitalista. No segundo volume de *Democracia na América*, Tocqueville observa uma tendência, na democracia, de um crescente individualismo, junto com a perda dos laços comunitários essenciais para a vida pública. Ele mostra-se preocupado com a indiferença pela política enquanto participação da sociedade nas decisões, havendo o perigo de uma nova forma de despotismo. Não seria uma tirania do terror e da opressão. O governo poderá até se manter com eleições periódicas. Todavia, tudo poderá ser governado por um enorme poder tutelar sobre o qual o povo terá pouco ou nenhum controle. Esse tipo de servidão regrada, doce e calma, diz Tocqueville, pode perfeitamente se estabelecer nas democracias. Tocqueville problematiza as consequências para a democracia de um individualismo crescente, onde a política é deixada de lado, em prol apenas de uma busca dos interesses privados. Isto poderá, diz ele, ter consequências decisivas para a democracia e sua degeneração em direção a um despotismo. Aqui, Tocqueville aponta para um tema fundamental das teorias da justiça, a saber, os limites do formalismo democrático, enquanto uma pura legalidade desacompanhada de um espírito de comunidade, de engajamento e de participação. Somente uma cultura de participação política, por meio de associações comunitárias, pode, afirma Tocqueville, combater o despotismo crescente nas democracias.

## Rawls, os regimes econômicos e a democracia no local de trabalho

**Julio Tomé**

*Unimontes*

juliohc7@hotmail.com

Um ponto que sempre suscita enorme debate, no pensamento de John Rawls, diz respeito aos regimes econômicos apoiados e defendidos pelo autor. Esse ponto só foi esclarecido quando Rawls, em 2001 – portanto 30 anos depois da publicação de *Uma Teoria da Justiça* (sua principal obra) – apresentou ao mundo o livro *Justiça como equidade: uma reformulação*. Na obra de 2001, Rawls se coloca abertamente contrário ao estado de bem-estar social e defensor da democracia de cidadãos-proprietários e do socialismo (democrático) liberal. Nesse trabalho, além de apresentar o modo pelo qual Rawls chega aos regimes econômicos consonantes com a justiça como equidade, deseja-se investigar a relação da democracia no local de trabalho com os regimes econômicos rawlsianos. Assim, argumenta-se que Rawls não pode ser visto como exigindo a democracia no local de trabalho, apesar de que seus regimes podem ser compatíveis com tal prática.

## Estado de Justiça: um projeto mediado pela educação em A República de Platão

**Karen Franklin**

*Universidade*

karenfranklin@ufpr.br

No projeto da República de Platão encontramos o simulacro da teoria de uma cidade justa, no entanto essa teoria indica que apenas em certas circunstâncias a justiça poderia ser viabilizada. A igualdade educacional de homens e mulheres de boa natureza aparece como uma das etapas desse projeto. Com a mediação da educação superior seria possível levar à cidade ao estado de justiça. A ideia de perfeição social platônica não revela muito do que realmente acontecia em sua época, apenas promove uma reflexão sobre circunstâncias prováveis de justiça em um sistema regrado de controle e organização. A indicação de educação igualitária não era comum na Antiguidade, por isso o estranhamento inicial dessa suposição. Platão não fala em justiça social, mas em condições de justiça, assim, a teoria poderia ser viabilizada no projeto da cidade justa. O que está no centro do problema são as condições de justiça que uma organização social como a República poderia evidenciar, ou seja, uma nova ordem na formação dos cidadãos utilizando-se de múltiplos meios para o controle social. Buscamos explorar as condições de igualdade educacional para evidenciar que o projeto de levar justiça a cidade passa pelo tipo de educação fornecido aos cidadãos de um Estado, bem como a forma com que governantes se apropriam dos meios de controle daqueles que não tem uma educação superior.

## Raiva como forma de micro-resistência em sistemas de dominação

Letícia da Silva Bello

*Universidade Federal de Santa Maria*

letisbello@gmail.com

Teorias recentes nas áreas da filosofia e psicologia moral têm desenvolvido reavaliações normativas de emoções que foram, tradicionalmente, consideradas negativas. A raiva, em específico, tem sido amplamente defendida como uma emoção complexa que desempenha um papel significativo nas interações sociais. De acordo com a visão cognitivista-avaliativa das emoções, a raiva é constituída pela avaliação de uma injustiça e é acompanhada pelo desejo de retaliar essa injustiça inicial. Uma gama de teóricos, dentre eles a filósofa Martha Nussbaum, defendem que esse desejo de retaliação faz com que a raiva seja imoral, irracional, violenta e contraproducente, devendo ser eliminada da esfera pública. Por outro lado, teses recentes baseadas em pesquisas empíricas demonstram que a raiva é uma emoção multidimensional, isto é, constituída por uma diversidade de desejos e tendências de ação. Na presente pesquisa, me coloco ao lado das teses recentes que defendem a multidimensionalidade da raiva e tenho como objetivo abranger a estrutura plural dessa emoção. Minha pesquisa tem como base a teoria proposta por James Scott. De acordo com ele, as interações que acontecem publicamente não são suficientes para compreender as relações de poder entre grupos sociais na medida em que grupos oprimidos frequentemente configuram formas disfarçadas de resistência em resposta aos grupos dominantes. Por prudência, indivíduos pertencentes a grupos oprimidos não expõem suas emoções publicamente e, desse modo, demonstram emoções – como a raiva – através de práticas denominadas de discursos ocultos. Neles, pessoas de grupos oprimidos compartilham experiências de opressão em espaços seguros e desenvolvem um conjunto de práticas e discursos que resultam em uma espécie de subcultura. A tese de Scott indica que a raiva pode ser gerenciada por meio de atos de micro resistência, que vão além dos comportamentos violentos e impulsivos que as teorias tradicionais e unidimensionais da raiva apontam. Nesse sentido, a perspectiva de Scott indica um caminho ainda obscuro nas teorias filosóficas sobre essa emoção. A presente pesquisa objetiva, portanto, contribuir para uma compreensão mais profunda do papel da raiva diante de opressões, partindo da ideia de subcultura de Scott e da perspectiva multidimensional da raiva. Para tanto, faço uso de uma análise metacognitiva, na qual busco compreender qual o nível possível de consciência, auto regulação e clareza das emoções experienciadas por indivíduos oprimidos. Uma das contribuições dessa pesquisa é auxiliar na resposta a um dos problemas mais controversos no debate filosófico da raiva atualmente: “essa emoção pode ser produtiva politicamente?”

## Who goes to the ICU in Covid-19? Doing the best without making anyone worse

**Marco Antonio Oliveira de Azevedo**

*Universidade do Vale do Rio dos Sinos/CNPq*

mazevedogtalk@gmail.com, marcooa@unisisinos.br

Consider what I will call the TRIAGE PROBLEM. Triage is usually not problematic. Triage is only problematic when the decisions involve distributing resources unequally but to someone's disadvantage; under normal circumstances, triage just ensures better efficiency in resource management without causing significant harm to anyone. It is often not possible to provide the same service to all people at the same time. So, it is necessary to establish priorities, but what is expected with triage is that everyone receives the resource, within a certain efficient prioritization (maximum effectiveness with the lowest cost). In these circumstances, there is no "triage problem", because even if one is at a disadvantage relative to another, the disadvantage is not significant or impossible to compensate. A triage problem arises when it is necessary to ration the resource, generating some significant disadvantage for some party, that cannot be compensated. With this, those who will be prioritized will receive a resource in optimal or better conditions than those who will not be prioritized. Sometimes, and unfortunately, triages are dramatically dire. In the case of decisions about priorities for using ICU resources in the current Covid-19 pandemic, decisions seem to imply accepting that someone will receive worse treatment, with serious risk of death or harm, by omitting the best available treatment only for some. In my presentation, I will suggest that the consequentialist approach that supposedly seems to underlie the proposals for the problem of triage in the distribution of mechanical ventilators to patients seriously affected by Covid-19 be redescribed in the light of a better interpretation of the concept of harm. Indeed, the view that it is always better to save more people than less, and which implies that it is better to make decisions that increase the probability of saving more people than less, has some unacceptable consequences. Bioethicists have tried to resolve this apparent incongruity by opting for a multivalued approach over any opposing unitary approach (utilitarian, deontological, intuitionistic). There seems to be a broad consensus among current bioethicists that a multivalued ethical approach allows for the construction of a single framework that combines all the well-accepted principles behind our best intuitive responses to triage problems in distributing scarce vital resources in Covid-19 pandemic. However, there are divergences regarding the use of criteria (such as age and ability to recover with autonomy). Here I intend to show how certain apparent inconsistencies can be normatively explained by appealing to the famous thought experiment of the original decision under a veil of ignorance. My aim will be to give a reasonable explanation of why we believe it right to allocate scarce vital resources to increase the chance of saving more people, although there are circumstances in which we think that following this same principle leads to unacceptable conclusions. I will show that the utilitarian principle works adequately in what I will call "pre-allocation" contexts, but results in intuitively unacceptable consequences in "post-allocation" contexts. I want to defend why and under what interpretation the

do-no-harm principle applies to these cases, making it acceptable to conclude that it is right to give an ICU bed to those most likely to survive before allocation, but wrong to apply that same principle for removing someone from that bed after the allocation has been made.

## Repensando a desigualdade global: contrapontos entre Marta Nussbaum e Nancy Fraser

**Maria Jose Goulart Vieira**

*Universidade Estadual de Londrina*

majovieira24005@gmail.com

Por meio deste estudo busca-se analisar os principais pontos e contrapontos desenvolvidos nas teorias de Martha Nussbaum e Nancy Fraser, em especial nas obras *Fronteiras da Justiça* e *Escalas da Justiça*, respectivamente, acerca da desigualdade global na sociedade contemporânea. A partir das questões que envolvem as injustiças sociais, como as autoras enfrentam as atuais demandas por igualdade nas sociedades democráticas. Nancy Fraser entende que devido às instabilidades geopolíticas pós Guerra Fria, passou-se a observar que os processos sociais, os quais moldam rotineiramente a vida dos cidadãos, transbordam as fronteiras territoriais. Ou seja, as decisões tomadas em um Estado territorial frequentemente impactam as vidas dos que estão fora dele, como também é possível notar a crescente visibilidade das organizações supranacionais e internacionais, tanto governamentais como não governamentais, e da opinião pública transnacional, que se desenvolve sem nenhuma consideração às fronteiras, através dos meios de comunicação de massa globais e da cibertecnologia. Ponto também compartilhado por Nussbaum, a qual reconhece tanto as desigualdades internas quanto as desigualdades existentes entre as Nações, defendendo uma teoria da justiça que forneça uma base para oportunidades de vida digna para todos, preparada para tratar da interseção complexa dessas desigualdades em um mundo de interconexão crescente e global. Neste sentido, Nancy Fraser, defende a necessidade de um reenquadramento e apresenta uma terceira esfera da justiça, a qual se trata da esfera política, e que diz respeito à representação. Considera assim, que o Estado não se coloca mais como a unidade apropriada para tratar as injustiças, e defende um meta-nível, que seria o enquadramento. De modo que, antes de se remeter a questões de redistribuição e reconhecimento, se faz necessário o estabelecimento de quem são os sujeitos dessas políticas, considerando não apenas como cidadãos nacionais. Para Nussbaum, os tratados internacionais que versam sobre direitos humanos devem ser adotados e implementados por todas as nações do mundo, bem como assegurar ajuda humanitária como educação, assistência médica e a autonomia às mulheres pobres, seriam medidas importantes para alcançar igualdade e justiça globais.

## **Genealogia do racismo estrutural nas políticas migratórias: nudez e sobrevivência como esquemas raciais de exclusão do negro no Brasil**

**Maria Lucia Rodrigues da Cruz**

*Pontifícia Universidade Católica de São Paulo*

*mari.luciac@gmail.com*

Este projeto visa tornar compreensível os processos e mecanismos de construção da exclusão e marginalização dos negros no Brasil. Deste modo, a presente pesquisa está vinculada a problematização em torno da relação entre Demografia e Racismo Estrutural na política e na sociedade brasileira. Nossa intenção é compreender as permanências de um modelo racial de políticas e práticas sociais que foi instituído pelos pressupostos coloniais no Brasil. Nesse sentido, a questão proposta neste projeto de pesquisa será tratada no nível da genealogia, da assinatura político-jurídica de práticas de abandono e exclusão do negro que, a nosso ver, perduram até os nossos dias e, não obstante, tem relações diretas com o aparecimento daquilo que o etnólogo francês Marc Augé denominou de “não-lugares”. Buscaremos indicar, desse modo, que o aparecimento dos não-lugares no Brasil se encontra justamente nas senzalas, cujas vidas dos escravizados eram relegadas ao anonimato e a violência. Consideraremos nesse percurso teórico que há uma relação elementar entre as vidas dos negros enquanto zonas de indiscernibilidade, ou zonas de não existência, com a produção espacial desses não-lugares. Pensaremos, com isso, o aparecimento das políticas migratórias de exclusão dos negros como extensão das práticas político-jurídicas de branqueamento da população, que visavam relegar os negros aos espaços periféricos. Isso significará, portanto, olharmos para as tentativas de afastamento da população negra para os não-lugares, exatamente como estratégias biopolíticas de redução dessas vidas a matabilidade e a sobrevivência (sobrevida) no Brasil.

## Em busca de uma filosofia política em Frederick Douglass: escravidão no país da liberdade

**Mateus Renard Machado**

*Universidade Federal de Santa Maria*

*mateus\_machado@hotmail.com*

Em 1835, Alexis de Tocqueville lança a primeira parte de *A democracia na América*, obra que discute a relação aparentemente conflituosa entre democracia (e, portanto, igualdade) e liberdade. Nesse mesmo ano Frederick Douglass faz sua primeira tentativa de fuga, forjando licenças de livre trânsito para si e seus companheiros, plano descoberto pelo seu feitor. Dois anos após conseguir sua fuga e completada uma década da primeira tentativa frustrada de liberdade lança a obra que lhe tornou célebre *Narrativa da vida de Frederick Douglass, um escravo americano*. A partir dessa obra e do famoso discurso de Douglass “*The meaning of July fourth for the negro*”, proferido no Corinthian Hall, buscar-se-á revelar a concepção de liberdade por esse pensador norte-americano. O ponto de partida para discussão é a seguinte pergunta que Douglass faz a si mesmo quando criança: Por que estou um escravo? Por que algumas pessoas são escravas e outras senhores? A partir dessa constatação de desigualdade Douglass constrói uma filosofia política que questiona a possibilidade da liberdade dentro dos limites da escravidão material. No seu referido discurso Douglass indaga a Independência Americana e a sua condição de escravizado, razão pela qual em tal data não havia o que exaltar. O que é a liberdade para quem é condenado à escravidão? Os pais fundadores do país, forjaram a independência para quem? Douglass estabelece, portanto, que a sua luta é para discutir o problema da escravidão norte-americana, do ponto de vista do escravizado, com o objetivo de elaborar uma filosofia política a partir da própria experiência e que servisse de instrumento de mudança da sociedade do seu tempo.

## O debate sobre o melhoramento cognitivo farmacológico: mapeando e analisando as questões pragmáticas e sociopolíticas centrais

Murilo Mariano Vilaça

Fundação Oswaldo Cruz

murilo.vilaca@fiocruz.br

Há várias modalidades e meios de biomelhoramento humano. Neste trabalho, apresento os resultados de uma pesquisa sobre o biomelhoramento cognitivo via uso off label/não-terapêutico de fármacos (smart drugs/nootrópicos). Meu objeto foi, portanto, o biomelhoramento cognitivo farmacológico (Pharmacological Cognitive Enhancement – PCE, doravante). Meus objetivos foram: (1) mapear os argumentos pragmáticos (relativos à segurança e eficácia) e (2) analisar os argumentos sociopolíticos (relativos às questões éticas, bioéticas e de justiça) centrais do debate sobre o PCE. Em síntese, os argumentos pragmáticos (AP) apontam que: (AP1) quanto à eficácia, as evidências não são conclusivas, de modo que é amplamente questionável que haja efeitos melhoradores cognitivos provenientes do uso de fármacos; (AP2) quanto à segurança, os fármacos não foram projetados, nem testados para uso em pessoas 'normais' (sem doença/transtorno diagnosticado) e, além disso, os efeitos colaterais previstos podem ultrapassar o efeito melhorador, que é, ainda, muito incerto/impreciso; (AP3) quanto escopo, a suposta eficácia de um fármaco sobre uma capacidade cognitiva específica não pode ser considerada um biomelhoramento cognitivo em geral. Por seu turno, os argumentos sociopolíticos (ASP) referem-se: (ASP1) ao problema da desigualdade de acesso às técnicas; (ASP2) às assimetrias que seriam geradas entre os indivíduos cognitivamente melhorados e não melhorados; (ASP3) ao preconceito negativo contra estes; (ASP4) à pressão performática, ou seja, por aumento ilimitado de desempenho individual; (ASP5) à trapaça (vantagem injusta) que o uso de smart drugs/nootrópicos representaria em situações competitivas ('doping cognitivo'). No plano pragmático, revisões do estado-da-arte das pesquisas empíricas revelam que os efeitos melhoradores são extremamente controversos. Ademais, estudos com usuários (sobretudo universitários) convergem para a conclusão de que os efeitos colaterais indesejáveis superam os efeitos melhoradores esperados. No plano sociopolítico, defensores do PCE argumentam que os problemas elencados não se restringem ao PCE, nem surgiriam com ele. Alegam, também, que o PCE poderia ser usado para promover o desenvolvimento individual e a equidade/justiça social (promovendo bens primários naturais equitativos, por exemplo). Além disso, afirmam que políticas regulatórias poderiam mitigar seus efeitos nocivos, preservando os benéficos. Embora eu endosse a perspectiva de que não há argumentos categóricos contra o PCE, é necessário desinflacionar os discursos sobre sua eficácia e seus benefícios individuais ou coletivos. Isso se refere, no plano acadêmico-científico, à necessidade de mais pesquisas empíricas e reflexões teóricas; no plano mercantil, ao controle da comercialização de 'impulsionadores cerebrais' (brain booster); e, no plano midiático, ao controle da propaganda em torno destes. A título de conclusão, no estágio atual, não parece haver margem para analogia entre os potenciais benefícios do PCE e das formas tradicionais de melhoramento

cognitivo subsidiadas pelo Estado (como a educação). Quanto à regulação, ela é, ao mesmo tempo, uma necessidade e um desafio. Há muitas razões práticas contra o otimismo regulatório. Ainda que uma boa regulação seja formulada, sua efetiva aplicação dependerá de um arcabouço societário e institucional inexistente em alguns contextos.

## A Critical Theory of Artificial Intelligence

Nythamar de Oliveira

*PUC-RS*

nythamardeoliveira@gmail.com

According to Habermas, Marcuse linked the progressive rationalization of society (following Marx's critique of capitalism and Weber's account of secularization) to the institutionalization of scientific and technical development, as technology and science permeate social institutions and radically transform them, to the detriment of old legitimations and traditional codes of social normativity. Marcuse's social philosophy denounces thus the peculiar fusion of technology with domination, of rationality with oppression, in a one-dimensional account of instrumental rationality bringing about alienation, reification, and colonization, promoted by Western capitalism. Like Heidegger, Marcuse tends also to demonize modern technology but instead of seeking an ontological shelter in a new epochal language of Being, Marcuse makes a case for human liberation and social utopia through students, workers, and protest movements. Feenberg has convincingly shown how to avoid the extremes of demonizing and overestimating the impact and significance of new technologies for humankind, by resorting to hybrid ecosystems in today's technological societies, bringing together both the technical-technological and the natural conditions. Feenberg allows us to recast today a critical theory of Artificial Intelligence (AI) so as to avoid the pitfalls of the value alignment problem, as advances in specific fields of technology magnify the effects on other technological processes without presupposing human values. The combination of all these communication technologies led to the creation of the Internet, possibly the most revolutionary technological medium in the contemporary world. New information technologies through global instrumentality networks are integrating the fast-growing number of virtual communities and social media. The ethics of AI has recently emerged as a field that has been characterized by normative questions regarding the apparently infinite and unpredictable potential of strong artificial intelligence, challenging human control of machine learning algorithms and processes. When dealing with AI ethics, we must inevitably seek to tackle the problem of value alignment by revisiting what has been diagnosed as the phenomenological deficit of critical theory and by recasting the critique of power with a view to unveiling lifeworldly practices that resist systemic domination, hence by revisiting Habermas's critique of Marcuse. I thus propose that AI agents ought to have their values aligned with human values, not because of some transcendental whim of sorts or for some deontological imperative, but rather for pragmatist reasons, given the fact that one cannot expect an AI to develop our moral preferences simply because of its intelligence. One must instead resort to the dynamic cognitive approach proposed by phenomenologists, as elaborated by Dreyfus and suggested by Feenberg's critical theory of technology, insofar as it argues for the uniquely human experience of being-in-the-world, as famously argued by Heidegger, who claimed that it cannot be represented by the symbolic or connectionist cognitive methods alone, but always presupposes first-person accounts, narratives, and self-understanding. Critical theory has a lot to contribute to AI ethics, by calling

into question the neutrality of new technologies apart from human experience, historicity, and social existence, fulfilling the emancipatory intent of all those who promote human liberation from oppressive structures.

## Pensando a política a partir de cenários de risco e escassez

**Odair Camati**

*Universidade de Caxias do Sul*

odcamati@hotmail.com

Cenários de risco e escassez apresentam diversas dificuldades para quem precisa tomar decisões políticas pois necessariamente estão envolvidos um número considerável de pessoas. Diante desse cenário coloca-se o seguinte desafio: como justificar uma decisão que beneficie um certo contingente de pessoas, mas que levará uma série de restrições para outras pessoas? Barbara Fried afirma que teorias não consequencialistas não possuem respostas adequadas a esse questionamento pois a única forma justificável de lidar com tais decisões é assumindo um viés agregacionista, quer dizer, somente haverá uma decisão adequada quando forem feitos os devidos cálculos avaliativos que levam os atores políticos a decidir pelo bem da maioria. Nessa linha o critério de avaliação consiste na maximização do bem-estar social dos indivíduos. Deixando de lado as objeções morais que podem ser feitas a uma teoria como a da Fried vou me concentrar em possíveis objeções políticas que podem ser apresentadas. Proponho-me a analisar os seguintes pontos: (i) Existem demandas de justiça que são apresentadas politicamente e que nem sempre são resolvidas a partir de um simples cálculo, por exemplo, demandas de grupos minoritários por reconhecimento cultural não serão aceitas se o critério for simplesmente o bem-estar da maioria. (ii) A perspectiva agregacionista desconsidera as particularidades de cada indivíduo demandante buscando desenvolver um cálculo geral. Nas palavras de Rawls, o utilitarismo não leva a sério a distinção entre pessoas. (iii) Dentro de uma perspectiva realista as decisões políticas são tomadas com base em uma série de fatores como poder, necessidade, persuasão e conflito de interesses, o que não pode ser resolvido pura e simplesmente a partir de uma soma de bem-estar. (iv) Ainda dentro da perspectiva do realismo parece existir na teoria de Fried uma confusão entre moral e política, sendo a segunda apenas uma executora dos princípios da primeira. É salutar verificar quais são as questões específicas do campo político. Os pontos iii e iv serão analisados a partir de Bernard Williams e William Galston. (v) Por fim, a partir de Hansson serão analisados cenários em que submeter indivíduos a riscos podem ser aceitos, tendo em vista possíveis benefícios para o indivíduo e para o contexto social, sempre com a devida participação de todos os envolvidos. De forma geral essa comunicação tem por intuito mostrar a especificidade do campo político e a necessidade de compreender a política como um campo aberto de disputa.

## Delito e punição: uma leitura de Pachukanis sobre o direito penal

**Paola Ramos Ávila**

*Universidade Federal de Santa Maria*

paola.avila@acad.ufsm.br

Este trabalho pretende reconstruir o argumento de Pachukanis a respeito do conceito de delito e punição. Tais categorias, na obra Pachukaniana, são consideradas como determinadas historicamente pelo modo de produção capitalista, possuindo, assim, um caráter de classe colocado em sua estrutura. Ao contrário do que as teorias do direito hegemônicas compreendem, que a punição seria uma categoria para preservar a segurança e a ordem da sociedade em geral, Pachukanis considerará que isso se trata de uma abstração que não condiz com a materialidade do que cumpre a punição na sociedade burguesa. Desde a gênese das prisões, antes chamadas de workhouses, a punição por tempo de privação de liberdade revelava, segundo o autor, o objetivo de disciplinar as massas desocupadas e não abarcadas pela manufatura no capitalismo primitivo. Ainda anos após sua criação, as prisões continuam a cumprir o papel de disciplina da massa marginal da sociedade não compreendida pelo trabalho extrator de mais-valia da sociedade burguesa. A importância da obra de Pachukanis reside na descoberta do princípio de equivalência e da determinação da pena de privação de liberdade através da universalização da categoria de trabalho abstrato, demonstrando o caráter histórico da punição e estritamente determinado pelo modo de produção capitalista. Para realizar tal descoberta, Pachukanis se utiliza do método marxiano de análise, reconstruindo o argumento de Marx e Engels de modo mais aprofundado para fazer uma crítica da economia política da pena.

## ***Honestas* como virtude: sentidos do conceito em Cícero e Kant**

**Robinson dos Santos**

*Universidade Federal de Pelotas*

dossantosrobinson@gmail.com

Não restam dúvidas que Kant foi, em grande medida, influenciado pelo pensamento filosófico de Cícero. Contudo, não há consenso sobre o quanto, isto é, em que extensão foi decisiva e marcante tal influência. No presente trabalho o conceito latino de *honestas* tomado como fio condutor para reflexão, com o objetivo de destacar o uso que ambos os autores fazem do mesmo. Se para Kant a *honestas* é uma qualidade e um traço distintivo da virtude, para Cícero ela é o ideal a ser atingido pela vida virtuosa. Em ambos filósofos a *honestas* está relacionada com a disciplina dos apetites e a subordinação dos impulsos ao comando da razão. No entanto, a compreensão do racional é distinta: para Kant a razão não é identificada com a natureza, enquanto que para Cícero viver segundo a natureza é viver segundo a razão.

## A possibilidade de acomodação da disputa gênero/sexo no liberalismo político de John Rawls

Rosana Nascimento Mota Ferreira

*Universidade Federal do Paraná*

rosanaferreira@ufpr.br

“Portanto não se pode dizer que nos Estados Unidos a religião exerce uma influência sobre as leis ou sobre o detalhe das opiniões políticas, senão que dirige os costumes, e é regrando a família que trabalha para regrar o Estado”. (TOCQUEVILLE, 2005, p.342-3).

Essa pesquisa pretende dar continuidade e ampliar as investigações desenvolvidas por esta investigadora sobre as possíveis contribuições que a teoria da justiça de John Rawls teria para fundamentar propostas de estabilização social no contexto das disputas políticas entre representantes de doutrinas morais, filosóficas ou religiosas, sobre os problemas relativos ao tema da família como instituição constitutiva da estrutura básica da sociedade. O trecho supracitado, escrito por Tocqueville, demonstra como as relações entre religião, política, costumes, normas, família e Estado, são importantes na vida social e há muito são objetos de intensas controvérsias quanto ao avanço e alargamento das fronteiras desses âmbitos uns sobre os outros. Tais fronteiras se mostram, na tradição da filosofia política, difíceis de delimitar normativamente, visto que são áreas profundamente interligadas e, em que os princípios de uma acaba competindo com princípios de outra desde a consciência dos próprios agentes até o debate público sobre como o Estado deveria normatizar questões basilares desses âmbitos, como no caso referente ao monopólio do poder sobre as decisões que determinam o tipo de formação moral dos futuros cidadãos. Diante do contexto referido de tensão entre diferentes domínios da vida social como religião, política, costumes, normas, família e Estado, particularmente os dois últimos, essa pesquisa se propõe a analisar e discutir a possibilidade de acomodação da disputa gênero/sexo no liberalismo político de John Rawls, sendo este o tema que norteia o presente projeto de investigação. Desse modo, se denomina de disputa gênero/sexo as disputas conceituais entre representantes da perspectiva da identidade de gênero e representantes de doutrinas religiosas conservadoras, cuja conceituação identitária fundamenta-se no sexo biológico e que buscam manter a formação moral dos futuros cidadãos, as crianças, delimitada pelo poder parental e assim, determinarem o melhor interesse destas neste assunto, bem como regular a exposição de suas crianças às propostas educacionais da escola pública. O debate a ser realizado centra-se nas questões sobre os limites da ação do Estado sobre a família e os limites da ação da família sobre a formação dos futuros cidadãos, como também nos conceitos rawlsianos chave para se pensar a estabilidade política nesse contexto de profundas controvérsias e desacordos. É importante conhecer as controvérsias consequentes da problemática em torno do conceito de melhor interesse da criança diante da pluralidade de doutrinas identitárias, para que se tenha a dimensão do alcance das disputas sobre o conceito de identidade de gênero na educação. Também, existem importantes embates sobre a legitimidade da autoridade parental e seus limites, como também sobre o monopólio do cuidado sobre os futuros cidadãos.

## Razão pública: fã ou hater dos povos indígenas?

**Sebastian Rudas**

*Fundação Getúlio Vargas/Universidade Federal de Uberlândia*

sebastian.rudas@fgv.br

As teorias sobre a razão pública especificam quais tipos de razões são permissíveis para justificar o uso do poder coercitivo do Estado. Paradigmaticamente, as razões dos fundamentalismos religiosos e as razões dos inimigos da democracia (por exemplo, os nazistas) são consideradas como não públicas. Outro tipo de razões que são excluídas são as razões eminentemente religiosas (mas não defendidas por fundamentalistas), as razões que dependem exclusivamente das doutrinas abrangentes não religiosas (a doutrina moral kantiana ou o utilitarismo de J.S. Mill). Surpreendentemente, as teorias da razão pública não analisaram as razões que tipicamente utilizam os representantes dos povos indígenas para reivindicar as suas demandas. Neste artigo, procura-se argumentar que essa negligência em analisar as razões dos povos indígenas deve ser corrigida. Explora-se o porquê os teóricos e teóricas não incluíram os povos indígenas nas suas reflexões sobre a razão pública. Identificam-se as condições sob as quais as demandas da razão pública poderiam ser válidas quando analisadas à luz dos interesses dos movimentos sociais Indígenas.

## E quando a “ágora” é privatizada? Repensando o problema da liberdade de expressão na era digital

Tailine Hijaz

*Universidade Federal do Paraná*

tailinehijaz@hotmail.com

O objetivo central do trabalho é apresentar uma concepção teórica de liberdade de expressão que seja adequada ao contexto atual, que foi fortemente transformado pelas tecnologias digitais. Como parte dessa pesquisa em andamento, busca-se compreender as limitações dos fundamentos tradicionais da liberdade de expressão diante de desafios como a disseminação de desinformação, a manipulação eleitoral e a propagação de discursos de ódio nas redes sociais. Para atingir esse objetivo, o estudo examina as concepções tradicionais de John Milton, Stuart Mill, Alexander Meiklejohn e Ronald Dworkin, entre outros, argumentando que os fundamentos teóricos tradicionais da liberdade de expressão foram construídos em um contexto incompatível com o atual, que foi profundamente transformado pelas tecnologias digitais. Esses teóricos não tiveram a oportunidade de refletir sobre a liberdade de expressão em um contexto de desinformação em escala global, em que candidatos a cargos importantes realizam campanhas eleitorais inteiramente na internet, em que é difícil distinguir atividades de robôs (bots) das atividades humanas, e em que líderes políticos são banidos das principais redes sociais por incitar violência e divulgar informações falsas. Além disso, o estudo destaca que na literatura tradicional o debate sobre censura era centrado na relação entre os indivíduos e o Estado, sem considerar a possibilidade de controle do “mercado livre de ideias” por entidades privadas, como as grandes empresas de tecnologia/mídias transnacionais (Google, Amazon, Meta e Apple). Essas empresas atuam no espaço privado, mas agora também moderam a “ágora virtual”. A pesquisa utilizará a distinção elaborada por Dworkin para revisar tanto os fundamentos instrumentais quanto os constitutivos de liberdade de expressão. Serão analisados os argumentos de autores como Milton, Mill, Meiklejohn (no caso dos fundamentos instrumentais) e Dworkin (no caso dos fundamentos constitutivos), bem como de seus comentaristas, a fim de identificar possíveis insuficiências dessas teorias diante da era digital. Vale ressaltar que este trabalho específico é parte de uma pesquisa mais ampla em andamento e tem como objetivo revisar as concepções tradicionais de liberdade de expressão.

## Fish versus Dworkin: A Comparison between Two Versions of Legal Pragmatism

**Thomas Bustamante**

*Universidade Federal de Minas Gerais*

`tbustamante@ufmg.br`

In this presentation, I revisit the debate between Stanley Fish and Ronald Dworkin about the nature of law, interpretation, and social practices, with special emphasis on the question whether principles embedded in social practices can act as a constrain in the activity of interpreters to fix standards of correctness and incorrectness for legal reasoning. I argue that the similarities and differences between Fish and Dworkin's jurisprudences can be explained by their commitment to different versions of philosophical pragmatism. In his debate with Fish, Dworkin treated legal judgments as 'thick ethical concepts' in Putnam's sense. This brought Dworkin to Fish's province, since both can be classified as philosophical pragmatists. They accept, to begin, what Brandom described as 'fundamental pragmatism', i.e., that to understand a practice one requires a special know-how or practical ability. And they accept, further, a 'normative pragmatism', i.e., that we resort to implicit norms to determine what counts as a reasonable interpretation within a practice. What distinguishes them is the character of these implicit norms: Fish subscribes to a version of the 'belief-desire' model of cognition and thinks the implicit norms embedded in social practices are only 'instrumental norms', whereas Dworkin eschews any kind of instrumentalism. Nonetheless, Dworkin can still be classified as a pragmatist (in a wider sense) because he believes legal principles are norms implicit in social practice that play the role of providing a rational structure to distinguish between correct and incorrect applications of a set of norms. It is the possibility of inconsistency between implicit norms and interpretive judgments that accounts for the possibility of legal mistakes, regardless of whether these mistakes are made by a single agent or by the interpretive community to which we belong.

## “Sorry we missed you”: o retorno da crítica do trabalho em Fraser e Honneth

Thor João de Sousa Veras

*Universidade*

thor.verass@gmail.com

A categoria marxista de trabalho social, que exercia influência central nos diagnósticos das primeiras gerações da Teoria crítica da sociedade, passou a ser escanteada pela crítica habermasiana/rawlsiana do paradigma produtivista no contexto de emergência de novos movimentos sociais e das novas pautas de reconhecimento da metade do século. Ao invés de criticar o capitalismo pela sua estrutura econômica, a filosofia política e as novas gerações da tradição de crítica imanente estariam voltadas para uma análise dos efeitos desiguais da democracia liberal e do sistema capitalista em termos de injustiça, distribuição, e legitimidade, mas não em termos de valor ou divisão social do trabalho. Estaríamos diante de uma abordagem “caixa-preta”, mais próximos da perspectiva neo-institucionalista da tradição do liberalismo (igualitário), do que do marxismo orientador da primeira geração. De modo geral, essa é a narrativa que se convencionou pintar quando se fala da atualidade da crítica do trabalho na tradição frankfurtiana. Contudo, dois autores da Teoria crítica contemporânea vem recentemente contrariando esse modelo “normativista independente” de crítica social: trata-se de Nancy Fraser e Axel Honneth, que ao retomar a importância de um conceito renovado de trabalho para um diagnóstico e modelo crítico do capitalismo, conseguem apresentar alternativas para as dinâmicas trabalhistas de precarização, desdemocratização e dessolidarização causadas pela economia neoliberal de mercado. Podemos encontrar tais posições nos livros mais recentes de Fraser (*Cannibal Capitalism*, de 2022) e (*Die arbeitende Souverän*, de 2023), que foram resultantes das *Walter Benjamin Lectures*, conferências proferidas pelos autores em Berlim, organizadas pela universidade Humbolt em torno da temática do trabalho, capitalismo e democracia. Enquanto Fraser identifica a partir de Du Bois e Polanyi três formas históricas trabalho que se transformaram em diferentes fases do capitalismo, a sua crítica se volta para as manifestações de exploração, expropriação e domesticação, que entrecruzam injustiças de gênero, raça e classe. Já Honneth, na trilha de Hegel e Durkheim, historiza a divisão moral do trabalho tendo em vista uma crítica da alienação, atomização e desdemocratização - patologias que obliteram o potencial emancipatório e cooperativo. O objetivo desta apresentação consiste em reconstruir e contrastar os modelos teóricos de Fraser e Honneth de crítica do trabalho, sublinhando o modo pelo qual ambos os teóricos tratam tal categoria historicamente, ontologicamente e normativamente, tendo em vista um diagnóstico preciso das desigualdades sociais ocasionadas pelo desmantelamento neoliberal da infraestrutura de cooperação social e uma proposta de ampliação de participação e democratização política nos ambientes de trabalho que são encarnados de modo geral em torno de uma plataforma socialista de mercado. A hipótese é que ambos modelos de trabalho social oferecem uma crítica das patologias e contradições políticas do capitalismo neoliberal, que pode ser compreendido como uma continuidade do debate de

30 anos atrás em torno dos paradigmas de reconhecimento e redistribuição, mas também oferecem uma alternativa à compreensão neoinstitucionalista e liberal-igualitária da divisão social do trabalho, calcada em uma noção política democrática do trabalho realizada democraticamente em um projeto socialista.

## Problemas de legitimação do capitalismo neoliberal: uma avaliação das alternativas de Habermas e Streeck

**Tiago Mendonça dos Santos**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

*mendoncadossantos@gmail.com*

Esta pesquisa parte do diagnóstico da dupla crise do capitalismo neoliberal, uma crise que é tanto econômica, quanto também democrática, como aponta Wolfgang Streeck e que se faz manifesta desde a crise econômica de 2008. Na leitura de Streeck, especialmente em sua obra de 2021 os eventos recentes relacionados com a ascensão do neoliberalismo apontam para uma crise de legitimação do Estado não apenas com seus cidadãos, mas também com o capital, o que foi o fio condutor do processo de globalização neoliberal e, com esta, das tentativas de construção de uma governança global (global governance), um conjunto de mecanismos que retira o poder decisório dos Estados, sem representar uma nova instância política decisória e, portanto, caracterizada por instâncias de poder não democráticas, manifestas sob a forma de uma tecnocracia global ou ainda por uma mercatocracia. O projeto da globalização neoliberal, todavia, foi abruptamente interrompido não somente em razão do retorno das crises econômicas, como indicado acima, mas também em razão da crise democrática nascida de cidadãos que não mais acreditavam nas promessas da globalização e que, pelo contrário, se sentem ameaçados por ela, assim como também por outras pautas voltadas à maior inclusão e redução das desigualdades promovidas pelos mesmos governos democraticamente eleitos que implementavam medidas de caráter neoliberal. Nesse contexto de crise e do divórcio entre capitalismo e democracia, os eventos históricos recentes apontam para o fato de que o capitalismo pode seguir muito bem com a redução ou mesmo eliminação da forma de vida democrática, sendo substituída seja por uma tecnocracia econômica, seja pela ascensão de regimes autoritários. Nesse contexto aqui apresentado, esta pesquisa avalia duas possibilidades de solução, que estão relacionadas com o debate entre Habermas e Streeck nos últimos anos. Um dos caminhos, a solução para cima, é a proposta habermasiana de democratização transnacional, que se faz manifesta em dois níveis, um é o projeto relacionado à integração europeia e outro é o projeto relacionado com a democratização das relações internacionais, na forma de uma democracia global, mas sem um governo global. O outro caminho avaliado é a solução para baixo, apresentada por Streeck em seu livro mais recente, sob o modelo de Estado e de relações internacionais keynesiano-polanyiano. Streeck aponta para uma forma democrática de Estado e de relações internacionais entre Estados que por um lado enfatiza a relevância da tomada de decisão a nível nacional, como o foro ainda capaz de ser democrático no contexto atual e que, por outro lado, abre a possibilidade para a integração internacional a partir do planejamento regional. Com esta pesquisa pretendo avaliar criticamente ambos os projetos assim como apontar para qual deles pode representar uma alternativa ao contexto presente, se alguma destas duas propostas se mostrar capaz de apresentar uma solução realizável.

## Uma abordagem rawlsiana aplicada à justiça ambiental

**Ulysses Ferraz de Camargo Filho**

*Universidade do Estado do Rio de Janeiro*

ferraz.ulysses@gmail.com

Inserida no campo da teoria política normativa, o objetivo desta pesquisa é explorar algumas possibilidades teóricas contidas na concepção de justiça contratualista de John Rawls para enfrentar, juntamente com temas tradicionais de justiça social como a pobreza e a desigualdade, os desafios morais impostos pelas questões ambientais de nosso tempo, um problema nunca enfrentado diretamente pelo autor. Numa perspectiva rawlsiana, a questão ambiental seria um problema de justiça na medida em que seus efeitos são arbitrários do ponto de vista moral, principalmente no que diz respeito às mudanças climáticas, que serão vivenciadas pelas pessoas de forma assimétrica, com resultados devastadores para algumas regiões e países, enquanto outras localidades serão menos atingidas (pelo menos inicialmente). Embora estejamos todos expostos às consequências das mudanças climáticas em algum nível, os graus de vulnerabilidade serão arbitrariamente desiguais. Uma abordagem rawlsiana para lidar com questões ambientais requer que todas as pessoas tenham o mesmo direito a um ambiente saudável e sustentável. Esta pesquisa pressupõe que a "justiça como equidade" de Rawls é razoavelmente satisfatória na formulação de princípios de justiça em nível doméstico para uma sociedade perfeitamente justa no que diz respeito aos aspectos de cidadania civil (princípio de liberdades iguais), cidadania política (garantia do valor equitativo das liberdades políticas), cidadania social (garantia constitucional de um mínimo social) e cidadania econômica (princípio da igualdade equitativa de oportunidades e princípio da diferença). No entanto, considerando a emergência das questões ambientais, a perspectiva rawlsiana de justiça não apresenta explicitamente nenhum tipo de princípio para se consolidar uma "cidadania ambiental", que corresponderia à garantia de um conjunto básico de direitos que possibilite o acesso a um meio ambiente seguro, limpo, saudável e sustentável. Uma cidadania ambiental implicaria também deveres e obrigações intergeracionais para a manutenção da integridade do meio ambiente natural de uma geração para a outra. Isso exigiria uma reformulação dos princípios de justiça de Rawls e a ampliação do objeto de sua teoria da justiça para abranger tanto as estruturas básicas domésticas e internacionais da sociedade, e suas respectivas políticas, quanto os aspectos humanos e não humanos dessas estruturas. Além de princípios de justiça para sociedades perfeitamente justas ("justiça ideal"), pretende-se delinear uma concepção de justiça que formule princípios de retificação e reparação para os casos mais urgentes de injustiça ambiental ("justiça não ideal").

## A crise do cuidado em face ao capitalismo canibal de Nancy Fraser

**Victória Santos de Faria Veloso**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

victoria.sanroc@gmail.com

Tendo por ponto de partida as transformações degenerativas tramadas no recrudescimento do capitalismo financeirizado, somos compelidos a reavaliar as ferramentas de diagnóstico e prognóstico do presente que dispomos para dar conta de melhor analisar a crise multidimensional — econômica, política, ecológica e social — que vivemos. É neste contexto de escombros que nossa proposta se encontra junto a fase mais recente do projeto teórico de Nancy Fraser, caracterizada não por proposições normativas em torno de questões de justiça, mas de um retorno constitutivo à crítica do Capital e de suas estruturas de sustentação. Segundo a filósofa estadunidense (2018), a economia capitalista mantém uma relação historicamente situada e estruturalmente contraditória, tendente à crise, com o âmbito social, importando, ao mesmo tempo, em denegação e dependência de domínios de fundo caracterizados como não propriamente econômicos; essa assunção implica numa articulação plural dos conflitos a partir das fronteiras entre domínios econômicos e sociais, assumindo um ponto de vista ampliado do sistema capitalista, encarado não apenas como um subsistema econômico, mas como uma ordem social institucionalizada. No esteio de tal conflituosidade, a filósofa demarca singularmente uma perspectiva crítica em torno da investigação dos setores “visíveis” e “invisíveis” da produção capitalista, procurando estender o gesto investigativo de Marx sobre as “moradas ocultas”, escavando o solo da produção chegando ao subsolo da reprodução social, para acessar os estratos que tornam possíveis a sustentação da produção capitalista; permitindo, assim, a contestação da crise como sendo apenas econômica para abranger todos aqueles aspectos que estão intimamente ligados a geração e regeneração de atividades individuais e coletivas de manutenção da vida, cuidado, sociabilização. É neste contexto, onde é desvelado a face canibal do capitalismo financeirizado — que avança sobre o tecido social minando suas capacidades-chave de reprodução — que pretendemos analisar o que a filósofa chama de “crise do cuidado”, onde a agudização desta crise se dá justo no contexto das contradições socio-reprodutivas do capitalismo frente as capacidades de proteção e manutenção da vida social. Desse modo, defendemos que tal percurso promove uma compreensão renovada, aludindo que a) a crise abrangente que vivemos está entrelaçada por domínios tidos por não econômicos que se entrecruzam e exacerbam mutuamente b) permite um exame sobre o enraizamento das relações de gênero no modo de produção capitalista a fim de irromper binarismos tradicionais entre os âmbitos econômico e social c) ilumina cenários de luta que não são devidamente explicitados por um único expoente de dominação.

## Pensar a injustiça no neoliberalismo

**Vitória Sinimbu de Toledo**

*Universidade Federal de Santa Catarina*

vitoriasinimbu@gmail.com

Nosso intuito neste trabalho é avaliar se, e como, as categorias e metodologia das teorias da injustiça podem fornecer meios para pensar uma política emancipatória de resistência às formas de injustiça existentes no capitalismo neoliberal. Primeiro, caracterizamos a proposta geral das teorias da injustiça a partir de seu posicionamento crítico em relação às teorias da justiça. Teorias da injustiça, ao contrário das teorias da justiça, não buscam desenvolver modelos ideais da justiça com os quais poderão avaliar a realidade. Em vez disso, têm como ponto de partida as experiências concretas de indivíduos que sofrem injustiças. Defendemos que essa escolha metodológica é mais bem-sucedida em diagnosticar formas de injustiça causadas sobre grupos subalternizados, pois permite enxergar a realidade como marcada por hierarquias e relações de poder que são as causas dessas mesmas injustiças. Uma vez que as teorias da justiça partem do plano ideal, por não as pressupor como formatadoras das relações sociais, ficam impedidas de enxergá-las ao comparar o modelo com a realidade. Além disso, teorias da injustiça possuem vantagem do ponto de vista prático, pois, partindo das experiências de injustiça de sujeitos concretos e corporificados, ao invés de abstratos, conseguem ressoar com os interesses reais dos subalternos e, ao não constrianger o político por princípios morais abstratos, abrem o espaço de conflito para que os sujeitos possam enquadrar as causas das injustiças – e, inclusive, denunciar modelos de justiça positivos como perpetuadores da injustiça – e encontrar caminhos para a sua superação. Dispondo de uma caracterização geral das propostas das teorias da injustiça, argumentamos que uma teoria da injustiça fornece meios mais adequados para pensar uma política emancipatória no contexto do capitalismo neoliberal, fundamentalmente porque a perspectiva da injustiça situa as causas da opressão no interior de um problema político cujo meio de superação é a luta por hegemonia, e porque o corpo, com seus marcadores sociais, se apresenta como o espaço da dominação e de resistência a ela, e por isso é uma categoria fundamental para pensar a injustiça. Ela permite ver que a superação das injustiças exige a transformação das estruturas mais fundamentais que determinam nossas formas de vida.

# Índice Remissivo

- ABATH, André J., 20  
ALMEIDA, João Henrique Lima, 92  
ALVES JR., Douglas Garcia, 260  
ALVES, Eduardo, 196  
ALVES, Marcos Antonio, 58  
ALVES, Shayenne Bruna, 150  
AMARAL, Anthony Nazário, 254  
ANDRADE, Bianca, 174, 179  
ANTUNES, Henrique, 77  
ARAUJO NETO, Gerson Albuquerque de, 70  
ARAUJO, Marcelo de, 175  
ARAZAM, Yannis, 163  
ARAÚJO, Carolina de Melo Bomfim, 113  
ARENHART, Jonas, 184  
ARROYO, Raoni, 184  
AURAS, Nina, 132  
AVENA, Felipe, 215  
AVENDANO, Diego de Souza, 223  
ÁVILA, Paola Ramos, 280  
AZEVEDO, Luís Fernando Silva de, 107  
AZEVEDO, Marco Antonio, 112, 174, 176, 179, 224, 270
- BARBOSA, Camila Palhares, 256  
BARBOSA, Eduarda Calado, 50  
BARBOSA, Evandro, 226  
BASTOS, Alex Bispo, 14  
BATISTELA, Iago Mello, 82  
BAZZANELLA, Sandra Eloisa Pisa, 148  
BELLO, Letícia da Silva, 269  
BEZERRA, Valter Alnis, 79, 157  
BISOGNIN, Cleber, 113  
BISPO, Lucas Jairo Cervantes, 204  
BOCCARDI, Emiliano, 53  
BONFANTE, Gleiton Matheus, 71  
BORGES, Maria, 227  
BOTTI, Ian Salles, 201  
BRAGA, Bruno da Rocha, 29  
BRITO JR., Valdenor Monteiro, 220  
BROD, Celina Alcantara, 228  
BRZOWSKI, Jerzy A., 90  
BUENO, Matheus Genro, 121  
BUENO, Otávio, 9, 188
- BUSTAMANTE, Thomas, 285
- CABRAL, Marcelo, 205  
CAMARGO FILHO, Ulysses Ferraz de, 289  
CAMATI, Odair, 279  
CAMILLO, José Carlos, 98  
CARDOSO, Guilherme Araújo, 72  
CARIJÓ, Filipe Herkenhoff, 60  
CARVALHO, Danniell, 41  
CARVALHO, Helder Buenos Aires, 229  
CARVALHO, Rafael Luís da Silva Sastre de, 142  
CASO, Ramiro, 143  
CAVALCANTE, Matheus Vinícius, 123  
CHAVES, Igor Tavares da Silva, 168  
CHIODELLI, Taís Regina, 210  
CHRISTOU, Michalis, 125  
COELHO, Bruno Tenorio, 31  
COELHO, Vitória Biscaro, 159  
COGGIOLA, André, 21  
COINHO, Denis, 222  
CORRÊA, Ana Paula Jorge, 253  
COSTA, Bruno Pinheiro, 255  
COSTA, Daniel de Vasconcelos, 175  
COSTA, David Gomes, 42  
CRUZ, Maria Lucia Rodrigues da, 273  
CUFFARI, Elena C., 130  
CUNHA, Isabela Pereira da, 84  
CUNHA, Ivan Ferreira da, 86
- DALL'AGNOL, Darlei, 167, 222  
DALSOTTO, Lucas M., 231  
DAVIES, Benjamin, 4  
DINIZ, Daniel Alves da Silva Lopes, 39
- ERICKSON, Evelyn, 197  
EUGÊNIO, Gabriel Andersen, 61
- FAGGION, Andrea Luisa Bucchile, 232  
FANAYA, Patrícia Fonseca, 135  
FANTON, Marcos, 113  
FELDDHAUS, Charles, 258  
FERNANDES, Mariana Teodoro, 118  
FERNANDES, Paulo Emmanuel Dellazari, 136

- FERRAZ, Ana Rita Queiroz, 204  
FERREIRA, Adelino, 233  
FERREIRA, Rosana Nascimento Mota, 282  
FIGUEIREDO, André Luis Lindquist, 234  
FIGUEIREDO, Nara M., 130  
FONSECA, Flávio Guimarães da, 166  
FONTANIVE, Gabriele Caroline, 69  
FRANCO, José Henrique Fonseca, 100  
FRANCO, Monica, 128  
FRANKLIN, Karen, 268
- GOMES, Salvador, 147  
GORITZKI, Marília Alves, 119  
GREIMANN, Dirk, 48  
GURGEL, Diogo de França, 47
- HATTIAGANDI, Anandi, 3  
HIJAZ, Tailine, 284  
HOFFMANN, Henor Luiz dos Reis, 170  
HUFFERMANN, Jeferson Diello, 88
- KACHENSKI, Iverson Custódio, 264  
KEELING, Evan, 57  
KOKOT, Felipe Suris, 199  
KRAEMER, Cristian Santiago, 38  
Krause, Décio, 182  
KREMPPEL, Raquel, 144
- LAGES, Francisco Augusto Nogueira, 72  
LAUER, Luís Felipe Netto, 106  
LECLERC, André, 22  
LEMONS, Italo Lins, 85  
LEWIS, Peter, 189  
LIMA, Erick, 55  
LIMA, Otávio Felício de Sousa, 178  
LINSBICHLER, Alexander, 16  
LIRA, Juliany Thainá Tôres de, 103  
LORIEITO, Rafael, 141  
LOURENÇO, Myllana Aguiar da Silva, 206  
LUZ, Alexandre Meyer, 191  
LÓPEZ-ASTORGA, Miguel, 127
- MACHADO JR., Deir da Silva, 46  
MACHADO, Mateus Renard, 274  
MAGALHÃES, Allan Cavalcante Lira, 251  
MAGRI, Angell Mayara Maroco, 24  
MANDELKERN, Matthew, 8  
MANSOLELLI NETO, Walter, 161  
MARQUES, Betânia da Silva, 25  
MARQUES, Elton, 52  
MARTINI, Felipe, 59
- MARUCHI, Gabriel de Andrade Pagnozzi, 63  
MATIAS, Ednilson Gomes, 49  
MEDEIROS, Bismarck Bório de, 26  
MEDEIROS, Eduardo Vicentini de, 235  
MEIRELLES, Sofia Abelha, 151  
MELEIRO, Juan Ferrer, 101  
MELO, Deiver Vinícius de, 137  
MELO, Jéssica Caren da Silva, 250  
MENZEL, Gregorio, 261  
MERLUSSI, Pedro, 217  
MEURER, César Fernando, 35  
MOLINA, nomes, 96  
MONTAGNOLI, Carlos Luciano, 34  
MOON, Joon, 202  
MORAIS, Henrique Formigoni, 79  
MOREIRA, Felipe G. A., 58  
MOREIRA, Fernando de Sá, 113  
MORTA, Henrique Franco, 81  
MORTARI, Cezar A., 37  
MOTA, Hugo, 113  
MOURA, Julia Sichiari, 265  
MURILLO, Enrique Aranda, 54  
MÜLLER, Felipe de Matos, 198
- NASCIMENTO, Rodrigo Trindade, 146  
NITSCHKE, Roberto Schmitz, 208  
NOGUEZ, Pedro Maggi Rech, 138  
NOVO, Pedro Daher, 137  
NUNES FILHO, Lauro de Matos, 185  
NUNES, Rhamon de Oliveira, 219
- OLIVEIRA, Bruno Camilo de, 28  
OLIVEIRA, Gustavo Oliva, 76  
OLIVEIRA, Juliano Cordeiro da Costa Oliveira, 266  
OLIVEIRA, Lucas Costa de, 171, 172  
OLIVEIRA, Nythamar de, 277  
OLIVEIRA, Victor Hugo Graffunder de, 211  
ONGARATTO, Rafael dos Santos, 140  
ORLANDO, Eleonora, 5  
OVALHE, Emily de Oliveira, 53
- PANCIERA, Marcos, 236  
PAULSEN, Carolina, 237  
PEREIRA, Fernando Schell, 174, 179  
PEREIRA, Rafael Rodrigues, 238  
PERINI-SANTOS, Ernesto, 6  
PERON, Newton, 77  
PESSOA JR., Osvaldo, 186  
PICOLI, Rogerio Antonio, 239  
PINHEIRO, Celso de Moraes, 257

- PINTO, João Lucas, 93  
 PINZANI, Alessandro, 251  
 PIRES DE OLIVEIRA, Roberta, 10  
 POLAKOF, Ana Clara, 18  
 POSSELT, Vinícius Felipe, 213  
 PÁSCOA, Júlia Pinheiro Damasceno, 102
- QUIRINO, Eduardo Estevão, 51
- RABENSCHLAG, Ricardo Seara, 112  
 RAMOS, Gabriel Loureiro Pereira da Mota, 65  
 RASI, João Felipe Santana, 91  
 RESENDE, Maria Carolina Mendonça de, 117  
 ROCHA, Allysson Vasconcelos Lima, 193  
 RODRIGUES, Danilo Miranda, 249  
 RODRIGUES, Ivan, 262  
 RODRIGUES, Thaís Vasconcelos, 152  
 RODRIGUES, Wilson Vinícius dos Santos, 212  
 RONDE, Christian de, 181  
 ROSA, Gabriel Eduardo, 64  
 ROSARIO, Marcelle Coelho do, 174, 179  
 RUDAS, Sebastian, 283  
 RUFFINO, Marco, 7  
 RUFFO, Ísis Esteves, 240  
 RUIVO, Leonardo, 203
- SANTOS, Breno R. G., 194  
 SANTOS, César Schirmer dos, 36  
 SANTOS, Daniel Amaral Cardoso dos, 40  
 SANTOS, Gustavo Henrique Damiani dos, 74  
 SANTOS, Jeferson José dos, 89  
 SANTOS, Robinson dos, 281  
 SANTOS, Tiago Mendonça dos, 288  
 SARDI, Gabriel Chiarotti, 62  
 SENEDA, Marcos César, 115  
 SENHORINHO, Jean Machado, 87  
 SILVA, Adriano Marques da, 13  
 SILVA, Ana Maria Correa Moreira da, 19  
 SILVA, Bruno Malavolta e, 30  
 SILVA, Débora de Oliveira, 44  
 SILVA, Fernando Maurício da, 169  
 SILVA, Luiz Ben Hassanal Machado da, 108  
 SILVA, Maiara Mascarenhas de Lacerda, 110  
 SILVA, Marcos, 116  
 SILVA, Mitieli Seixas da, 113  
 SILVA, Renato Izidoro, 110  
 SILVA, Thales Moreira Maia, 152  
 SILVA, Thiago Delaíde da, 174, 179  
 SILVA, Tiago Carneiro da, 156  
 SILVANO, Caio Adriano, 32  
 SILVEIRA, Matheus de Mesquita, 242
- SILVEIRA, Yasmim de Queiroz, 164  
 SOARES, Thauan Santos, 154  
 SOMMAVILLA, Vitor, 243  
 SOUTIE, Ludovic, 105  
 SOUZA, Rafael Cavalcanti de, 139  
 STANCIOLI, Brunello, 166, 172  
 STARIKOVA, Irina, 83  
 STERN, Julio Michael, 104
- TASCHETTO, Diana, 183  
 TAUFER, Lucas, 244  
 TEIXEIRA, Célia, 195  
 TEIXEIRA, Gustavo Negreiros Oliveira, 75  
 TELES JR., Gustavo Generaldo de Sá, 73  
 THOMASSON, Amie L., 2  
 TOLEDO, Vitória Sinimbu de, 291  
 TOMÉ, Julio, 267  
 TONETTO, Milene Consenso, 246  
 TORRES-BRAVO, Leyla, 127  
 TRANJAN, Alexandre de Lima Castro, 15
- UCKELMAN, Sara L., 11
- VALVASSORI, Renato Semaniuc, 145  
 VASCONCELOS, Maria Luiza Iennaco de, 152  
 VELOSO, Victória Santos de Faria, 290  
 VERAS, Thor João de Sousa, 286  
 VIEIRA, Maria Jose Goulart, 272  
 VILAÇA, Murilo Mariano, 275  
 VILLA, Paola Cristina de Freitas, 134  
 VILLANOVA, Jonathas Kilque, 94  
 VOGELMANN, Rafael Graebin, 247  
 VOLPATO DUTRA, Delamar José, 222, 259
- WERLE, Denilson Luís, 168  
 WILLIGES, Flavio, 248
- XAVIER, Paloma de Souza, 207
- ZACCARO, Gabriel, 67  
 ZIMMERMANN, Flávio Miguel de Oliveira, 200